Universidad Iberoamericana Puebla

Repositorio Institucional **http://repositorio.iberopuebla.mx**

Maestría en Investigación Educativa Tesis

Prácticas de literacidad en twitter de un investigador emérito desde la perspectiva sociocultural

Ángel Romero, Jovana Vanessa

2021

https://hdl.handle.net/20.500.11777/6169

http://repositorio.iberopuebla.mx/licencia.pdf

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA PUEBLA

Estudios con Reconocimiento de Validez Oficial por Decreto Presidencial de 1981

PRÁCTICAS DE LITERACIDAD EN TWITTER DE UN INVESTIGADOR EMÉRITO DESDE LA PERSPECTIVA SOCIOCULTURAL

Directora del trabajo

DRA. ALEJANDRA PLATAS GARCÍA

ELABORACIÓN DE TESIS DE GRADO

que para obtener el grado de

MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

presenta

JOVANA VANESSA ÁNGEL ROMERO

Puebla, Pue. Marzo 2021

RESUMEN

Se entiende por literacidad el conjunto de prácticas de lectura y escritura que realiza una persona en un determinado contexto sociocultural. En esta investigación se indagan las características que tienen las prácticas de literacidad cuando se combinan dos elementos: (i) son realizadas por un investigador emérito con años de experiencia en estas prácticas; y (ii) este investigador, sin ser nativo digital, usa desde el año 2018 la red social Twitter. Así, el objetivo de la presente investigación es analizar las prácticas de literacidad en Twitter de un investigador emérito. La metodología es cualitativa, se realizó un estudio de tipo etnografía virtual considerando como contexto el ciberespacio (publicaciones desde México). El participante es un investigador emérito mexicano de 72 años. La técnica de recolección de datos fue la observación de práctica mediática digital en el entorno de Twitter y el instrumento, un *corpus* de tuits de mayo 2018 a mayo 2019 (110 tuits en total). La técnica de análisis de datos fue el análisis de contenido cualitativo. Se contactó por correo electrónico al investigador quien confirmó que escribía los tuits de su cuenta oficial. Posteriormente, se llevó a cabo el análisis descriptivo de los aspectos generales y se analizó el contenido de los tuits desde la perspectiva de los siguientes aspectos socioculturales de la literacidad (Cassany, 2016): comunitarios, culturales, ideológicos y personales. Entre los resultados se puede comentar que el investigador permanece en Twitter dentro de temáticas del ámbito educativo de México y los usos que hace en esta red

cumplen dos tipos de objetivos: (i) tuits para expresar opinión sobre noticias o acontecimientos (78 tuits); (ii) tuits para hacer publicidad sobre eventos académicos (32). Se presentan en esta tesis los tuits de opinión más representativos de cada uno de los aspectos socioculturales mencionados. Se conoció así que las prácticas de literacidad de un investigador emérito, en un conjunto de publicaciones en Twitter, se describen a partir de la confluencia de distintos aspectos socioculturales. En estudios futuros se podría analizar el efecto que la lectura de tuits de investigadores experimentados tiene en la escritura de tuits de investigadores no experimentados.

Palabras clave: literacidad, Twitter, entornos digitales, perspectiva sociocultural.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN 8

CAPÍTULO 1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN 12

1.1 Revisión de la literatura 13

1.2 Planteamiento del problema 27

1.3 Pregunta de investigación 30

1.4 Supuesto 30

1.5 Objetivos 31

1.6 Justificación 31

CAPÍTULO 2. REFERENTE TEÓRICO 33

2.1 Prácticas de literacidad 33

2.1.1 Origen y significado del término *literacidad* 35

2.1.2 Teoría sociocultural como base conceptual para Cassany 37

2.1.3 Tipos de prácticas de literacidad según los contextos 41

2.2 Red social: Twitter 44

2.2.1 Historia y finalidad de la red social Twitter 45

2.2.2 Funciones comunicativas en Twitter 48

2.2.3 Características de las prácticas de literacidad en Twitter 50

CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA 53

3.1 Diseño metodológico 53

3.2 Objetivos 54

3.3 Marco contextual 55

3.4 Características del participante 56

3.5 Técnicas e instrumentos 58

3.6 Procedimiento 60

CAPÍTULO 4. RESULTADOS 62

4.1 Aspectos generales del uso de Twitter por parte del investigador 62

4.2 Aspectos socioculturales de la literacidad en los tuits del investigador 67

CAPÍTULO 5. DISCUSIÓN 84

CONCLUSIONES 87

REFERENCIAS 91

APÉNDICE A 101

APÉNDICE B 102

APÉNDICE C 109

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Comparación de perspectivas de la literacidad 39

Tabla 2. Elementos de escritura en Twitter 47

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Elementos del diseño metodológico de la investigación 59

Figura 2. Ejemplo de referencia a libros (tuit 102) 63

Figura 3. Ejemplo de referencia a un artículo de periódico (tuit 14) 63

Figura 4. Ejemplo de referencia a un video (tuit 34) 64

Figura 5. Ejemplo de referencia a una cuenta de otro usuario (tuit 18) 64

Figura 6. Ejemplo de referencia a una plataforma digital (tuit 16) 65

Figura 7. Nube de palabras del corpus de 110 tuits, con Voyant tools 66

Figura 8. Esquema sintético sobre las prácticas de literacidad del investigador emérito en Twitter desde la perspectiva sociocultural 83

INTRODUCCIÓN

Como en muchos países, en México, Internet ha modificado elementos importantes de la Educación. Un caso emblemático lo representa la pandemia SARS-COV-2 que obligó a los actores de la educación a buscar nuevas formas de concebir los procesos de enseñanza y de aprendizaje. Ahora, dentro de las posibilidades que ofrece la tecnología como medios para facilitar el conocimiento, se encuentra Twitter que permite contextualizar un tipo de perfiles de la aldea global en el que está inmerso el sistema educativo (desde lo personal, lo profesional y lo colectivo), así como de especialistas en investigación en distintas disciplinas.

En la red se encuentran digitalizados textos de literatura, ciberliteratura, artículos científicos, tesis, audios, videos e hipervínculos que facilitan el acceso a distintos tipos de información. El estudio de las prácticas de lectoescritura en plataformas como Twitter es particularmente interesante de investigar desde el ámbito educativo porque esta red social es un espacio que promueve la conexión con redes de profesionales (cf. Marta-Lazo, Valero-Errazu y Gabelas-Barroso, 2018); además, porque fortalece la escritura (con ideas expresadas por escrito a través de textos muy breves), facilita la posibilidad de generación de síntesis (con la escritura de tipo telegrama por su forma de micro-blogging) (Fainholc, 2011) y promueve la lectura de textos muy precisos (puestos a disposición por los usuarios).

Así, en este trabajo de tesis de maestría, se pretende abordar una temática de interés para la educación, a saber: la lectoescritura, o más bien, la literacidad. En la actualidad, se emplean medios digitales y se sabe que las prácticas de literacidad empleando los formatos digitales han cambiado respecto al empleo que se hacía de formatos impresos como se lee a continuación:

> El correo electrónico, los foros virtuales, las videoconferencias, las bases de datos, la navegación hipertextual, la multimedia, los videojuegos, los blogs, los videoclips, la fotografía digital, las redes sociales, son algunos de los rápidos y significativos avances que esta sociedad está presenciando en cuanto a comunicación y conectividad, los cuales hacen que saber leer y escribir en formato impreso ya no sea suficiente para desempeñarse adecuadamente en la sociedad actual. La incorporación de las tecnologías de la información y la comunicación representa cambios significativos en la cultura, el trabajo, la educación, la recreación y demás contextos sociales. (Arroyave, 2012, p. 3)

Estos cambios abren la posibilidad de investigar los elementos que describen estas nuevas prácticas de literacidad en entornos digitales que podrían tener consecuencias en la educación.

Ahora, se adopta en esta investigación el término *prácticas* de literacidad por las razones que se explican a continuación:

> Enfatiza el carácter social y cotidiano de la lectura y la escritura, integrados en otras prácticas de una comunidad, sean habladas, no

> verbales o multimodales. El texto posee un autor humano, situado en un espacio y tiempo concretos, con unos rasgos (etnia, edad, sexo, lenguas, cultura, religión) que aportan ideologías al mensaje. (Cassany, 2016, p. 190)

Existen, entonces, distintas categorías de literacidad, entre ellas, la literacidad crítica, académica, digital, entre otras (como se explicará más adelante). En esta investigación se entiende por literacidad, las prácticas de lectura y escritura que se ven influenciadas por el contexto sociocultural de la persona y el medio que emplea para comunicarse.

El interés investigativo de esta tesis se centra en las prácticas de literacidad de un investigador emérito a través de su cuenta de Twitter. Así, el tipo de literacidad en que se podría clasificar a este investigador es principalmente la literacidad académica; sin embargo, se ha preferido abordar las prácticas de literacidad en general por ser un término más amplio que abarca distintas formas de literacidad empleadas en la herramienta digital Twitter.

La motivación de esta investigación consiste en un interés por indagar sobre las características que tienen estas prácticas de literacidad cuando se combinan dos elementos: por un lado, son realizadas por un investigador que tiene años de experiencia en estas prácticas e incluso, es reconocido en su comunidad científica como experto en las mismas; y por otro lado, este investigador, que no es nativo digital (como se suele decir de una persona que nació en tiempos de Internet y ha sabido manejar las tecnologías asociadas a la misma de manera cotidiana) ha

decidido usar, muy recientemente (desde el año 2018), la red social Twitter como plataforma para interactuar con la comunidad digital.

Así, a lo largo de los distintos capítulos que componen la presente tesis se esperan mostrar los elementos característicos de las prácticas de literacidad, a través de Twitter, de un investigador emérito de una universidad pública del centro de México. El capítulo 1 presenta el problema de investigación que contiene la revisión de la literatura, el planteamiento del problema, la pregunta y supuesto de investigación, los objetivos y la justificación. El capítulo 2 corresponde al referente teórico que aborda las prácticas de literacidad, por un lado, y la red social Twitter, por el otro. El capítulo 3 describe la metodología empleada: el diseño, los objetivos, el marco contextual, las características del participante, las técnicas e instrumentos y el procedimiento. El capítulo 4 presenta los resultados en dos apartados que abordan aspectos generales del uso de Twitter por parte del investigador y aspectos socioculturales de la literacidad en sus tuits. El capítulo 5 ofrece una discusión y finalmente, se presentan las conclusiones de la tesis.

CAPÍTULO 1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Dado que la literacidad supone una manera de usar la lectura y la escritura con un propósito social específico (Zavala, 2008), se puede entender que los estudios sobre literacidad sean de interés para la Investigación Educativa. Que la lectura y la escritura sean temas importantes para el ámbito educativo se puede comprender por el rol que éstas tienen al referirse a la calidad de la educación como se explica a continuación:

> Un elemento fundamental del derecho a la educación consiste en garantizar que la calidad de esta permita obtener resultados del aprendizaje pertinentes, equitativos y eficaces en todos los niveles y entornos. La calidad de la educación supone, por lo menos, que los alumnos adquieran competencias básicas de lectura, escritura y cálculo, que serán los pilares para el aprendizaje futuro, así como para las competencias de orden superior. (Martín Bris y Jabonero Blanco, 2017, p. 51)

En este capítulo se presentan los elementos que permiten plantear el problema de investigación: las prácticas de literacidad de un investigador experimentado a través de la red social Twitter. Estudiar este tema es relevante porque, a partir de la revisión de literatura que se presenta a continuación, no se han encontrado investigaciones educativas que indaguen en las prácticas de literacidad de investigadores expertos; de hecho, conocer las características que tienen las

prácticas de literacidad de un experto en un espacio con requisitos particulares como Twitter, podría ayudar a no expertos a desarrollar sus propias prácticas. En otras palabras, la forma en que el investigador lleva a cabo sus prácticas de literacidad representa un tipo de enseñanza informal, es decir, no escolarizada.

1.1 Revisión de la literatura

Este apartado ofrece un panorama sobre las investigaciones en torno a la literacidad y el empleo de la red social Twitter desde tres tipos de estudios que se describen a continuación.

(1) Investigaciones sobre literacidad en estudiantes y docentes empleando una red social: resultados presentados en los Congresos Nacionales de Investigación del Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE) que permitirán ubicar la necesidad de realizar la presente tesis en un área específica de los estudios de literacidad en ámbito educativo que no se ha abordado aún.

(2) Investigaciones sobre literacidad en estudiantes: tesis de posgrado o publicaciones en artículos científicos haciendo referencia a los ejes teóricos que suelen fundamentar los estudios de literacidad en adultos y las metodologías empleadas; esto permitirá justificar la selección de algunos referentes teóricos y propuestas metodológicas para la presente tesis.

(3) Investigaciones que han empleado la red social Twitter: artículos que presentan este contexto específico a partir del cual recabaron datos para sus análisis. Estos trabajos permitirán justificar el empleo de Twitter como entorno desde el cual llevar a cabo la observación de práctica mediática digital para indagar sobre las prácticas de literacidad a partir de la cuenta oficial de un usuario.

El primer tipo de estudios de esta revisión presenta investigaciones encontradas sobre literacidad en los Congresos Nacionales de Investigación del COMIE, en estudiantes y docentes empleando una red social. Esto último porque el interés de la presente tesis se centra en las prácticas de literacidad de un investigador en Twitter y las investigaciones más cercanas son las que analizan la literacidad en profesores.

En el año 2013, Gómez, Martínez, Pedraza y Vélez llevaron a cabo una investigación con el fin de identificar las prácticas de lectura y escritura (literacidad académica) que se realizaban dentro de las aulas universitarias desde la perspectiva de los docentes. Su enfoque teórico fue a partir de la propuesta de alfabetización académica de Carlino (2008). Diseñaron y aplicaron un cuestionario a 80 profesores de dos universidades públicas en la ciudad de México.

Entre sus resultados Gómez et al. (2013) encontraron que los docentes “tienen la creencia de que los alumnos universitarios ingresan a este nivel educativo suficientemente preparados para realizar actividades de lectura y escritura de

acuerdo a las expectativas escolares. Por tal razón, promueven poco estas prácticas letradas dentro del aula" (p. 9). Esto indica que los docentes no llevan a cabo actividades específicas para enseñar la lectura y la escritura a nivel universitario; y por esto, los jóvenes podrían aprender sobre prácticas de literacidad en entornos fuera del aula de clases.

En el año 2015, Correa, Gómez y Jiménez, presentaron avances de una primera fase de una investigación-acción participativa, cuya finalidad fue trabajar para el fortalecimiento de la cultura escrita, es decir, las prácticas de lectura y escritura académicas. Esto desde un enfoque sociocultural (cf. Cassany 2006d).[1] Así, en el contexto de la Universidad Pedagógica Nacional aplicaron dos instrumentos: uno, dirigido a profesores y otro, a estudiantes. Su metodología fue cualitativa. Entre los resultados que reportan Correa et al. (2015) se encuentra que para los docentes "no hay una clara concepción sobre qué es leer o escribir" (p. 7).

En el año 2017, González, realizó una investigación con el propósito de describir las concepciones y creencias sobre escritura (literacidad académica) que guiaban las prácticas de docentes en la Universidad Pedagógica Nacional (UPN) y en otras universidades. Asimismo, integró un equipo de docentes alfabetizadores académicos. Su enfoque teórico fue sociocultural: literacidad para Cassany (2006c), alfabetización académica para Carlino (2008). Aplicó una encuesta dirigida a 17 docentes relacionada con la producción de textos solicitados a los estudiantes.

[1] Más adelante en esta tesis se abordará la perspectiva sociocultural de la literacidad desde la propuesta de Cassany (ver apartado 2.1.2).

Entre los resultados que reporta González (2017) afirma que es importante para los docentes que los textos tengan una argumentación convincente, con ejemplos y en los que los estudiantes defiendan su propio punto de vista; asimismo, que los alumnos aprendan a enfrentar los obstáculos que se les presenten durante el proceso de escritura, que sean creativos y fortalezcan su pensamiento crítico, es decir, que realicen un proceso de análisis de la información y no hagan únicamente copias de resúmenes.

En el mismo año 2017, Márquez y Valenzuela presentaron los hallazgos de la observación de una red colaborativa de aprendizaje mediada por la aplicación de Whatsapp, que se enmarcan en una investigación más amplia enfocada en prácticas de literacidad en estudiantes universitarios. Sus fundamentos teóricos fueron: el Modelo Ideológico de Literacidad de Street (1984) y las aportaciones de Cassany (2005, 2012). Su metodología fue mixta, predominantemente cualitativa.

Los resultados de los autores Márquez y Valenzuela (2017) les permiten afirmar que “las tecnologías comunicativas como el Whatsapp, pueden llegar a ser artefactos de mediación colaborativa que favorezcan el aprendizaje y el ejercicio de prácticas de literacidad más complejas, utilizables tanto en ambientes escolares como en escenarios no formales” (p. 1).

Ahora bien, entre estos escenarios no formales que favorecen el aprendizaje y las prácticas de literacidad mencionados por Márquez y Valenzuela (2017), se encuentran las redes sociales como Twitter y Facebook.

En suma, del primer tipo de estudios, se enlistan los siguientes enunciados que justifican la realización de la presente tesis en el ámbito educativo, a saber:

- De los estudios de Gómez et al. (2013), Correa et al. (2015), y González (2017) se siguió la propuesta de analizar prácticas de lectura y escritura en adultos: estudiantes y docentes. Se propuso específicamente el análisis de las prácticas de literacidad de un escritor académico experto, lo que implicaría un aporte en un área de los estudios de literacidad en ámbito educativo que, al parecer, no se ha abordado aún, pues, en los artículos revisados no se encontró que los participantes de una investigación sobre literacidad fueran investigadores expertos o consolidados. Se puede suponer que los investigadores expertos han practicado durante años la redacción de textos escritos (por ejemplo, artículos científicos o libros), la lectura de textos en proceso de redacción de otras personas (por ejemplo, tesis de estudiantes) y la lectura de libros de autores reconocidos en el área de conocimiento que les interesa (por ejemplo, libros clásicos o artículos científicos de colegas).
- Del estudio de Márquez y Valenzuela (2017) se siguió de modo semejante la idea de analizar las prácticas de literacidad a través de una herramienta digital, pero a diferencia de los autores que emplearon Whatsapp, en esta tesis se empleó Twitter; pues, como se mencionaba, en estos entornos digitales se favorece la lectura y escritura de textos, y porque los jóvenes que emplean de modo frecuente estas redes sociales

podrían aprender al leer los textos que publican o recomiendan investigadores o docentes experimentados.

El segundo tipo de estudios de esta revisión presenta tesis de posgrado y artículos de investigación que, si bien, han centrado su atención en la literacidad en estudiantes y no en docentes, permiten conocer el marco teórico y metodológico empleado por los autores.

En el año 2009, Gasca desarrolló una tesis de maestría en Pedagogía en la que abordó la literacidad desde la perspectiva teórica propuesta por Cassany (2006d). La autora tuvo como objetivo en su investigación conocer las habilidades de literacidad crítica desarrolladas por los estudiantes durante el proceso de búsqueda y análisis de información en internet a través de la instrucción guiada por parte de los docentes. Su metodología fue cualitativa, un estudio de caso instrumental. Empleó cuestionarios y entrevistas semi-estructuradas que aplicó a 4 profesores y 40 alumnos (de entre 15 y 16 años).

Entre sus hallazgos, Gasca (2009) encontró que existen distintos niveles de desarrollo de la literacidad crítica relacionados con la planeación y estrategias de trabajo; criterios de selección; credibilidad de la página web; así como contenido y calidad de los documentos. Esta investigación permite afirmar que cuando los jóvenes buscan información en internet, distinguen los contenidos de calidad de los que no lo son. A partir de esto, se puede comprender que es favorable el

análisis de prácticas de literacidad de personas experimentadas que ofrecen textos de calidad.

En el año 2014, Aguilar, Ramírez y López llevaron a cabo una investigación en la que abordaron la literacidad desde la perspectiva teórica de los Nuevos Estudios de Literacidad (NEL) de Barton y Hamilton (2004). Los autores tuvieron como objetivo analizar la existencia de una relación entre la posesión y uso de dispositivos digitales con el nivel de literacidad digital académica. Su metodología fue un estudio de caso, pero a diferencia de Gasca (2009) fue cuantitativo. Emplearon un cuestionario que aplicaron a 113 estudiantes de área terminal o especializada de la Licenciatura en Pedagogía.

Entre sus hallazgos, los autores Aguilar et al. (2014), encontraron que los estudiantes cuentan con un nivel de literacidad digital académica medio-alto y que “ni el área terminal ni la posesión de un dispositivo digital portátil influye positivamente de manera considerable para alcanzar el perfil” (p. 141); dado lo anterior, sugieren que factores como la madurez con la que los estudiantes emplean los medios digitales podrían ser los que favorecieran un nivel de literacidad académica alto. Un elemento que se puede observar al analizar las prácticas de literacidad de un investigador experto es la madurez con la que emplea los medios digitales para transmitir su pensamiento a través de sus publicaciones.

En el año 2015, Chávez y Cantú llevaron a cabo un trabajo en el que abordaron la literacidad desde la perspectiva teórica de los Nuevos Estudios de Literacidad

explicados por Cassany (2006a). Los autores tuvieron como objetivos identificar, describir, analizar y explicar las prácticas letradas de estudiantes de diferentes áreas de conocimiento de una universidad, esto con el propósito de diseñar y formular estrategias que coadyuvaran al desarrollo de la literacidad académica de los estudiantes. Para lograr el acercamiento a las prácticas letradas de los estudiantes analizaron un *corpus* de textos en los que se describe un problema educativo a investigar. El *corpus* se compuso de 27 textos escritos de 27 estudiantes del quinto semestre de la Licenciatura en Educación. Entre sus hallazgos, Chávez y Cantú (2015), encontraron que:

> Los estudiantes no han desarrollado la literacidad académica necesaria para los estándares del nivel educativo en que se ubican; manifiestan dificultades para utilizar el lenguaje de manera adecuada, así como para comprender e interpretar textos especializados y, en consecuencia, para escribir por su propia cuenta nuevos textos, ello dificulta la adquisición de conocimientos de su disciplina, lo que con frecuencia deriva en un aprendizaje insuficiente o fragmentado. (párr. 22)

A partir de los resultados que reportan Chávez y Cantú (2015) se podría pensar que el aprendizaje que los estudiantes universitarios puedan obtener fuera de sus programas académicos, en sus tiempos dedicados a leer las publicaciones de las redes sociales de especialistas en su área de estudios (en este caso, de educación), podrían colaborar para que ellos alcancen los niveles deseables de literacidad académica.

En el año 2016, Martínez, Subías y Cassany desarrollaron una investigación en la que abordaron la literacidad desde la perspectiva teórica de los Nuevos Estudios de Literacidad explicados por Cassany (2012) y Lankshear y Knobel (2011). Los autores tuvieron como objetivos: (1) develar cómo los profesores planifican ciertas *Sesiones de Alfabetización Informática* (SAI) en un contexto de educación secundaria; (2) documentar y analizar la implementación de las SAI en el aula; y (3) analizar qué prácticas letradas están implicadas y son promovidas por lo profesores en las SAI. Su metodología fue un acercamiento etnográfico a través del empleo de entrevistas a profesores y observaciones de aula. Los estudiantes tenían alrededor de 12 años. Entre sus hallazgos encontraron dos procesos relevantes para la alfabetización en el ámbito digital: la selección de prácticas letradas y su transformación en objetos de aprendizaje.

Ahora bien, uno de los propósitos de la investigación que realizaron Martínez et al. (2016) fue analizar las prácticas letradas implicadas en las sesiones que organizaron, y emplearon un acercamiento etnográfico. Así, parece positivo el empleo de esta metodología para analizar prácticas de literacidad.

En el mismo año, 2016, Vargas llevó a cabo una investigación en la que abordó la literacidad desde la perspectiva teórica de los Nuevos Estudios de Literacidad de Barton y Lee (2013). Los objetivos del autor fueron describir y analizar las concepciones, actitudes, opiniones, representaciones, grado de conciencia y puntos de vista que tienen los informantes sobre sus prácticas letradas en la red social Facebook y cómo estas evidencian determinadas identidades individuales y

colectivas. Su metodología fue cualitativa-etnográfica. El autor documentó las prácticas de lectura y escritura y su relación con la identidad de un grupo de ocho informantes de los cuales presenta los resultados de dos casos. El *corpus*, entonces, lo conforman las entrevistas en profundidad y las capturas de pantalla de la actividad discursiva de dos sujetos. Entre sus hallazgos encontró que los usuarios de la red social Facebook despliegan una intensa actividad letrada con un fuerte componente identitario.

La investigación de Vargas (2016) permite conocer también que es favorable el empleo de una metodología cualitativa-etnográfica para analizar las prácticas de literacidad en redes sociales, Facebook en este caso, pero igualmente podría ser Twitter.

En suma, del segundo tipo de estudios, se enlistan los siguientes enunciados que justifican la selección de los referentes teóricos y propuestas metodológicas para la presente tesis; se seguirá, entonces, de modo semejante:

- Del estudio de Gasca (2009): la perspectiva teórica de Cassany; sin embargo, no se abordó la literacidad específicamente crítica, sino la literacidad en general.
- Del estudio de Aguilar et al. (2014): el interés por la literacidad a través del empleo de plataformas digitales, específicamente, de la red social Twitter.

- Del estudio de Chávez y Cantú (2015): la perspectiva teórica de los Nuevos Estudios de Literacidad explicados por Cassany. Asimismo, se analizó un *corpus* de textos publicados en la red social Twitter de la cuenta de un investigador.
- Del estudio de Martínez et al. (2016): la perspectiva teórica de los Nuevos Estudios de Literacidad explicados con otra obra distinta de Cassany (2012) y un trabajo de Lankshear y Knobel (2011).
- Del estudio de Vargas (2016): la perspectiva teórica de los Nuevos Estudios de Literacidad de Barton y Lee (2013), que sigue la línea de pensamiento del autor principal que se ha elegido que será Daniel Cassany. Asimismo, el *corpus* se conformó por un conjunto de tuits que muestra la actividad discursiva del investigador emérito a través, no de Facebook, sino de Twitter.

El tercer tipo de estudios de esta revisión presenta investigaciones que han empleado la red social Twitter como el contexto a partir del cual recabar los datos para llevar a cabo los análisis propuestos. Si bien estos trabajos no corresponden a investigaciones en educación, sino de ámbitos como la Comunicación, sirven como antecedentes para emplear esta metodología en una investigación educativa sobre literacidad. Como punto de partida común para estas investigaciones, se puede mencionar una de las ventajas que ofrece la investigación en Internet, esto

es: la posibilidad de obtener en poco tiempo una gran cantidad de datos que pueden usarse para crear un *corpus* (Eisenchlas, 2019).

En el año 2016, Torrego-González y Gutiérrez-Martín llevaron a cabo una investigación con el propósito de identificar las posibles referencias a cuestiones ideológicas presentes en los mensajes de Twitter escritos por los jóvenes seleccionados durante la visualización de dos películas que abordan temas sociales y políticos. Su enfoque de investigación se centró en la comunicación mediada por ordenador y, dentro de esta disciplina, en el "análisis del discurso mediado por ordenador" ya que realizaron observaciones empíricas de los mensajes producidos en Twitter. Para el análisis de los tuits, emplearon el enfoque cuantitativo de codificación y conteo que parte de la codificación de los fenómenos estudiados para después contar el número de veces que aparecen esos códigos y que va unido al análisis del contenido.

Los autores Torrego-González y Gutiérrez-Martín (2016) mencionan que una limitación del enfoque empírico que adoptaron en su investigación, basado totalmente en el texto, les permitió analizar únicamente de forma directa los aspectos del discurso; sin embrago, tuvo que ser de forma indirecta, a través de inferencias, el análisis de las informaciones sociales y cognitivas. Ahora, el análisis de las prácticas de literacidad de un investigador experto a través de sus publicaciones en Twitter comprende también una observación tanto directa como indirecta de sus tuits.

En el año 2018, Arrieta y Avendaño llevaron a cabo una investigación con el objetivo de analizar, desde perspectivas lingüísticas, socio-discursivas y socio-pragmáticas, los mensajes de Twitter emitidos por un personaje político de Colombia. Emplearon la metodología del análisis crítico del discurso, paradigma interpretativo con enfoque cualitativo. El *corpus* se conformó con 27 tuits enviados por el personaje político de interés. Los autores adoptaron tres fases para el procedimiento del análisis del discurso en los tuits, a saber: fase exploratoria descriptiva, fase analítica, y fase interpretativa. Esta investigación ejemplifica la pertinencia de considerar como *corpus* los tuits de un único usuario de Twitter para analizar así algunos elementos específicos de interés.

En el mismo año 2018, Magallón-Rosa, realizó una investigación que, si bien no está relacionada con el tema de literacidad, es una investigación que usa Twitter como entorno desde el cual recolectar datos: el autor tuvo como objetivo analizar la estrategia comunicativa que se empleaba en una cuenta de Twitter, llevó a cabo un análisis de contenido de los tuits de tal cuenta y complementó su estudio con entrevistas a profundidad realizadas a los miembros del equipo que manejaban la cuenta. Para el análisis semántico empleó la herramienta de análisis textual *Voyant Tools*, la cual ofrece métricas, es “una aplicación web de código abierto compatible con la lectura académica y la interpretación de textos o corpus, en particular para las humanidades digitales” (Magallón-Rosa, 2018, pp. 55-56).

El estudio de Magallón-Rosa (2018) permite comprender que es conveniente el empleo del análisis de contenido de los tuits que conforman un *corpus* de investigación.

En suma, del tercer tipo de estudios, se enlistan los siguientes enunciados que justifican el camino metodológico para la presente tesis, a saber:

- Del estudio de Torrego-González y Gutiérrez-Martín (2016) aunque no se siguió la metodología cuantitativa, se tomó en cuenta la limitación que mencionan al analizar los textos de los tuits: a saber, hay elementos explícitos para el análisis de los tuits del investigador emérito, pero también hay elementos implícitos de tipo sociocultural que se deben inferir.
- Del estudio de Arrieta y Avendaño (2018), se siguió de forma similar, la metodología en la que se analiza un determinado *corpus* de tuits de la cuenta de un único usuario.
- Del estudio de Magallón-Rosa (2018), se siguió también de forma similar la metodología en la que se consideran los tuits de un único usuario, además de la técnica de análisis de contenido.

1.2 Planteamiento del problema

Es conveniente comenzar explicando cuáles son los elementos que se consideran al abordar el tema de la literacidad. Cassany (2005), el autor que se sigue en esta investigación explica que, desde una perspectiva sociocultural, la literacidad abarca:

> Los conocimientos y actitudes necesarios para el uso eficaz en una comunidad de los géneros escritos. En concreto, abarca el manejo del código y de los géneros escritos, el conocimiento de la función del discurso y de los roles que asumen el lector y el autor, los valores sociales asociados con las prácticas discursivas correspondientes, las formas de pensamiento que se han desarrollado con ellas. (p. 1)

La definición anterior permite vislumbrar un aspecto muy interesante para la presente investigación: quien lleva a cabo prácticas de literacidad no explicita en sus textos todos los elementos que han influido para su elaboración. El lector acoge un mensaje e intuye algunos aspectos como el rol del autor, su eficacia en el manejo de ciertos géneros escritos, o los valores sociales que defiende.

Ahora, dada la aparición de las redes sociales, las prácticas de literacidad están presentes también de forma digital; en el caso de la red social Twitter que permite la publicación e intercambio de mensajes breves, se pueden analizar, por ejemplo, los géneros escritos que un usuario lee y recomienda, los valores sociales que

promueve a través de sus mensajes, así como el pensamiento que refleja a través de sus comentarios.

El caso de Twitter es especialmente interesante para la investigación educativa porque es un espacio que promueve la conexión con redes de profesionales (cf. Marta-Lazo et al., 2018); además, porque fortalece la escritura (con ideas expresadas por escrito a través de textos muy breves) y facilita la posibilidad de generación de síntesis (con la escritura de tipo telegrama por su forma de micro-blogging) (Fainholc, 2011).

Además, Twitter permite observar prácticas de literacidad en el ciberespacio que es un entorno social. Relacionado con esto, Congosto (2016) afirma: “Twitter es la fuente más importante de datos sociales de la que disponen los investigadores” (p. 23).

Entonces, en esta tesis se analiza un conjunto de tuits publicados en la cuenta de Twitter de un miembro reconocido de la comunidad educativa en México. Este es un problema de investigación pertinente y necesario en ámbito educativo porque Twitter está presente en la vida de infinidad de personas con distintas profesiones alrededor del mundo, entre ellas docentes y estudiantes, de hecho, “se publican 500 millones de tuits al día” (Congosto, 2016, p. 23); y por ello, vale la pena analizar los textos multimodales (que incluyen palabras, imágenes, símbolos, enlaces) que están ejerciendo un tipo de influencia en el pensamiento y formación de estudiantes, docentes, investigadores y administradores educativos.

Asimismo, la selección de la cuenta de un investigador y la realización de un análisis de sus tuits desde los aspectos que conforman las prácticas de literacidad como los explica Cassany, pueden ofrecer elementos metodológicos y teóricos de interés para investigadores educativos interesados en las prácticas de literacidad de docentes e investigadores.

Las prácticas de literacidad las lleva a cabo una persona que tiene una historia de vida y formación específicas. Se entresacan, entonces, un conjunto de aspectos socioculturales del investigador que conforman sus prácticas de literacidad expresadas a través de un *corpus* de tuits.

Por lo demás, la selección de una sola cuenta de Twitter tiene la finalidad de realizar un trabajo detallado enfocado en un usuario que posee autoridad intelectual en el ámbito educativo mexicano. El investigador, al ser una figura pública, que cuenta con varios artículos, libros y participaciones en conferencias ofrece elementos para conocer información que Twitter no detalla lo que permite comprender mejor las afirmaciones realizadas en los tuits.

De hecho, la información sociocultural sobre los usuarios en Twitter no es suficiente como afirma Congosto (2016) a continuación:

> Los usuarios en Twitter tienen un perfil con sólo un dato obligatorio, su nombre de usuario. Es opcional su nombre real, de dónde son, dónde viven o su descripción. Con estos datos tan escasos es muy difícil conocer el género, la edad, la localización o la profesión de los usuarios. (p. 32)

Por último, es conveniente mencionar que con el propósito de acotar la investigación se optó en esta tesis por tener dos criterios. El primero, de inclusión, al concentrarse en las publicaciones que ha hecho el investigador seleccionado a través de Twitter en el lapso específico de tiempo de un año: de mayo 2018, que es la fecha en que abrió la cuenta, a mayo 2019 en que se cumple un año de publicaciones. El segundo, de exclusión, consiste en no hacer comparaciones de las prácticas de literacidad del investigador en otras redes sociales distintas a Twitter como es el caso de Facebook (red social en la que el investigador también tiene una cuenta activa).

1.3 Pregunta de investigación

La pregunta de investigación es la siguiente: ¿qué aspectos socioculturales describen las prácticas de literacidad de un investigador emérito en un conjunto de publicaciones en Twitter?

1.4 Supuesto

Las prácticas de literacidad de un investigador emérito, en un conjunto de publicaciones en Twitter, se describen a partir de la confluencia de distintos aspectos socioculturales (comunitarios, culturales, ideológicos y personales).

1.5 Objetivos

Objetivo general:

Analizar las prácticas de literacidad en Twitter de un investigador emérito.

En otras palabras, el objetivo es examinar las prácticas de literacidad de un escritor académico experto en un ambiente virtual, por ser éste un usuario reciente pero activo en la red social Twitter.

Objetivos específicos:

1. Describir los aspectos generales de un conjunto de publicaciones en Twitter del investigador.
2. Identificar aspectos socioculturales de las prácticas de literacidad del investigador en un conjunto de publicaciones en Twitter.

1.6 Justificación

De entre todas las redes sociales y plataformas de publicación en Internet, afirma Lara (2011), Twitter es una herramienta valiosa por su proximidad con la cultura móvil, así como por las posibilidades que ofrece para la escritura creativa y la organización de lecturas colectivas. De esta forma es oportuno analizar las

prácticas de literacidad (escritura y lectura) del investigador seleccionado empleando esta red social.

Asimismo, con esta investigación se pretende ofrecer un estudio que emplea la red social Twitter como herramienta de investigación educativa en un ámbito distinto al aprendizaje intencional, pues, aunque se han llevado a cabo distintas investigaciones sobre el uso de Twitter en ámbito educativo como reportan Malik, Heyman-Schrum y Johri (2019), los autores sugieren que se indague sobre el uso de Twitter en un área educativa distinta a este tipo de aprendizaje.

Ahora, existe un aprendizaje que no se realiza de forma intencional, y con la presente tesis se espera describir aspectos de las prácticas de literacidad que realiza de forma educada un investigador emérito quien, al ser una figura pública y con renombre en el ámbito educativo, ejerce sin duda un rol de docente a partir de sus textos en Twitter.

CAPÍTULO 2. REFERENTE TEÓRICO

2.1 Prácticas de literacidad

Se puede mencionar que la literacidad abarca distintos elementos relacionados con el contexto sociocultural en que las personas leen y escriben, Cassany (2005) propone la consideración de los siguientes componentes:

> Los conocimientos y actitudes necesarios para el uso eficaz en una comunidad de los géneros escritos. En concreto, abarca el manejo del código y de los géneros escritos, el conocimiento de la función del discurso y de los roles que asumen el lector y el autor, los valores sociales asociados con las prácticas discursivas correspondientes, las formas de pensamiento que se han desarrollado con ellas. (p. 1)

Son importantes, entonces, los valores sociales que se asocian a las prácticas que una persona realiza leyendo y escribiendo textos. Ahora, unido a los elementos antes mencionados, se emplea el término *práctica* o *prácticas* de literacidad, "en vez de *actividad*, *habilidad* o *destreza* para enfatizar el carácter social de la lectura y para entender que la lectura se integra en otro tipo de prácticas sociales, como vivir en sociedad, informarse, trabajar, hacer un trámite administrativo […]" (Cassany, 2008, p. 14).

Estas prácticas de literacidad son realizadas por personas en un espacio y tiempo históricos, que a lo largo de sus años de vida han adquirido conocimientos

de ámbitos diversos, que cuando interpretan el significado de un texto escrito o cuando transmiten sus ideas a través de la escritura de un texto, reflejan el entorno social y cultural en que viven. Entonces, el término de prácticas de literacidad se adopta porque:

> Enfatiza el carácter social y cotidiano de la lectura y la escritura, integrados en otras prácticas de una comunidad, sean habladas, no verbales o multimodales. El texto posee un autor humano, situado en un espacio y tiempo concretos, con unos rasgos (etnia, edad, sexo, lenguas, cultura, religión) que aportan ideologías al mensaje. En las comunidades letradas, el texto se usa, expresamente o no, como arma o artefacto político para ganar estatus y poder o para fortalecer la identidad de personas y grupos en detrimento de otros. (Cassany, 2016, p. 190)

Sobre el poder en las prácticas de literacidad, Cassany (2008) explica más específicamente que “en una comunidad letrada (que ha erradicado la violencia de las armas), el discurso y las prácticas lectoras y escritoras constituyen la herramienta fundamental para ejercer el poder: resolver tareas, disfrutar de derechos, informar, persuadir, etc.” (p. 15).

Entonces, “la literacidad es una actividad más social que individual, situada en comunidades lingüísticas que comparten el idioma, los discursos y la cultura. También se entiende como una práctica desarrollada históricamente” (Cassany, 2006a, p. 100).

2.1.1 Origen y significado del término *literacidad*

El concepto de literacidad proviene del término inglés *literacy* que ha sido traducido de forma distinta en diversos países según su idioma, en México, se ha utilizado alfabetización o cultura escrita; sin embargo, el término alfabetización no es el adecuado porque se suele asumir que una persona analfabeta es ignorante y que requiere de ayuda para ser incluida en un determinado contexto; en cambio, el término *literacidad* se limita a designar el concepto de saber dominar la lectura y la escritura de forma científica (Aguilar, Ramírez y López, 2014).

Asimismo, Cassany (2011) menciona que no se debe confundir la literacidad con la escuela o la academia; ya que se aprende a leer y escribir en todas las esferas sociales y por multitud de interacciones diversas (adoptando usos y formas particulares en cada caso) y no únicamente en la escuela.

Para explicar el concepto de literacidad Cassany (2006d) afirma que ésta "abarca todo lo relacionado con el uso del alfabeto; desde la correspondencia entre sonido y letra hasta las capacidades de razonamiento asociadas a la escritura" (p. 38). Para el autor, la literacidad incluye: el código escrito; los géneros discursivos; los roles de autor y lector; las formas de pensamiento; la identidad y el estatus como individuo, colectivo y comunidad; y los valores y representaciones culturales (Cassany, 2006d, pp. 38-39).

Ahora bien, Cassany (2011) explica que existe una corriente conocida como *New Litteracy Studies* (Nuevos Estudios de literacidad o Nuevos Estudios de Cultura Escrita) que está vinculada con la antropología lingüística y la etnografía de la comunicación. Se caracteriza por una escritura descriptiva, global, ecológica y émica (intersubjetiva) que tiene por objetivo dar cuenta de las prácticas letradas (de lectura y escritura) que desarrolla cada comunidad humana, en las que se enfatizan los aspectos socioculturales, se vincula el uso de signos gráficos, la construcción y negociación de significados con las prácticas sociales, así como la construcción de identidades y los ejercicios de poder.

La corriente de los Nuevos Estudios de literacidad tiene una tradición de varias décadas: en el ámbito anglosajón, con investigadores como Brice Heath, Scollon y Scollon, Street, Gee, Barton y Hamilton; en el ámbito hispano, con los trabajos recopilados por Zavala, Niño-Murcia y Ames (2004) y Kalman y Street (2009); a partir de “técnicas etnográficas como la observación, la entrevista o la recopilación y el análisis de textos, estos investigadores documentan, describen, analizan y explican los usos escritos particulares que se desarrollan en diferentes contextos y momentos en las diversas comunidades humanas” (Cassany, 2011, p. 2).

2.1.2 Teoría sociocultural como base conceptual para Cassany

Desde una perspectiva propuesta por Sautu, Boniolo, Dalle y Elbert (2005) quienes proponen que el marco teórico en una investigación se puede desarrollar desde la ubicación de la teoría de interés “teoría sustantiva” en una teoría más amplia que la sustenta conceptualmente, una “teoría general”, se presenta a continuación una breve exposición de la teoría sociocultural que es el fundamento (teoría general) de la exposición teórica sobre literacidad de Cassany (2016) (teoría sustantiva).

El psicólogo Vygotsky, representante de la teoría sociocultural, señala que el desarrollo del individuo está indisolublemente ligado a la sociedad en la que vive; asimismo, considera al lenguaje como un instrumento que facilita la colaboración y la cooperación entre los individuos; por tanto, resulta ser un elemento fundamental del intercambio social (Delval, 2009).

Los postulados de Vygotsky respecto a la enseñanza enfatizan que la tarea del docente consiste en crear zonas de desarrollo próximo en las que los estudiantes bajo su guía resuelvan un problema, para después ser independientes. De esta forma, las experiencias de aprendizaje se centran no en los productos acabados del desarrollo (nivel de desarrollo real), sino, especialmente, en los procesos en desarrollo que aún no acaban de consolidarse (nivel de desarrollo potencial), pero que están en camino de hacerlo (Hernández, 1998).

Por lo demás, Prieto y Gutiérrez (1999) explican que para Vygotsky, los signos (como los signos escritos) se elaboran en interacción con el contexto que se compone de objetos y de personas.

La teoría sociocultural permite comprender, entonces, que los procesos de lectura y escritura que lleva a cabo un investigador emérito se insertan en un contexto de prácticas académicas específicas. Así, Torres-Perdigón (2018) explica que “la idea de la escritura académica entendida como una práctica social ligada a disciplinas específicas es, posiblemente, un postulado dominante hoy en día dentro de los estudios acerca de lectura y escritura en la educación superior” (p. 99; cf. Carlino, 2013).

Se entiende por literacidad, entonces, el conjunto de prácticas de lectura y escritura que realiza una persona en un determinado contexto sociocultural. Al respecto, Cassany (2016), explica que abordar el estudio de la lectura y escritura desde la teoría sociocultural supone un énfasis en los siguientes aspectos: “comunitarios (ámbito social, grupos, interacciones, función), culturales (tradición histórica, productos, simbología), ideológicos (estatus social, poder) y personales (rol, identidad)” (p. 189).

Ahora, en la era digital, “la perspectiva sociocultural presta mucha atención a las nuevas formas de lectura y escritura, que incorporan nuevos modos de representación del conocimiento” (Cassany, 2008, p. 15).

Se presenta a continuación la tabla 1 que permite conocer la perspectiva sociocultural de la literacidad comparada con la perspectiva psicolingüística.

Tabla 1

Comparación de perspectivas de la literacidad

Recursos lingüísticos y culturales	**Visión psicolingüística**	**Visión sociocultural**
Aprender a leer	Adquirir un código, desarrollar estrategias.	Apropiarse de las prácticas preestablecidas
Leer	Destreza cognitiva y lingüística.	Práctica letrada, inserta en otras prácticas verbales y sociales.
	Decodificar, inferior, comprender.	Hacer cosas, asumir roles, construir identidades
	Acceder a datos.	Ejercer el poder.
Texto	Unidad comunicativa, un mensaje.	Artefacto social y político.
	Lectura de letras.	Lectura de textos multimodales.
Mensaje	Neutralidad.	Situado.

Fuente: Adaptado de Cassany (2016).

Además de los elementos presentes en la tabla 1, existen algunos aportes que enumera Cassany (2011) sobre la literacidad desde la perspectiva sociocultural, entre ellos se encuentran los siguientes:

- Reconocer que cada práctica social usa los recursos lingüísticos y culturales de manera única, por esto, una sola destreza lingüística o la capacidad cognitiva general no bastan para usar y conocer todas las prácticas letradas de una comunidad; así, es necesario aprender continuamente a usar las nuevas formas de comunicación escrita a medida que éstas van evolucionando.
- Distinguir, documentar y valorar tanto las prácticas dominantes (legitimadas, prestigiosas, consideradas cultas) como las vernáculas (privadas, ociosas, desprestigiadas, consideradas vulgares).
- Restituir el valor lingüístico, social y cultural que tienen todas las prácticas letradas, y luchar contra la discriminación que sufren muchas personas por los usos particulares que hacen de los artefactos escritos. Como consecuencia, esto puede promover una visión plural, respetuosa, comprensiva y equitativa de las comunidades letradas y de sus individuos.

Por último, la perspectiva sociocultural de las prácticas letradas “permite entender mejor la creciente diversidad letrada, dando cuenta de la variedad de artefactos y prácticas lectoras y escritoras, al poner el acento en las particularidades de cada situación” (Cassany, 2008, p. 17).

2.1.3 Tipos de prácticas de literacidad según los contextos

Dependiendo del acercamiento analítico que se quiera llevar a cabo, es posible hablar de prácticas de literacidad diferenciadas en que el interés se centra en un aspecto específico. Así, se pueden distinguir, por ejemplo, las siguientes.

Literacidad académica explica Hernández-Zamora (2016) que son aquellas prácticas discursivas propias de la educación superior, es decir, es:

> Una práctica situada en contextos sociales e institucionales específicos (la educación superior y la investigación científica, sus comunidades y prácticas), por lo que no es algo que los alumnos deban poseer al ingresar a la universidad, sino que es tarea de la universidad socializarlos en dichas prácticas. (Carlino, 2005, p. 19)

Ahora bien, introducir a los estudiantes en el mundo de la literacidad académica implica tres aspectos esenciales: (1) escritura académica (como medio para comunicar el conocimiento académico en las distintas disciplinas); (2) comportamientos letrados (para dar explicaciones ordenadas, interpretaciones fundamentadas y argumentos coherentes); (3) pensamiento crítico (para resolver problemas y evaluar argumentos) (Hernández-Zamora, 2016).

Literacidad digital académica entendida como “las prácticas relacionadas con la búsqueda eficaz de información; uso y manipulación pertinente de la

información; y comunicación asertiva de la información enfocada a la resolución de problemas" (Aguilar et al., 2014, p. 125).

Literacidad crítica significa:

> La capacidad de seleccionar y filtrar grandes cantidades de información, la capacidad de analizar su veracidad y rigor, la habilidad de contrastar las fuentes y los enfoques que se dan a los datos, la facultad de interpretar los contextos, los nuevos roles de lector y escritor, y la de evitar ser manipulados por los discursos que circulan en los medios, en Internet y las redes sociales y de producir textos propios con los recursos que ofrece la red. (Vargas, 2015, p. 142)

Clarificando lo anterior, ésta se fundamenta en primera instancia en la lengua, explicada como una abstracción que sólo es visible en forma de artefactos culturales como libros, una película, el correo electrónico, noticias y publicidad, debido a que todo discurso está situado. Se necesita una mirada crítica porque siempre hay una ideología de fondo, los discursos "no ocurren en la nada, en la ubicuidad o en la atemporalidad. Se dice o se escribe en un lugar y un momento determinados […]. Los discursos neutros, objetivos o desinteresados no existen" (Cassany, 2006d, p. 55).

Literacidades investigativas son "aquellas que se producen con el objetivo de construir conocimiento dentro de un campo o disciplina, siguiendo un método y ciertos lineamientos, consensualmente establecidos por una comunidad

determinada de especialistas. Estas comunidades de práctica construyen y negocian significados en colectivo" (Salinas, Tinajero y Sima, 2018, p. 142).

Los elementos que determinan las concepciones acerca de la naturaleza del lenguaje, de la lecto-escritura son: el código escrito, los géneros discursivos, los roles del autor y lector, las formas de pensamiento, los contextos del estatus colectivo e individuales encuadrados en los valores y representaciones culturales. Estos elementos están estrechamente conectados. Por lo que, Cassany expresa:

> Leer no es una destreza cognitiva independiente de la persona y contextos, sino una herramienta para actuar en sociedad, un instrumento para mejorar las condiciones de vida del aprendiz. No leemos textos ni comprendemos significados neutros; leemos discursos de nuestro entorno y comprendemos datos que nos permiten interactuar y modificar nuestra vida. Leer un discurso es también leer el mundo en el que vivimos. (Cassany, 2006, p. 68)

En suma, en general, se entiende por literacidad el conjunto de prácticas de lectura y escritura que realiza una persona en un determinado contexto sociocultural; y, en particular, se puede diferenciar entre literacidades si se busca analizar alguna situación concreta dentro del contexto sociocultural. En esta tesis la literacidad es analizada desde una perspectiva general.

2.2 Red social: Twitter

La sociabilidad natural que existe entre las personas surge también en el contexto del ciberespacio (cf. Del Fresno, 2014). En otras palabras, de forma análoga a las redes sociales que han formado las personas a lo largo de la historia, con la llegada de Internet, se puede hablar de redes sociales virtuales. Así, “las redes sociales virtuales son espacios donde interactúan grupos de personas que desean satisfacer alguna necesidad, comparten un propósito y la Web les ofrece el espacio para interactuar” (Navarro, Vera y Mocencahua, 2012, párr. 2.4).

Además, dependiendo de la libertad de diseño y de las herramientas de comunicación que ofrecen sus portales, las redes sociales virtuales se pueden clasificar como verticales (por ejemplo, YouTube) u horizontales (por ejemplo, Facebook) (Navarro et al., 2012).

Ahora, entre estas redes sociales horizontales, se encuentra Twitter, que como otras redes, suele usar “un programa informático que permite crear en Internet el perfil de un usuario (persona, institución, equipo), con más o menos contenido, y compartirlo con otros” (Cassany, 2016, p. 192). Se presenta a continuación la historia de Twitter y las funciones comunicativas que tiene.

2.2.1 Historia y finalidad de la red social Twitter

El 21 de marzo de 2006 Jack Dorsey, el creador de Twitter, publicó el primer tuit de la historia (Pavan et al., 2011). Esta plataforma forma parte de un servicio de redes sociales conocido como microblogging (o nanoblogging), que es un sistema de información personal (como el blog) que permite enviar mensajes de texto breves, en su origen de hasta 140 caracteres de extensión (en el 2017 se amplió a 280 caracteres).

Existen dos tipos de servicios de microblogging, entre ellos se encuentran: (1) los microblogging horizontales, en que el usuario se une a una red abierta que cuenta previamente con múltiples usuarios, Twitter se sitúa en este tipo de redes; (2) los microblogging verticales son redes creadas por un usuario que puede delimitar el acceso a la plataforma y cuyos usuarios comparten un interés común, son redes como Edmodo o Twiducate (Varo y Cuadros, 2013).

Ahora, para crear un perfil, los usuarios (de esta plataforma de microblogging horizontal) eligen una manera de llamarse en esa red, de dónde son o dónde viven y se describen en menos de 157 caracteres; al publicar mensajes (tuits) no se puede sobrepasar un número breve de caracteres; para comunicarse entre usuarios se mencionan por su nombre de perfil precediéndolo por el símbolo “@”; los usuarios deciden a quién seguir (en quién están interesados); se puede seguir a un usuario sin tener que ser correspondido, existen así relaciones asimétricas;

los tuits emitidos se pueden ver ordenados de forma secuencial (*timeline*) (Congosto, 2016).

Además, Twitter es un medio social online global, gratuito donde los usuarios escriben mensajes cortos (tuits) que se envían a quienes han optado por seguir al emisor; al publicar un tuit es posible insertar, además, imágenes, enlaces a vídeo o cualquier otro medio social o profesional con presencia online y hashtags, es decir, una palabra o frase prefijada con el símbolo "#" que las convierte en metadatos (Del Fresno García, Daly y Supovitz, 2015).

La tabla 2 a continuación permite visualizar los elementos de escritura fundamentales a considerar cuando se codifica y decodifica un mensaje en Twitter.

Tabla 2

Elementos de escritura en Twitter

Elemento	Descripción	Uso
Autor = @	Símbolo de arroba (@) unido al nombre de usuario.	Apelar a alguien que tenga identidad en Twitter, se genera un enlace al perfil de esa persona, y al mismo tiempo se genera una alerta en el panel de «Menciones» de ese usuario en su cuenta de Twitter.
Tema = #	Símbolo de almohadilla (#) unido a un término.	Destacar una palabra dentro del mensaje y convertirla en una categoría global en Twitter. Se genera un enlace y esa palabra pasa a ser un nexo temático en Twitter.
Cita = RT	Letras “RT” delante de un mensaje.	Citar y republicar, “retuitear”, un mensaje que se considera relevante en Twitter manteniendo su integridad y fuente. De forma viral se propaga el mensaje entre los seguidores.

Fuente: Elaborado a partir de Lara (2011, p. 42).

Explica Orihuela (2011) que “Twitter, más allá de la tecnología, son las personas que lo utilizan, los mensajes que se comparten y la relaciones que se establecen entre sus usuarios” (p. 33). Además, esta red social cuenta con más de 500 millones de usuarios registrados, aunque solamente 140 millones la utilizan de

manera activa; su expansión es tal que se crean 11 cuentas nuevas cada segundo (Varo y Cuadros, 2013).

A continuación, se describen los elementos que describen lo que se pretende en Twitter:

> Informar, informarse y opinar sobre cualquier tema compartido por los usuarios que se siguen, generalmente entidades públicas y privadas, celebridades y expertos en todo tipo de cuestiones. Así pues, Twitter es un espacio público en el que los usuarios interactúan con personajes públicos sin intermediarios. (Pano y Mancera, 2014, p. 237)

La interacción que se promueve en Twitter permite también que se conecten entre sí redes de profesionales, así como docentes y estudiantes (Marta-Lazo et al., 2018).

2.2.2 Funciones comunicativas en Twitter

Desde la perspectiva del uso del lenguaje, Lara (2011) enlista las siguientes funciones comunicativas en Twitter:

(1) *De reconocimiento (autorías)*, para conocer información profesional, académica o de investigación de los usuarios.

(2) *Dialógica* con la simbología del @usuario para conversar con el mismo.

(3) *Apelativa* con la simbología del @usuario para contactar y enviar un mensaje.

(4) *Discursiva* con la simbología del #hashtag con la palabra clave o concepto permite seguir eventos o saber de “TrendingTopics” (temas del momento).

(5) *De descubrimiento* al tener acceso a los perfiles de usuarios de carácter público se pueden conocer las fuentes de interés para ellos.

(6) *De organización* de lecturas para clasificar de forma temática y segmentada.

(7) *De comisariado* para informarse de las experiencias y criterios de los usuarios a través de sus listas de lecturas.

(8) *De archivo* permite guardar en favoritos aquellos tuits seleccionados como relevantes.

(9) *De documentación* para buscar conversaciones en tiempo real sobre aquellos temas de interés seleccionados.

(10) *Identitaria* al usar un perfil personal que proyecta una imagen del usuario: con una foto, una breve descripción biográfica y enlaces para ampliar información en otras páginas; así como el número de seguidores que tiene y el número de listas de otros en las que está incluido.

Así, Twitter es “un nuevo medio de comunicación, por cuanto ha generado un propio código comunicativo y unas pautas de interacción también específicas” (Lara, 2011, p. 41).

2.2.3 Características de las prácticas de literacidad en Twitter

La literacidad en la era digital "también incluye las habilidades y conocimientos relacionados con el uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación" (Ávila-Carreto y Mocencahua, 2020, p. 149).

De hecho, las prácticas de literacidad empleando los formatos digitales han cambiado respecto al empleo que se hacía de formatos impresos; se debe tomar en cuenta que "ahora el saber y los significados se encuentran representados en íconos, animaciones, sonidos, gráficos, imágenes, vídeos y textos etc.; los cuales se están convirtiendo en otros medios para leer y escribir tan valorados como lo ha sido el medio impreso" (Arroyave, 2012, pp. 3-4).

Asimismo, es necesario tener un conocimiento al menos básico sobre el uso de la información digital como se lee a continuación:

> En el momento en que la información impresa se digitaliza, se transforma y se hace presente ante el lector en una gran variedad de formatos, ya sea como un podcast; vídeo; infografía; libro o revista; o cualquier otro tipo de elemento multimedia que pudiera combinar lo anterior. Dichos formatos propician la ruptura de lo lineal y generan nuevas formas de lectura, de escritura y de acceso a la información, que no solamente aluden a un cambio de plataforma o soporte –como el del papel a la pantalla o de la escritura a mano a la escritura en teclado– sino que demandan cierto dominio en su uso. (Aguilar et al., 2014, p. 129)

Si bien estos elementos dan cuenta de aspectos formales; el uso de esta red social posibilita llevar a cabo análisis no sólo de la forma, sino del contenido; por ejemplo, la función que tiene la expresión, la formación y los referentes teóricos de los usuarios.

Es importante considerar, además, que en las redes sociales (como es el caso de Twitter también) existe una identidad digital del emisor de los mensajes. De tal forma que toda la actividad que una persona desarrolla en Internet, que ofrece información que la define como individuo es su identidad digital, es un reflejo de la persona dentro de un mundo virtual que tiene tres dimensiones: lo que la persona deja ver de sí misma, a quién lo refleja y en quién se refleja (Saorín y Gutiérrez, 2018).

Asimismo, Cassany (2015) menciona que una característica de los textos en Internet, entre ellos los tuits, es la brevedad y los aspectos implícitos como se lee a continuación: “el hecho de compartir ciertos elementos contextuales (tiempo, actividad para la que se comunican, texto que se comenta) facilita que los textos sean breves, elípticos, con muchos implícitos” (p. 8). Ahora, la brevedad no implica que el contenido sea poco significativo, pues, como afirma Lara (2011) “los mensajes de Twitter […] son grandes contenedores de información relevante” (p. 42).

Entonces, las prácticas de literacidad en Twitter se caracterizan por tres elementos. El primero, los elementos socioculturales del usuario y del contexto en el que se encuentra. El segundo, el conjunto de reglas propias que tiene la red social para publicar textos escritos y referir lecturas. El tercero, la clara definición de la identidad digital del usuario.

CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA

3.1 Diseño metodológico

Dado que el tema de interés de la presente investigación son las prácticas de literacidad de un investigador en las que influyen un conjunto de aspectos de su contexto y formación, la metodología que se empleará es cualitativa.

La investigación cualitativa se define como “cualquier tipo de investigación que produce hallazgos a los que no se llega por medio de procedimientos estadísticos u otros medios de cuantificación” (Strauss y Corbin, 2002, p. 19-20). Asimismo, se entiende la pertinencia de adoptar esta metodología a partir de los tres rasgos particulares que la caracterizan: a) el interés por el significado y la interpretación, b) el énfasis sobre la importancia del contexto y de los procesos, y c) la estrategia inductiva y hermenéutica (Maxwell como se citó en Vasilachis de Gialdino, 2006).

Dentro de los métodos de investigación cualitativa se encuentra la *etnografía virtual*, la cual analiza las comunicaciones en el espacio virtual, pero no se detiene únicamente en éste, pretende llevar a cabo análisis que abarcan distintos aspectos sociales, culturales y antropológicos que no existen únicamente en el ciberespacio (cf. Domínguez, 2007).

Ahora, como afirma Hine (2004):

> Todas las formas de interacción son etnográficamente válidas, no sólo las que implican una relación cara a cara. La conformación de un objeto etnográfico, en tanto esté posibilitada por tecnologías accesibles, *es* la etnografía *en* lo virtual, *de* lo virtual, y *a través de* lo virtual. (p. 82)

Además, “en un contexto digital la idea de las tecnologías mediáticas digitales como cosas constituye un importante punto de observación para la investigación y el análisis etnográfico” (Pink et al., 2016, p. 124).

3.2 Objetivos

Objetivo general:

Analizar las prácticas de literacidad en Twitter de un investigador emérito.

En otras palabras, el objetivo es examinar las prácticas de literacidad de un escritor académico experto en un ambiente virtual, por ser éste un usuario reciente pero activo en la red social Twitter.

Objetivos específicos:

1. Describir los aspectos generales de un conjunto de publicaciones en Twitter del investigador.
2. Identificar aspectos socioculturales de las prácticas de literacidad del investigador en un conjunto de publicaciones en Twitter.

3.3 Marco contextual

El ámbito donde se desarrolla la investigación es el ciberespacio, específicamente, las publicaciones de la cuenta del investigador emérito en la red social Twitter. El neologismo de ciberespacio o cibercultura, se define como al conjunto de técnicas (materiales e intelectuales) que se desarrollan en el nuevo medio de comunicación a nivel mundial que emerge de la interconexión entre diferentes computadoras, este término no solo define la infraestructura material de la comunicación digital, sino de igual manera el universo de información que proporcionan los seres humanos en el cual navegan y se alimentan (Lévy, 1997).

En Twitter se da la intersección de medios profesionales y medios sociales con amplio registro de tipologías de perfiles de usuarios, lo cual hace posible que esta plataforma sea un campo de investigación interesante pues “estaría desempeñando el rol de una suerte de sistema nervioso central de Internet, esto

es, un medio de intersección de ‘every media & medium’ (Dorsey, 2012)” (Del Fresno et al., 2015, p. 58).

Además del ciberespacio es necesario considerar como parte del marco contextual el país México que es el contexto sociocultural donde el investigador ejerce su profesión como experto en el área educativa.

3.4 Características del participante

El investigador seleccionado es emérito de una universidad pública del centro de México que tiene, actualmente, 72 años de vida. Es doctor en Pedagogía y obtuvo el grado con mención honorífica en 1993. Ha tenido diversos reconocimientos por sus actividades académicas. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores desde el año 1987 y en el 2000 se le ha sido asignado el nivel III. Le ha sido conferido el grado de doctor *honoris causa* por seis instituciones tanto de México como de Argentina. Ha recibido el Premio ANUIES y la distinción Mérito de Investigación Pablo Latapí que concede el Consejo Mexicano de Investigación Educativa.

Ha escrito varios libros, capítulos de libros y artículos en revistas especializadas. Ha dirigido tesis e informes recepcionales de educación normal, tesis de licenciatura, maestría y doctorado. Ha formado parte de comités tutorales y ha participado en exámenes profesionales y de grado. Ha participado en

ponencias, talleres, programas de radio y televisión abordando temáticas relacionadas a su área de especialidad educativa.

Su obra ha tenido un impacto muy significativo en el medio educativo nacional e internacional, particularmente en el ámbito latinoamericano. Es un especialista en la investigación educativa, sus principales aportaciones se ubican en los ámbitos de la didáctica, el currículo y la evaluación educativa. (En el apéndice A se pueden leer aspectos sobre su trayectoria profesional).

Al ser un investigador que cuenta con múltiples textos publicados, se puede suponer que es un escritor experto. En Twitter suele escribir de forma estructurada, con buena ortografía y escribe las palabras completas, sin abreviaturas. Asimismo, se unió a esta red social hace pocos años, en mayo de 2018.

Estos elementos explican las razones por las cuales se ha seleccionado este participante: una persona adulta, experta en su área de conocimiento que está aprendiendo a usar Twitter desde hace pocos años (2018 al actual 2021). Estos elementos favorecen la realización de un análisis de los tuits desde la perspectiva sociocultural de la literacidad.

3.5 Técnicas e instrumentos

Dado que en esta tesis se realizó un estudio de etnografía virtual, la técnica de recolección de datos fue la observación de práctica mediática digital. “En la etnografía digital a menudo establecemos contacto con los participantes a través de los medios de contacto “mediado”, más que a través de la presencia directa. […] Podemos observar qué hacen siguiéndolas digitalmente” (Pink et al, 2016, p. 20). Ahora, como la observación etnográfica se realiza en un entorno (Angrosino, 2012), en este caso, el entorno fue Twitter.

El instrumento fue el *corpus* de tuits emitidos por el investigador seleccionado a lo largo de un año, desde la creación de su cuenta en mayo de 2018 hasta el último tuit de mayo de 2019. La razón por la cual se optó por un año fue porque los tuits daban información suficiente para los análisis de esta tesis.

La técnica de análisis para el primer objetivo específico fue un análisis descriptivo. Para el segundo objetivo específico fue el *análisis de contenido cualitativo*, en este tipo de análisis: “lo importante implica la novedad, el interés, el valor de un tema, es decir, su presencia o su ausencia; interpreta el material estudiado con la ayuda de algunas categorías analíticas destacando y describiendo sus particularidades” (Monje Álvarez, 2011, p. 119).

En síntesis, la figura 1 a continuación permite visualizar los distintos elementos que componen el diseño metodológico de esta investigación considerando que el objetivo general es: analizar las prácticas de literacidad en Twitter de un investigador emérito.

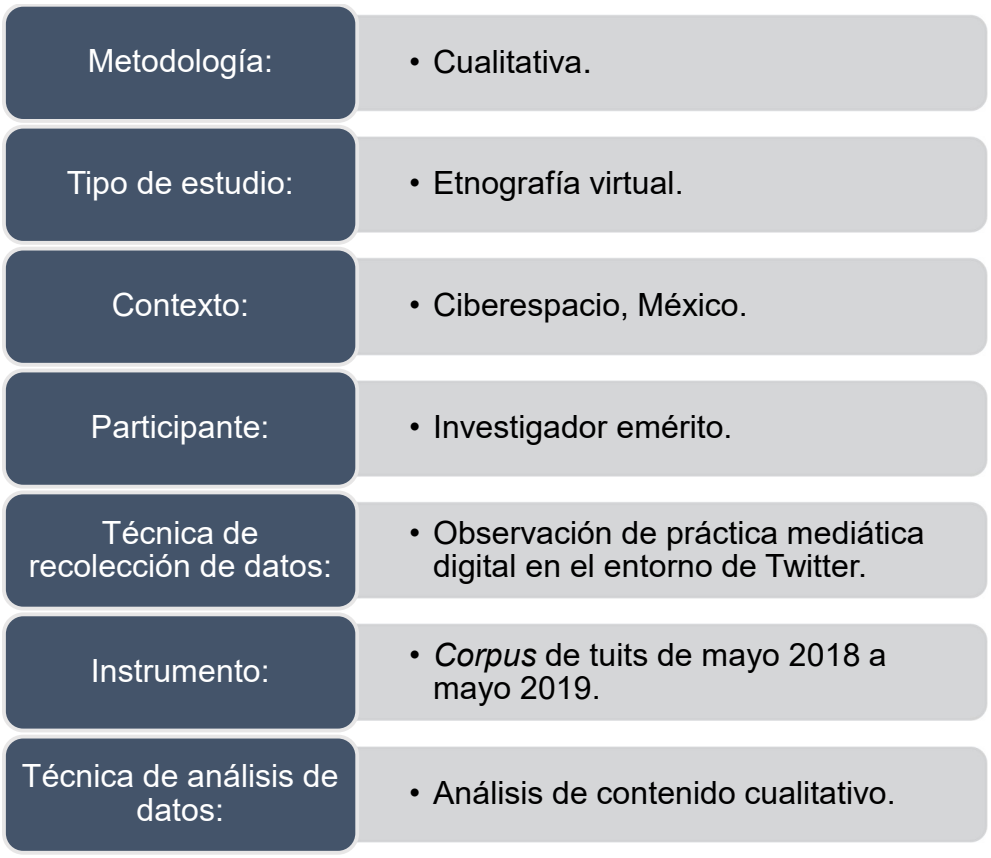

Figura 1. Elementos del diseño metodológico de la investigación

3.6 Procedimiento

Primero se contactó por correo electrónico al investigador emérito quien confirmó que escribía los tuits de su cuenta oficial. Posteriormente, se llevó a cabo el análisis descriptivo de los aspectos generales. Por último, se analizó el contenido de los tuits desde la perspectiva de los siguientes aspectos socioculturales de la literacidad (Cassany, 2016): (1) Comunitarios (ámbito social, grupos, interacciones, función). (2) Culturales (tradición histórica, productos, simbología). (3) Ideológicos (estatus social, poder). (4) Personales (rol, identidad).

El procedimiento para llevar a cabo el análisis de contenido del corpus de tuits fue el siguiente:

- Registro de los documentos digitales a partir del llenado de una base de datos con los tuits que el investigador había publicado a partir del 17 de mayo de 2018 hasta el 20 de mayo de 2019.
- Análisis de la finalidad de los tuits y de los tipos de fuentes recomendadas.
- División de los tuits con respecto a la finalidad de la publicación: (1) tuits para expresar opinión sobre noticias o acontecimientos; (2) tuits para hacer publicidad sobre eventos académicos.
- Selección de los tuits de opinión.

- Lectura del contenido de cada uno de los tuits de opinión de forma global puesto que no bastaba la selección de una palabra, por ejemplo, para clasificar el tuit en una de las distintas categorías de interés.

CAPÍTULO 4. RESULTADOS

4.1 Aspectos generales del uso de Twitter por parte del investigador

Las características de la cuenta de Twitter del investigador son las siguientes:

- El 7 de diciembre de 2020 se leyeron estos datos: 375 tuits. 76 Siguiendo; 6,460 Seguidores.
- La descripción de la foto de perfil es la siguiente: se observa una fotografía del investigador que está sentado y con la mano derecha está tocando su barbilla; en el fondo se ve la publicidad para un Congreso Internacional de Educación.

La suma total de los tuits del 17 de mayo de 2018 (fecha del primer tuit) al 20 de mayo de 2019 es de: 110 tuits. Para el análisis no se contabilizaron los retuits de publicaciones de otros usuarios. Tampoco se sumaron adicionalmente los “sub tuits” que conformaban un mismo tuit (Tuits 48, 84, 91, 101).

El investigador hace referencia a textos multimodales, lo que corresponde a una característica de las prácticas de literacidad desde la perspectiva sociocultural. Las figuras a continuación ejemplifican estas referencias a textos multimodales como son: libros (figura 2); artículos de revistas o periódicos (figura 3); videos (figura 4); cuentas de usuarios en Twitter (figura 5); plataformas digitales (figura 6).

Figura 2. Ejemplo de referencia a libros (tuit 102)

Figura 3. Ejemplo de referencia a un artículo de periódico (tuit 14)

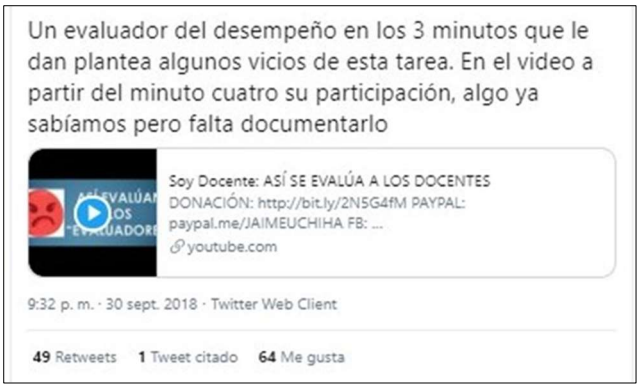

Figura 4. Ejemplo de referencia a un video (tuit 34)

Figura 5. Ejemplo de referencia a una cuenta de otro usuario (tuit 18)

Figura 6. Ejemplo de referencia a una plataforma digital (tuit 16)

Ahora, sobre la temática o las temáticas que el investigador aborda en Twitter, se observó que éste comenta acontecimientos o noticias relacionadas con el ámbito educativo de México. De hecho, este interés temático del investigador se puede observar a través de la nube de palabras que se presenta a continuación (figura 7): usando el corpus de 110 tuits, se empleó el software https://voyant-tools.org/ (mismo software empleado por Magallón-Rosa, 2018) y se generó una nube con las 25 palabras más frecuentes. Además, al contar las veces en que aparecen las cinco palabras más frecuentes se conoce que son: evaluación (43); educación (31); reforma (25); inee (21); docente (19).

Figura 7. Nube de palabras del corpus de 110 tuits, con Voyant tools

Los usos que hace dentro de esta red social se pueden clasificar según dos tipos de objetivos: (1) tuits para expresar opinión sobre noticias o acontecimientos (78 tuits); (2) tuits para hacer publicidad sobre eventos académicos (32). Los primeros, a su vez, se pueden clasificar en tuits que hacen referencia a un texto que el lector encuentra con un enlace; y tuits que hacen referencia a un acontecimiento, pero no a un texto específico.

Las fuentes de los textos a los que el investigador hizo referencia en los tuits analizados fueron extraídas tanto de notas de periódicos o diarios, revistas y portales de noticias; como de otros recursos o sitios de Internet. Los segundos, en los que el investigador da información o promociona eventos académicos son

organizados o transmitidos por instituciones, sitios de internet, entre otros. En el Apéndice B se puede leer esta clasificación a detalle.

4.2 Aspectos socioculturales de la literacidad en los tuits del investigador

Con el propósito de acotar los datos para analizar, se consideraron únicamente los 78 *tuits de opinión*. Es importante mencionar que, aunque los aspectos socioculturales se encuentran interrelacionados, la distinción de cuatro categorías separadas permite ejemplificar con mayor énfasis cada uno de estos elementos constitutivos de las prácticas de literacidad.

Los textos de los tuits se han copiado literales. Así, se encuentran en algunos casos con omisiones de letras o con errores ortográficos; en otros casos, con énfasis en letras mayúsculas. Esto se explica porque al escribir textos en Internet existen distintas limitaciones como se puede leer a continuación:

> A menudo existen limitaciones importantes de producción y recepción del mensaje, como: a) el tamaño de la pantalla (en los móviles); b) la pequeñez de los teclados (en móviles o portátiles) o el campo para escribir (en determinados programas); c) las características particulares del teclado (con acceso limitado a algún signo, con poca luz, etc.); d) incomodidad circunstancial (viajando en un vehículo, de pie en la calle), etc. […] El conjunto de estos rasgos provoca que la corrección, la adecuación a la norma o el uso de vocablos genuinos de la lengua sean

> aspectos secundarios del intercambio. Lo importante para los interlocutores es comunicarse de manera eficaz. (Cassany, 2015, p.8)

Una última precisión es que no se presentan los 78 tuits, pues, al analizarlos se observó que se podían clasificar más de uno dentro de la misma categoría por idénticas razones, de esta forma se optó por incluir solamente un tuit que representara ese conjunto de tuits. Se resaltan en “negritas” la palabra o palabras que permiten comprender la inclusión de ese tuit en cada uno de los aspectos socioculturales que se tomaron en consideración.

(1) Aspectos comunitarios (ámbito social, grupos, interacciones, función)

Se pueden citar los siguientes tuits que permiten apreciar esta categoría de análisis:

Tuit 16 (6 de julio de 2018): “La Red de Especialistas en Docencia, Difusión e Investigación en la enseñanza de la historia, demanda que la reforma al plan de estudios de educación normal conceda un espacio real a la historia de la educación en México”. Es una opinión sobre un texto publicado en la plataforma "Educación Futura". En este texto el investigador señala una exigencia de un **grupo** especializado dentro de la sociedad.

Tuit 17 (9 de julio de 2018): “Modificar la evaluación del desempeño docente para retroalimentar el trabajo del aula, eliminar lo punitivo, reconocer derechos laborales adquiridos, eliminar examen mal construido y lejano totalmente al

desempeño". Es una opinión sobre un texto publicado en el periódico "Reforma". Este texto reflexiona sobre el **grupo social** compuesto por los docentes y la forma en la que debería evaluarse su desempeño.

Tuit 18 (9 de julio de 2018): "Totalmente de acuerdo es importante considerar que la modificación del trabajo educativo empieza en el aula, hay que invitar a los docentes a experimentar otras formas de trabajo y encontrar formas de socializar y discutir esta etapa experimental". Es una opinión sobre un tuit de la cuenta de Rosa María Torres (administradora del blog "Otra Educación"). En este texto se invita a promover formas de **interacción** creativas entre docentes, lo cual supone un elemento comunitario.

Tuit 43 (10 de octubre de 2018): "¿Que hacen los profesores en nuestro país? La entrevista que publicó El País a Andreas Schleicher nos pueda ayudar a repensar la tarea docente y asignarle rasgos acordes a nuestro contexto ¿Trabajamos en una línea de producción?". Es una opinión sobre un texto publicado por el periódico español "El País" en que se trascribe una entrevista realizada al investigador alemán Andreas Schleicher con el título "Los profesores en España parece que trabajan en una cadena de producción". Este texto menciona el **ámbito social** de los docentes y se pregunta por el rol de este grupo social en el contexto de México.

Tuit 60 (4 de diciembre de 2018): "El informe del CONEVAL presenta información sobre las grandes carencias de instraestructura que tiene nuestro sistema educativo. Estas carencias se convierten en un enorme reto para la

administración que inicia sus tareas.” Es una opinión sobre un texto publicado en el periódico “El Economista”. La sigla CONEVAL hace referencia al “Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social”. Este texto hace referencia a un problema específico que sucede dentro del **ámbito social** del sistema educativo mexicano.

Tuit 86 (14 de marzo de 2019): “No queremos gato por liebre en la nueva reforma, que las funciones del nuevo centro en la ley sean idénticas a las que actualmente tiene el INEE, el país no puede aguantar otra ofensa a los docentes y otras movilizaciones docentes. Sensibilidad diputados”. Es una opinión sin referencia a ningún texto. La sigla INEE hace referencia al “Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación”. En este comentario el investigador menciona al **grupo** de los docentes y sus exigencias como miembros de la comunidad educativa del país.

Tuit 74 (29 de enero de 2019): “Analizar el futuro de la educación en México, cerrar la puerta a un pasado donde se agredió y descalificó la profesión docente. Es la tarea que en este momento tienen los legisladores en sus manos, todos esperamos este momento”. Es una opinión sobre un texto publicado en el sitio “Expansión Política”. En este texto el investigador espera que la profesión docente sea valorada desde su **importancia social** para el futuro de la educación en México.

Tuit 85 (14 de marzo de 2019): “El país esta en el momento de hacer una importante aportación internacional al campo de la evaluación, pasar del modelo

individual al institucional social. Cada escuela construyendo su diagnóstico, elaborando sus metas, con apoyo del nuevo Centro otra visión". Es una opinión sin referencia a ningún artículo o noticia. En este texto se puede apreciar la **función** del investigador dentro de la sociedad para dar consejos sobre la forma de proceder en el campo de la evaluación, que es una de sus áreas de especialidad.

En suma, los *aspectos comunitarios* en los tuits presentados suelen centrarse en la reflexión sobre la situación del grupo social representado por los docentes en el contexto del sistema educativo mexicano.

(2) Aspectos culturales (tradición histórica, productos, simbología)

Se pueden citar los siguientes tuits que permiten apreciar esta categoría de análisis:

Tuit 10 (28 de junio de 2018): "El periódico El Financiero hace loa nota sobre la restauración de los #FICHEROS DIDÁCTICOS, como apoyo al trabajo docente. Muchos docentes que trabajaron a partir de la reforma de los años noventa conservan con gusto estos instrumentos". Es una opinión sobre un texto publicado en el periódico "El Economista" (en el tuit se hace referencia por error a "El Financiero"). Este texto hace referencia a un recurso didáctico que formó parte de la **historia** y de la forma de trabajo de los docentes hace 20 años.

Tuit 19 (13 de julio de 2018). “Una nota de el periódico El Clarin de Buenos Aires nos recuerda que snecesitamos incorporar las tecnologías para propiciar aprendizajes en los alumnos, pero las tecnologías son herramientas que se incorporan en una visión didáctica”. Es una opinión sobre un texto publicado en el periódico “El Clarín”. En este tuit el investigador ofrece su punto de vista sobre las tecnologías como herramientas para la labor docente, como **productos culturales** útiles en la educación.

Tuit 22 (20 de agosto de 2018): “Insólito conferencia de Prensa en Palacio Nacional en donde Peña Nieto y López Obrador hablan de temas nacionales, muestran sus diferencias y en lo particular plantea Cancelar la Reforma Educativa, tema que a muchos nos interesa”. Es una opinión sobre un video del Canal Oficial de YouTube de la Oficina de la Presidencia de la República 2012-2018 (reunión del presidente Enrique Peña Nieto con el presidente electo Manuel López Obrador). En este texto, el investigador se asombra de un **acontecimiento simbólico** en que el presidente saliente y el presidente entrante de México se reúnen para dialogar sobre temas como la Reforma Educativa.

Tuit 37 (1 de octubre de 2018): “Un balance variopinto de la Reforma Educativa se encuentra en el número de octubre que acaba de publicar Nexos desde personajes vinculados al Banco Mundial hasta quiénes llevan años estudiando la educación”. Esta es una respuesta a un usuario en la que el investigador ofrece su opinión sobre un texto publicado en la revista “Nexos”. En el tuit se entiende la Reforma Educativa como un **elemento cultural**

específicamente del ámbito educativo que podría ser analizado escuchando a personas que llevan a cabo actividades sociales diversas.

Tuit 41 (8 de octubre de 2018): “Totalmente de acuerdo, en la historia de la escuela primaria en general un maestro experimentado se acercaba de manera informal al maestro principiante y le daba varios consejos en distintos momentos sobre como mejorar su práctica docente. Se podría recuperar”. Es una opinión en respuesta a un tuit de la cuenta del usuario Compa César Fuentes. A través de este texto, en que el investigador comenta el tuit de otra persona, alude a una **tradición** de los maestros de escuela primaria que realizaban hace algunos años y que propone que se pudriera retomar en la actualidad.

Tuit 52 (7 de noviembre de 2018): “Interesante que se retomen modelos de acciones universitarias de aprendizaje y formación profesional que además busquen resolver problemas de nuestra sociedad, parece que los proyectos de los años setenta (sXX) se nos habían olvidado”. Es una opinión sobre un texto publicado en el periódico “Milenio”. En este texto el investigador menciona proyectos de años anteriores que fueron **productos culturales** de una época y que se retomarían en la época actual.

Tuit 53 (8 de noviembre de 2018): “Afirmar los alumnos de escuelas indígenas tienen menos aprendizaje se sostiene desde nuestra cultura. Una política educativa diferente requiere apoyar proyectos formación de pueblos de culturas originarias que respondan a su contexto”. Es una opinión sobre un texto publicado en el periódico “Contra Réplica”. En este texto el investigador enfatiza la

necesidad de considerar el **contexto cultural** de los estudiantes en las escuelas indígenas.

En suma, los *aspectos culturales* en los tuits presentados abarcan varios elementos dentro del contexto de México: un acontecimiento histórico simbólico; y particularmente en el contexto educativo: las escuelas indígenas, algunos productos culturales y elementos de tradición docente.

(3) Aspectos ideológicos (estatus social, poder)

Se pueden citar los siguientes tuits que permiten apreciar esta categoría de análisis:

Tuit 6 (27 de mayo de 2018): “Hay posiciones de apoyo al documento de DGESPE sobre transformación de las normales y también inconformidad. Nadie analiza el tema central LA FALTA DE AUTONOMÍA CURRICULAR PARA ESTAS INSTITUCIONES. Un plan de estudios nacional siempre será deficiente”. Es una opinión sobre un texto publicado en el portal “Insurgencia Magisterial”. La sigla DGESPE hace referencia a la “Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación”. En este texto se puede notar la **postura ideológica** del investigador con relación a la autonomía curricular que deberían tener las Escuelas Normales (enfatizado en mayúsculas).

Tuit 13 (3 de julio de 2018): “Hoy el INEE pide a las autoridades electas un diálogo por la educación. En 5 años no quisieron escuchar a docentes y a expertos en evaluación. Nunca asumieron su responsabilidad de evaluar el desempeño y no de aplicar un examen”. Es una opinión sobre un texto publicado en la plataforma “Educación Futura”. En este texto se puede entrever el **estatus social** del investigador que ha estudiado el tema de la evaluación a lo largo de varios años y que podría haber sido uno de los expertos en evaluación que habría podido colaborar si se lo hubieran solicitado.

Tuit 15 (4 de julio de 2018): “Renovar política educativa reclama analizar la lejanía que tienen nuestros planes de estudio y trabajo en el aula en función de niños y adolescentes. Una invitación a realizar experimentación didáctica. No pedagogia evaluadora”. Es una opinión sobre un texto publicado por “Grupo Banco Mundial”. En este comentario el investigador propone una forma de renovar la política educativa que refleja su **ideología** sobre la didáctica en el aula. Esta didáctica no se debería entender como una propuesta pedagógica evaluadora.

Tuit 21 (12 de agosto de 2018): “Y sigo pensando, las normales requieren autonomía para construir su propio plan de estudios. Quieren sinergia educación normal y facultades universitarias concedan autonomía curricular real a las escuelas normales. Ese es el tema de fondo”. Este tuit es una opinión sin referencia a ningún artículo o noticia en específico. A partir de este texto se puede apreciar la **autoridad** del investigador que indica una acción a seguir desde un análisis de la situación de las escuelas normales.

Tuit 26 (24 de septiembre de 2018): “Si la pregunta que me hacen es ¿Qué piensas del INEE? Mi respuesta ha hecho cosas bien: Panorama Educativo, la Prueba Planea. Ha cometido GRANDES Y GRAVES ERRORES en la evaluación docente. Por eso deseo que se refunde. Respeto a PROFESIÓN DOCENTE”. Este tuit es una opinión sin referencia a ningún texto en particular. En este texto el autor responde una pregunta dirigida a él mismo como una persona con la **autoridad** (poder) de expresar su opinión educada sobre el tema e incluso emplea mayúsculas para enfatizar algunos puntos de su comentario.

Tuit 28 (24 de septiembre de 2018): “En el fondo ese es el problema. El INEE no asumió su AUTONOMÍA, especializada en evaluación que DEBÍA demandar cambios al Congreso en ambas leyes, sino que se convirtió en verdugo. Aprobó los instrumentos y las condiciones de evaluación @sociobservemex”. Este tuit es una opinión sin referencia a ningún texto en específico. En este comentario se observa el **poder** del investigador que incluso resalta en mayúsculas palabras que indican los aspectos que quiere destacar sobre los errores del INEE, hace una crítica desde su estatus social.

Tuit 34 (30 de septiembre de 2018): “Un evaluador del desempeño en los 3 minutos que le dan plantea algunos vicios de esta tarea. En el video a partir del minuto cuatro su participación, algo ya sabíamos pero falta documentarlo”. Es una opinión sobre una parte de un video del Canal de YouTube “Soy Docente”. En este texto el investigador menciona algunos vicios que se dan al cumplir la función

comunitaria de evaluar a los docentes. Este comentario supone el **estatus social** del investigador reconocido como experto en el área de evaluación.

Tuit 46 (20 de octubre de 2018): “Una editorial del día de hoy que expresa lo que muchos hemos pensado, argumentado, expresado, pero en todos estos años el INEE se ha negado a escuchar, se convirtió en verdugo de los docentes”. Es una opinión sobre un texto publicado en el periódico “El Universal”. Este comentario permite entrever la **autoridad intelectual** del investigador que ha argumentado y expresado sus ideas ante instituciones nacionales importantes como es el caso del INEE.

Tuit 56 (14 de noviembre de 2018): “El Congreso debe escuchar más voces antes de realizar una necesaria, pero en este caso apresurada reforma a la Ley General del Servicio Profesional Docente. Se trata de mejorar la formación inicial, autonomía a las escuelas normales”. Es una opinión sobre un texto publicado en el periódico “La Jornada”. En este tuit el investigador ofrece una opinión educada desde su **estatus social** de experto en temas relacionados con la formación de los docentes en las escuelas normales.

Tuit 75 (30 de enero de 2019): “Muchos quisiéramos que el debate educativo se orientara desde una visión pedagógico-didáctica, aún ausente. Autonomía curricular a las normales, pasar de la evaluación individual a la evaluación social-institucional”. Es una opinión sobre un texto publicado en el sitio de la “Cámara de Diputados. LXIV Legislatura”. El investigador refleja en este texto su **postura ideológica** sobre el debate educativo al que hace referencia y ofrece los

elementos que se podrían abordar (autonomía curricular para las escuelas normales y considerar una forma de evaluación social-institucional).

Tuit 89 (26 de marzo de 2019): “La herencia y venta de plazas fue un contubernio entre autoridades y líderes sindicales, no fueron los maestros. La propuesta es un reglamento que defina como se asignan a egresados de normales y concurso con comisiones dictaminadoras para otros. No examen”. Es una opinión sin referencia a ningún artículo o noticia en particular. El investigador hace una propuesta de reglamento desde su **estatus social** de experto en investigación educativa sobre temas de evaluación.

Tuit 102 (24 de abril de 2019): “Tiene dos libros relevantes: La enseñanza como arte de representación que ya conocía y El predecible fracaso de la reforma educativa que su síntesis permite observar que también es muy interesante”. Es una opinión sobre un texto de la cuenta de Twitter de Catalina Inclán. En este tuit el investigador recomienda la lectura de dos libros del área educativa lo que es significativo para quienes leen el comentario debido al **estatus social** que tiene como reconocido estudioso en el área.

Tuit 107 (16 de mayo de 2019): “Interesante el análisis del Diputado Muñoz Ledo sobre el proceso que se siguió para la reforma constitucional del artículo 3o. Indudablemente resultado de una negociación compleja, todos saben de educación, un debate ideológico”. Es una opinión sobre un texto publicado en el periódico “El Universal”. El investigador afirma como una **autoridad** en investigación educativa que el proceso que se llevó a cabo para la reforma

constitucional en materia educativa (promulgada el 15 de mayo de 2019) fue un debate ideológico.

En suma, los *aspectos ideológicos* en los tuits presentados suelen resaltar la autoridad que tiene el investigador para ofrecer su opinión, y con ello, el poder que ejerce en sus lectores al transmitir su perspectiva ideológica sobre las temáticas en el área educativa de las que es experto conocedor, a saber: currículo, didáctica y evaluación educativa.

(4) Aspectos personales (rol, identidad)

Se pueden citar los siguientes tuits que permiten apreciar esta categoría de análisis:

Tuit 7 (28 de mayo de 2018): “Con estos datos buscan que haya sinergia entre las escuelas normales y las facultades universitarias. Se les pasó la mano en el despretigio a la profesión docente”. Es una opinión sobre un texto publicado en el periódico “Reforma”. Este texto refleja la **identidad** del investigador como docente que aprecia el valor de esta profesión que no ha sido apreciada justamente.

Tuit 11 (28 de junio de 2018): “Con gustó vivimos el triunfo de Andrés Manuel esperando el bien de la nación y la modificación radical de la evaluación del desempeño eliminar el examen absurdo eliminar al CENEVAL que lucra con exámenes”. Es una opinión sobre un acontecimiento: el triunfo de Andrés Manuel

López Obrador como presidente de México. En este texto el investigador manifiesta sus **sentimientos** de alegría y esperanza de cambio con motivo del triunfo electoral del entonces, recién elegido presidente de la República Mexicana.

Tuit 14 (03 de julio de 2018): “En educación superior plantean revivir Consejo Coordinador de Organismos de #Evaluación de la Educación Superior (Creado en 2011). Lamento que no consideran la necesidad de evaluar lo que se hace en los múltiples programas para la ES”. Es una opinión sobre un texto publicado en el periódico “El Universal”. En este tuit el investigador expresa disgusto por una decisión que no toma en cuenta elementos que él observa como esenciales desde su **rol** de investigador especialista en áreas como la evaluación educativa.

Tuit 25 (20 de septiembre de 2018): “Considero que el INEE nunca quizo escuchar que era un error hacer una medición psicométrica del desempeño docente, calificar y clasificar docentes, militarizó la evaluación por eso exigimos cambios, refundar y crear otra opción por su arrogancia se lo ganaron”. Es una opinión sin referencia a ningún artículo o noticia en particular. En este texto el investigador se identifica come **docente** y exige la creación de otra opción distinta del INEE que no considere la evaluación como un medio para calificar y clasificar a los docentes.

Tuit 30 (25 de septiembre de 2018): “Si el INEE no acepta errores entonces necesitamos borrón y cuenta nueva. Se niega a cambiar, pudo apoyar solicitud de suspender evaluación. No escucha a otros expertos sobre el tema, se niega a abrir sus instrumentos a evaluación. Entonces empezar de nuevo”. Es una opinión sin

referencia a ningún artículo o noticia en específico. En este texto el investigador se identifica de forma implícita como **experto** en el tema de evaluación, pues, afirma que el INEE no escuchó a distintos estudiosos (entre los cuales se encuentra él) que sugirieron que se suspendiera la forma errónea como se realizaba la evaluación (ver tuit 13 del 3 de julio de 2018).

Tuit 64 (14 de diciembre de 2018): "Con la propuesta de crear un centro para mejorar la educación damos una vuelta a la tortilla pasar de la era de la evaluación a la era del trabajo en el aula, la era de lo didáctico Seguro los docentes asumiremos el reto". Es una opinión sin referencia a ningún texto en particular. A través de este comentario el investigador se identifica como **docente** dispuesto a afrontar los nuevos desafíos que se presenten en el trabajo escolar en las aulas de clase, concluye así con la frase: "Seguro los docentes asumiremos el reto".

Tuit 99 (23 de abril de 2019 / 10:19 a.m.): "La nota QUITAR EVALUACIONES AFECTARÍA EL APRENDIZAJE responde al acuerdo 12/05/18 sexenio anterior, los alumnos de 1 y 2 de primaria aprueban sin evaluaciones. Hace ruido innecesario, mis colegas no saben que para enseñar el docente necesita didáctica". Es una opinión sin referencia a ningún texto en específico. A través de este tuit se puede conocer que el investigador ha tenido experiencia como **docente** y por ello habla de la importancia de la didáctica en la enseñanza de alumnos de primaria.

Tuit 100 (23 de abril de 2019 / 10:34 a.m.): "Para ayudar a la comprensión del tuit anterior envio la liga de El Economista de hoy. Es un acuerdo del año pasado,

evaluación no es examen, en la escuela hay otras evidencias de aprendizaje los trabajos de los niños, sus cuadernos". Este tuit que completa el tuit 99 es una opinión que hace referencia al periódico "El Economista". Del mismo modo que el tuit 99 se puede comprender la experiencia **docente** del investigador que conoce los distintos elementos que permiten evaluar a los niños en las escuelas.

Tuit 105 (28 de abril de 2019): "Sociedad y académicos nos hemos dividido ante un simple examen que llamamos evaluación. Unos que senadores lo repongan, otros trabajemos por profesionalizar la formación. Ese es el debate de fondo, pero la forma indica miseria intelectual". Es una opinión sin referencia a ningún texto en específico. En este tuit el investigador se identifica como **académico** y ofrece su punto de vista sobre la necesidad de enfocarse en aspectos relacionados con la formación.

Tuit 109 (19 de mayo de 2019): "Muy interesante y detallado el balance de nuestro colega Alberto Arnaud sobre lo positivo y errores de la reforma. El saldo es positivo hay que seguir avanzando". Es una opinión sobre un texto publicado en el portal "Profelandia.com". En este texto el investigador se identifica como **colega** de otro profesor-investigador que presenta un análisis sobre la reforma constitucional en materia educativa que fue promulgado el 15 de mayo de 2019.

En suma, los *aspectos personales* en los tuits presentados suelen centrarse en el rol del investigador como académico experto y docente experimentado en el ámbito educativo en México.

A manera de síntesis de este apartado se presenta la figura 8 a continuación.

Figura 8. Elementos característicos de las prácticas de literacidad en Twitter de un investigador emérito analizados desde la perspectiva sociocultural

CAPÍTULO 5. DISCUSIÓN

A partir de los tuits analizados se puede apreciar que el investigador emplea la red social Twitter con propósitos específicos, tanto los textos que promueve para lectura como los que escribe se enmarcan en un contexto educativo. Varios textos que propone son multimodales (videos, imágenes) y cuando escribe emplea los tuits como herramientas sociales y políticas para dar su opinión sobre temas de actualidad; esto coincide con una perspectiva sociocultural de la literacidad (Cassany, 2016).

El investigador es consciente de su autoridad en ámbito educativo y usa esta red social desde su rol; en otras palabras, los lectores de los tuits del investigador no encontrarán tuits de ámbitos distintos al educativo (por ejemplo, artístico o deportivo); es decir, tiene conocimiento sobre la función del discurso y de los roles de sus lectores y de él mismo como autor (Cassany, 2005).

El análisis general de los tuits permitió conocer que el investigador lee constantemente y está actualizado en los temas relacionados con el ámbito educativo en México. Esto se aprecia observando la variedad de fuentes a las que hace referencia. Los periódicos y sitios no fueron elegidos al azar, sino que los eligió con atención para comentar un tema o noticia en específico que era relevante para cuestionar acontecimientos que en ese momento eran actuales. Esto es coherente con la afirmación de Cassany (2006): “leemos discursos de

nuestro entorno y comprendemos datos que nos permiten interactuar y modificar nuestra vida. Leer un discurso es también leer el mundo en el que vivimos" (p. 68).

Asimismo, dado que el investigador es un especialista en los ámbitos de la didáctica, el currículo y la evaluación educativa; la mayoría de sus opiniones aportan elementos valiosos para el diálogo en la red social.

Las prácticas de literacidad del investigador emérito, en un conjunto de publicaciones en Twitter, muestran la confluencia de distintos aspectos socioculturales: tanto comunitarios como culturales, ideológicos y personales (Cassany, 2016) que, además, en ocasiones se encuentran implícitos (Cassany, 2015) debido a la brevedad o el límite de caracteres de esta red social.

Por lo demás, el investigador escribe textos en Twitter para promover eventos y para dar su opinión como experto sobre distintas cuestiones (Pano y Mancera, 2014). Se puede notar también que es una persona organizada que incluso cuando emplea esta red social sigue una forma estructurada de trabajo lo que permite al lector tener un orden y no perderse ante la posibilidad de encontrar gran variedad de información en Internet. Asimismo, todos los textos a los que hace referencia están disponibles en línea (a excepción de una tesis).

Ahora, como afirma Cassany (2006b) "la literacidad está situada históricamente [y] las prácticas de literacidad cambian y sus nuevas formas se adquieren a menudo a partir de procesos de aprendizaje informal y de atribución de significado" (p. 94). En este sentido, las prácticas de literacidad del investigador

emérito en Twitter ejemplifican: por un lado, la importancia de seleccionar textos precisos para las ideas que se buscan transmitir en el ciberespacio; y por otro, la escritura sintética en que se emplean los términos necesarios, que más allá de la información explícita que expresan, contienen implícita información sobre aspectos socioculturales que influyen en el autor.

Asimismo, el investigador emplea la red social Twitter con una finalidad clara lo que permite a los lectores de los tuits tener un referente al cual acudir para conocer una opinión educada ante acontecimientos específicos del área de conocimiento del usuario al cual están siguiendo que, en este caso es el área educativa.

Este aprendizaje es especialmente útil para los jóvenes, quienes, aunque hayan nacido en tiempos de Internet y sepan utilizar las tecnologías “continúan teniendo déficits de comprensión y dificultades para generar comportamientos más estratégicos en la lectura digital” (Cassany y Hernández, 2012, p. 138). Del mismo modo, la observación que hagan los jóvenes de la forma en que el investigador escribe los tuits podrá ser un medio de aprendizaje para sus propias publicaciones en Twitter y probablemente en otras redes sociales.

CONCLUSIONES

En esta tesis se han analizado las prácticas de literacidad en Twitter de un investigador emérito las cuales han ofrecido elementos que enriquecerán el diálogo sobre la temática de literacidad empleando las redes sociales.

Un aspecto interesante que se ha conocido al elaborar la presente tesis es la disponibilidad del investigador, quien no es un nativo digital, a aprender a usar las redes sociales: Facebook desde marzo de 2015, después Twitter desde mayo de 2018.

En referencia a la fecha del 2018, no se pudo entrevistar al investigador para conocer las razones por la cuales decidió abrir su cuenta de Twitter; sin embargo, se puede suponer que dado el efecto masivo que tiene esta red social para lograr que un gran número de personas conozcan los eventos que se organizan en distintos ámbitos, el investigador pudo optar por crear su perfil en esa red para lograr una extensa difusión de los eventos académicos que le interesaba dar a conocer. De hecho, su primer tuit tiene el propósito de difundir una invitación como se puede leer a continuación: “Invitarlos al Encuentro #Balance2018 del SEXENIO EN MATERIA EDUCATIVA, que realiza el @IISUE_UNAM. Esta tarde 2 mesas de 16 a 19.45 hs en el auditorio del Instituto Investigaciones Bibliográficas frente al IISUE” (17 de mayo de 2018).

También se percibe que el investigador conoce la lógica de cada una de las redes sociales que emplea, pues, cuando invita a leer un texto en su *Fan Page* de Facebook lo hace para leer una argumentación completa, ya que sabe que en Twitter (debido al límite de caracteres) es imposible explicitar un argumento. Por ejemplo, se lee en el tuit 24: “Ver mi argumentación completa en mi fans page, preparo conferencia la caja negra del INEE” (19 de septiembre de 2018) o el tuit 92 (29 de marzo de 2019): “Recomiendo el artículo extenso que acabo de publicar en mi fanspage para explicitar mejor mis argumentos sobre la reforma educativa”.

Ahora, como se mencionaba arriba, una limitación de la presente investigación fue no haber podido conocer las concepciones del investigador emérito al leer y escribir textos en Twitter. Se pensó en la realización de una entrevista semiestructurada, e incluso, se realizó una guía de entrevista validada mediante juicio de expertos: dos expertos hicieron observaciones y se hicieron las modificaciones necesarias. Sin embargo, no fue posible esta entrevista.

En el Apéndice C se puede leer la *Guía de Entrevista* que contiene varias interrogantes que indagan sobre las razones por las cuales decidió abrir una cuenta de Twitter; la audiencia a la que se dirige; el empleo que hace de esta red social; las diferencias en el uso de Twitter y de Facebook; los elementos característicos de sus publicaciones; los tipos de lecturas que recomienda en Twitter; su experiencia como lector y escritor de tuits; si cuando escribe textos en Twitter: (a) lo hace pensando en un determinado ámbito social, (b) si busca transmitir algún tipo de tradición histórica sobre el tema que está comentando, (c)

si busca transmitir un mensaje desde su estatus social de investigador educativo reconocido; si a través de sus textos en Twitter se pueden describir algunos aspectos personales como su rol o identidad; su aprendizaje de la metodología específica de Twitter; el uso de los hilos de respuesta; la importancia de la ortografía; y finalmente, sobre la relectura de los tuits antes de publicarlos.

Así como se ofreció una posible respuesta sobre las razones por las cuales el investigador decidió abrir su cuenta de Twitter en 2018; se puede suponer también que el tipo de audiencia a la que se dirige el investigador son personas interesadas en el área educativa que encuentran en sus publicaciones comentarios actuales que son altamente apreciados, ya que el investigador ha recibido varias distinciones importantes por su contribución a la educación. Estos elementos muestran un marcado componente identitario lo que es consistente con lo encontrado por Vargas (2016) quien encontró que los usuarios de la red social Facebook despliegan una intensa actividad letrada con un fuerte componente identitario.

En un trabajo futuro se podría realizar un análisis complementario de los tuits, a partir otras perspectivas, por ejemplo: desde la lingüística considerando el empleo de mayúsculas para enfatizar o desde la comunicación identificando las funciones comunicativas. En otro estudio, también, se podría analizar el efecto que la lectura de tuits de investigadores experimentados tiene en la escritura de tuits de investigadores no experimentados.

Un aporte metodológico de la presente tesis para la Investigación Educativa es el empleo de la red social Twitter como entorno desde el cual se puede llevar a cabo la observación de práctica mediática digital entendida, la observación, como técnica para la recolección de datos en la etnografía digital. De tal forma que se pueden llevar a cabo investigaciones tanto con metodología cuantitativa o cualitativa en el área educativa recabando *corpus* de tuits para distintos propósitos.

REFERENCIAS

Aguilar, J. L., Ramírez, A. y López, R. (2014). Literacidad digital académica de los estudiantes universitarios: un estudio de caso. *Revista Electrónica de Investigación y Docencia (REID), 11*(7), 123-146. Recuperado de https://www.uv.mx/personal/albramirez/files/2014/02/literacidad_reid.pdf

Angrosino, M. (2012). *Etnografía y observación participante en investigación cualitativa*. Madrid: Morata.

Arrieta, L. E. y Avendaño G. S. (2018). El discurso del tuit: un análisis lingüístico, sociodiscursivo y sociopragmático. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, (32), 107-130. https://doi.org/10.19053/0121053X.n32.2018.8123

Arroyave, M. M. (2012). La alfabetización digital. Una alternativa de expresión y participación. En *Congreso Iberoamericano de las Lenguas en la Educación y en la Cultura / IV Congreso Leer.es.* Salamanca.

Ávila-Carreto, A. y Mocencahua, D. (2020). Prácticas letradas vernáculas y universitarias: una vinculación en la sociedad de la información. *Práctica Docente, Revista de Investigación Educativa*, 2(4), 145-161.

Barton, D. y Hamilton, M. (2004). La literacidad entendida como práctica social. En V. Zavala, M. Niño-Murcia y P. Ames (Eds.), *Escritura y sociedad. Nuevas perspectivas teóricas y etnográficas* (pp. 109-139). Perú: Red para el desarrollo de las ciencias sociales en el Perú.

Barton, D. y Lee, C. (2013). *Language Online. Investigating Digital Texts and Practices*. Londres/ Nueva York: Routledge.

Carlino, P. (2008). Leer y escribir en la universidad, una nueva cultura. ¿Por qué es necesaria la alfabetización académica? En E. Narváez y D. Cadena (Eds). *Los desafíos de la lectura y la escritura en la educación superior: Caminos posibles* (pp. 155-190). Colombia: Universidad Autónoma de Occidente.

Carlino, P. (2013). Alfabetización académica diez años después. *Revista Mexicana de Investigación educativa, 18*(57), 355-381. Recuperado de http://www.comie.org.mx/revista/v2018/rmie/index.php/nrmie/article/view/250

Cassany, D. (2005). *Investigaciones y propuestas sobre literacidad actual: multiliteracidad, internet y criticidad.* Cátedra UNESCO para la Lectura y la Escritura. Chile: Universidad de Concepción. Recuperado de http://www2.udec.cl/catedraunesco/05CASSANY.pdf

Cassany, D. (2006a). Análisis de una práctica letrada electrónica. *Páginas de Guarda*, *2*, 99-112.

Cassany, D. (2006b). *Literacidad crítica: leer y escribir la ideología*. Conferencia en el II Congreso Internacional y IV Foro Nacional de Enseñanza de la Lengua y la Literatura. 31 de octubre, Hermosillo, Sonora, México.

Cassany, D. (2006c). *Taller de textos. Leer, escribir y comentar en el aula*. Barcelona: Paidós.

Cassany, D. (2006d). *Tras las líneas. Sobre la lectura contemporánea*. Barcelona: Anagrama.

Cassany, D. (2008). *Prácticas letradas contemporáneas: Claves para su desarrollo*. Leer.es. Recuperado de https://repositori.upf.edu/bitstream/handle/10230/21294/Cassany_LEERES.pdf

Cassany, D. (Ed.) (2011). El español escrito en contextos contemporáneos. *Cuadernos Comillas*, *1*, 1-4. Recuperado de https://www.fundacioncomillas.es/cuadernos-comillas/cuadernos/el-espanol-escrito-en-contextos-contemporaneos/pdf/cuaderno.pdf

Cassany, D. (2012). *En línea. Leer y escribir en la red*. Barcelona: Anagrama.

Cassany, D. (2015). Las ortografías en Internet: exploración, datos y reflexiones. En E. T. Montoro del Arco (Ed.), *Estudios sobre ortografía del español* (pp. 13-26). Lugo: Axax.

Cassany, D. (2016). Redes sociales para leer y escribir. En G. Bañales, M. Castelló y N. A. Vega (Coords.), *Enseñar a leer y escribir en la educación superior. Propuestas educativas basadas en la investigación* (pp. 187-208). México: IDEA.

Cassany, D. y Hernández, D. (2012). ¿Internet: 1; Escuela: 0? *CPU-e, Revista de Investigación Educativa, 14*, 126-141. Recuperado de https://www.uv.mx/cpue/num14/opinion/completos/cassany_hernandez_internet_1_escuela_0.pdf

Chávez, G. y Cantú, L. (2015). La literacidad académica de los estudiantes universitarios. Un acercamiento a sus prácticas letradas. *Ciencia UANL, 18*(71), 39-44. Recuperado de http://cienciauanl.uanl.mx/?p=3050

Congosto, M. (2016). *Caracterización de usuarios y propagación de mensajes en Twitter en el entorno de temas sociales*. (Tesis de doctorado). Universidad Carlos III de Madrid, España.

Correa, L. V., Gómez, L. M. y Jiménez, A. (2015). El fortalecimiento de la cultura escrita en la Unidad 095 de la Universidad Pedagógica Nacional. En el *XIII Congreso Nacional de Investigación Educativa*, Chihuahua. Recuperado de http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v13/doc/2173.pdf

Del Fresno García, M. (2014). Haciendo visible lo invisible: visualización de la estructura de las relaciones en red en Twitter por medio del análisis de redes sociales. *El profesional de la información*, 23(3), 246-252. http://dx.doi.org/10.3145/epi.2014.may.04

Del Fresno García, M., Daly, A. J. y Supovitz, J. (2015). Desvelando climas de opinión por medio del Social Media Mining y Análisis de Redes Sociales en Twitter. El caso de los Common Core State Standards. *REDES. Revista hispana para el análisis de redes sociales*, *26*(1), 53-75. https://doi.org/10.5565/rev/redes.531

Delval, J. (2009). *El desarrollo humano*. México: Siglo XXI.

Domínguez, D. (2007). Sobre la intención de la etnografía virtual. *Revista Electrónica Teoría de la Educación. Educación y Cultura en la Sociedad de la Información,* *8*(1), 1-16. Recuperado de https://www.redalyc.org/pdf/2010/201017309004.pdf

Eisenchlas, S. A. (2019). Los consejos en los foros digitales. En M. E. Placencia y X. Padilla-García (Eds.). *Guía práctica de pragmática del español*. Londres: Routledge.

Fainholc, B. (2011). Un análisis contemporáneo del Twitter. *Revista de Educación a Distancia,* *26*, 1-12. Recuperado de https://revistas.um.es/red/article/view/231971

Gasca, M. A. (2009). *Desarrollo de la literacidad crítica en Internet en estudiantes del Colegio de Ciencias y Humanidades de la UNAM* (Tesis de maestría). Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Gómez, L., Martínez, M. E., Pedraza, H. y Vélez, M. (2013). Prácticas de literacidad académica desde la perspectiva del docente universitario. En el *XII Congreso Nacional de Investigación Educativa*, Guanajuato. Recuperado de http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v12/doc/2401.pdf

González, T. O. (2017). El uso adecuado de la lengua en el ámbito de la Educación Superior. En el *XIV Congreso Nacional de Investigación Educativa*, San Luis Potosí. Recuperado de http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v14/doc/2040.pdf

Hernández, G. (1998). *Paradigmas en Psicología de la Educación.* México: Editorial Paidós Educador.

Hernández-Zamora, G. (2016). *Literacidad Académica*. México: Universidad Autónoma Metropolitana.

Hine, C. (2004). *Etnografía virtual*. Colección. Nuevas Tecnologías y Sociedad. Editorial UOC.

Kalman, J. y B. Street (Ed.). (2009). *Lectura, escritura y matemáticas como prácticas sociales. Diálogos con América Latina*. México: Siglo XXI.

Lankshear, C., y Knobel, M. (2011). *New literacies*. Inglaterra: Mc Graw Hill.

Lara, T. (2011). Competencia digital, nuevos medios, nuevos lenguajes, nuevos hablantes. Twitter y sus funciones comunicativas. *SEDLL. Lenguaje y Textos, 34*, 39-45.

Lévy, P. (1997). *Cyberculture. Rapport au Conseil de l'Europe*. París : Editions Odile Jacob & Editions du conseil de l'Europe.

López, M. A. y Tascón, J. T. (2013). El uso de Twitter como herramienta para la enseñanza universitaria en el ámbito de las ciencias sociales. Un estudio de caso desde la Historia económica. *Teoría de la Educación. Educación y Cultura en la Sociedad de la Información, TESI, 14*(2), 316-345. Recuperado de http://revistas.usal.es/index.php/eks/article/view/10233/10667

Magallón-Rosa, R. (2018). Nuevos formatos de verificación. El caso de Maldito Bulo en Twitter, *Sphera Publica, 1*(18), 41-65. Recuperado de http://sphera.ucam.edu/index.php/sphera-01/article/view/341

Malik, A., Heyman-Schrum, C. y Johri, A. (2019). Use of Twitter across educational settings: a review of the literature. *International Journal of Educational Technology in Higher Education, 16*(36), 1-22. https://doi.org/10.1186/s41239-019-0166-x

Márquez, M. M. y Valenzuela, J. R. (2017). El uso de Whatsapp como herramienta de andamiaje colectivo para el impulso de la literacidad. En el *XIV Congreso Nacional de Investigación Educativa*, San Luis Potosí. Recuperado de http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v14/doc/0342.pdf

Marta-Lazo, C. Valero-Errazu, D. y Gabelas-Barroso, J. A. (2018). Uso de Twitter en los MOOC: Nuevas formas de interacción juvenil y su influencia en el aprendizaje. *Revista Latina de Comunicación Social, 73*, 1333-1352. Recuperado de http://www.revistalatinacs.org/073paper/1309/68es.html

Martín Bris, M. y Jabonero Blanco, M. (Coords.). (2017). *La nueva agenda educativa para América Latina: los objetivos para 2030*. España: Fundación Santillana / Universidad de Alcalá. Recuperado de https://www.fundacionsantillana.com/PDFs/860697.PDF

Martínez, F., Subías, J. y Cassany, D. (2016). Acercamiento etnográfico a la alfabetización digital en un Instituto de Educación Secundaria Obligatoria en Barcelona. CPU-e. *Revista de Investigación Educativa*, (23), 190-215. https://doi.org/10.25009/cpue.v0i23.2168

Monje Álvarez, C. A. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica.* Neiva: Universidad Surcolombiana.

Navarro, Y., Vera, E. E. y Mocencahua, D. (2012). Comunidades de Aprendizajes o Comunidades de Práctica en un Entorno Colaborativo: Fomento al Desarrollo de la Disciplina. En *Ambientes colaborativos para la enseñanza de la Ciencia y la tecnología*. Fomento Editorial BUAP.

Orihuela, J. L. (2011). *Mundo Twitter*. Barcelona: Alienta Editorial.

Pano, A. y Mancera, A. (2014). La "conversación" en Twitter: las unidades discursivas y el uso de marcadores interactivos en los intercambios con parlamentarios españoles en esta red social. *Estudios de Lingüística del Español, 35*(1), 234-268. Recuperado de https://www.raco.cat/index.php/Elies/article/view/285730

Pavan, B., Notario, E., Velasco, J. J., Acevedo, I., Jorge, M., Rebato, C., Arcos, E. y Gonzalo, M. (2011). *Twitter: 5 años. Un recorrido por la herramienta que se convirtió en plataforma*. Hipertextual S.L. | Movistar.

Pink, S., Horst, H., Postill, J., Hjorth, L., Lewis, T. y Tacchi, J. (2016). *Etnografía Digital: Principios y práctica.* Madrid: Ediciones Morata.

Prieto, C. y Gutiérrez P. (1999). *La mediación pedagógica. Apuntes para una educación a distancia alternativa.* Buenos Aires: Ediciones CICCUS-La Crujía.

Saorín, F. L. y Gutiérrez, I. (2018). La identidad digital del alumnado universitario: estudio descriptivo en la Facultad de Educación de la Universidad de Murcia. *Revista interuniversitaria de Investigación en Tecnología Educativa (RIITE), 4*, 82-93. http://dx.doi.org/10.6018/riite/2018/30001

Sautu, R., Boniolo, P., Dalle, P. y Elbert, R. (2005). *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires: CLACSO.

Strauss, A y Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Colombia: Editorial Universidad de Antioquia.

Street, B. V. (1984). *Literacy in theory and practice. Cambridge Studies in Oral and Literate Culture (9)*. Nueva York, NY: Cambridge University Press.

Torrego-González, A. y Gutiérrez-Martín, A. (2016). Ver y tuitear: reacciones de los jóvenes ante la representación mediática de la resistencia. *Comunicar, 47*(24), 9-17. https://doi.org/10.3916/C47-2016-01

Torres-Perdigón, A. (2018). ¿Escritura disciplinar? Una experiencia a partir de la lectura crítica y la habilidad argumentativa en la universidad. *Revista Mexicana de Investigación Educativa, 23*(76), 95-124. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v23n76/1405-6666-rmie-23-76-95.pdf

Vargas, A. (2015). Literacidad crítica y literacidades digitales: ¿una relación necesaria? (Una aproximación a un marco teórico para la lectura crítica). *Revista Folios, 42*, 139-160. https://doi.org/10.17227/01234870.42folios139.160

Vargas A. (2016). Redes sociales, literacidad e identidad(es): el caso de Facebook. *Colombian Applied Linguistics Journal, 18*(1), 11-24. https://doi.org/10.14483/calj.v18n1.9415

Varo, D. y Cuadros, R. (2013). Twitter y la enseñanza del español como segunda lengua. *redELE. Revista electrónica de didáctica del español lengua extranjera, 25,* 1-26. Recuperado de http://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:c51a437c-b384-4be3-acec-828f25b6a39b/2013-redele-25-02cuadros-varo-pdf.pdf

Vasilachis de Gialdino, I. (Coord.) (2006). *Estrategias de investigación cualitativa.* Barcelona: Gedisa Editorial.

Zavala, V. (2008). La literacidad o lo que la gente hace con la lectura y la escritura. *Textos de Didáctica de la Lengua y la Literatura, 47*, 71-79.

Zavala, V., Niño-Murcia, M., y Ames, P. (Eds.). (2004). *Escritura y sociedad. Nuevas perspectivas teóricas y etnográficas*. Lima: Red para el desarrollo de las ciencias sociales en el Perú.

APÉNDICE A

Sobre la trayectoria profesional del investigador emérito

En el currículum del investigador se especifica cronológicamente su historia de vida. Ha escrito artículos, capítulos de libros, libros y participado en congresos. La semblanza pública del investigador experto está organizada por los grados académicos obtenidos y reconocimientos en sus investigaciones. El texto permite conocer la fuerte presencia académica y política del investigador. Refleja ser una persona crítica, digno representante como evaluador en el SNI (Sistema Nacional de Investigadores) y de proyectos de investigación del CONACYT (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología) de México. Ingresó como miembro del SNI en el año de 1987, y desde el año 2000 le ha sido asignado el nivel III.

Sus estudios profesionales comenzaron en la Escuela Normal Superior del Estado de Coahuila. En 1975, adscrito en el Centro de Didáctica de la UNAM, se consolida y fortalece en didáctica. En 1917 recibe el nombramiento de investigador asociado “A” por concurso abierto en el Centro de Investigaciones y Servicios Educativos (CISE). En 1993, el investigador experto obtiene el grado académico de doctor en Pedagogía con mención honorifica por la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. Ha obtenido diversos reconocimientos y ha sido invitado para dictar cursos en posgrados y ponencias en congresos. Desde el 2010 ha sido designado *Investigador Emérito* por el Consejo Universitario de la UNAM.

APÉNDICE B

Aspectos generales de los tuits

Retuits

Del 17 de mayo de 2018 al 20 de mayo los retuits de publicaciones de otros usuarios son de: Rios-Willars E. @RiosWillars (Primer retuit, 19 de enero de 2019) y Observatorio Docente @REobservatorio (24 de abril de 2019).

Tuits para expresar opinión

Las fuentes de los textos a los que el investigador hizo referencia en los tuits analizados son las siguientes:

a) Notas de periódicos o diarios, revistas y portales de noticias:

- "Insurgencia Magisterial". *Repositorio de noticias, análisis para la acción ciudadana y periodismo de investigación*. *Proyecto ciudadano sin fines de lucro.* Es un portal digital. https://insurgenciamagisterial.com/ (Tuit 6).
- "Educación Futura". *Periodismo de interés público*. Es un portal digital dedicado al debate sobre la educación. http://www.educacionfutura.org/ (Tuits 12, 13, 16, 94).

- “Reforma”. Periódico de México. https://www.reforma.com/ (Tuits 7, 17).
- “El Economista”. Periódico de México. https://www.eleconomista.com.mx/ (Tuits 10, 60, 100).
- “El Universal”. Periódico de México. https://www.eluniversal.com.mx/ (Tuits 14, 67, 73, 107).
- “El Clarín”. Periódico de Buenos Aires. https://www.clarin.com/ (Tuit 19).
- “Nexos”. Revista de México. https://www.nexos.com.mx/ (Tuits 37, 61).
- “El País”. Periódico de España. https://elpais.com/ (Tuits 39, 43, 66).
- “Profelandia.com”. Portal de México. https://profelandia.com/ (Tuits 47, 71, 109).
- “Reporte Índigo” Diario de investigación periodística de México. https://www.reporteindigo.com/ (Tuits 51, 65).
- “Milenio”. Periódico de México. https://www.milenio.com/ (Tuit 52).
- “Contra Réplica”. Diario de México. https://www.contrareplica.mx/ (Tuit 53).
- “El Norte”. Diario de México. https://www.elnorte.com/ (Tuit 55).
- “La Jornada”. Periódico de México. https://www.jornada.com.mx/ (Tuits 56, 68).
- “24 Horas”. Diario de México. https://www.24-horas.mx/ (Tuit 58).
- “El Financiero”. Diario de México. https://www.elfinanciero.com.mx/ (Tuits 69, 77).
- “Forbes México”. Revista. https://www.forbes.com.mx/ (Tuit 70).

- “Expansión política”. Sitio de Internet de México. https://politica.expansion.mx/ (Tuit 74).
- “América Latina en Movimiento”. Revista. La Agencia Latinoamericana de Información (ALAI) es un organismo de comunicación, de carácter internacional con sede en Quito, Ecuador. https://www.alainet.org/es (Tuit 79).

b) Otros recursos o sitios de Internet:

- Informe del “Grupo Banco Mundial” sobre los Ninis en América Latina https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/22349/K8423.pdf?sequence=5&isAllowed=y (Tuit 15).
- Trabajo publicado por la OCDE: https://www.oecd.org/pisa/equidad-en-la-education-superar-las-barreras-a-la-movilidad-social.pdf (Tuit 49).
- Cuenta de Twitter de Rosa María Torres administradora del blog “Otra Educación” https://twitter.com/rosamariatorres (Tuits 18, 39, 66).
- Cuenta de Twitter de Catalina Inclán. https://twitter.com/inclan66 (Tuit 40, 102).
- Cuenta de Twitter de Compa César Fuentes. https://twitter.com/cefuentesh (Tuit 41).
- Canal Oficial de YouTube de la “Oficina de la Presidencia de la República 2012-2018”.

https://www.youtube.com/gobiernorepublicamx/featured?pbjreload=101 (Tuit 22).

- Canal de YouTube "Soy Docente". https://www.youtube.com/c/JaimeUchihadocente/videos (Tuit 34).
- Programa "A fondo" del canal "Meganoticias TVC". Canal de YouTube https://www.youtube.com/c/MeganoticiasTVCmx/featured (Tuit 42).
- Sitio del "El Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación" (INEE) https://www.inee.edu.mx/ (el texto al que hace referencia en el tuit 57, no estaba ya disponible en septiembre de 2020).
- Canal oficial de YouTube de "Andrés Manuel López Obrador, Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos". https://www.youtube.com/c/lopezobrador/featured (Tuit 62).
- Sitio de la "Cámara de Diputados. LXIV Legislatura" http://www.diputados.gob.mx/inicio.htm (Tuit 75).

Los tuits que expresan opiniones sin referencia a un texto específico y sobre acontecimientos de México son los siguientes: Tuits 21, 25, 26, 28, 29, 30, 45, 48, 50, 59, 80, 81, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 99, 101, 105, 106.

Tuits para hacer publicidad

Los tuits analizados en los que el investigador da información o promociona eventos académicos son organizados o transmitidos por las siguientes fuentes (se especifica el aspecto a dar publicidad):

- El IISUE-UNAM. Sitio https://www.iisue.unam.mx/ Canal de YouTube https://www.youtube.com/user/IISUEunam
    - Eventos en los que el investigador tuvo una participación directa (ponente, coordinador). Encuentros (Tuits 1, 2). Coloquios (Tuits 4, 5). Mesa de análisis (Tuit 44). Foro Académico (Tuit 83).
    - Eventos en los que el investigador no tuvo una participación directa. Mesa redonda (Tuit 8). Presentación de libro (Tuit 72).
    - Convocatoria para una plaza laboral (Tuit 20).
- El IISUE-UNAM y el COMIE http://www.comie.org.mx/v5/sitio/ Mesa redonda en que el investigador no tuvo una participación directa (Tuit 8).
- Radio UNAM. Mesa redonda con la participación del investigador como invitado (Tuit 9).
- Posgrado en Educación de la Universidad Autónoma de Tlaxcala (UATx).
    - Sitio https://posgradoeducacionuatx.org/ Fechas para entrega de documentos (Tuit 3).
    - Canal de YouTube. https://www.youtube.com/channel/UCt9JO5MHAN7RSxgem_NOq0A

Foro de Consulta por la Educación (Tuit 32). Congreso Internacional de Educación (Currículum-Evaluación) (Tuits 31, 76, 103 –Imagen-).

- Una persona en particular. Yamin Cuevas. Libro (Tuit 23).
- Twitter Esteban Moctezuma Barragán @emoctezumab Reacción a la ponencia del investigador en el Foro de Consulta (Tuit 35).
- Fan Page en Facebook del mismo investigador: (Tuits 24, 92, 97, 108).
- Revista Iberoamericana de Educación Superior https://www.ries.universia.unam.mx/index.php/ries Nuevo número (Tuit 36).
- Periódico "El Universal". https://www.eluniversal.com.mx/ Noticia (Tuit 38).
- Portal “Educación Futura”. http://www.educacionfutura.org/ Noticia (Tuits 54, 78).
- Sitio de “Especialistas en Medios”. Empresa de monitoreo y análisis de medios de comunicación. http://www.especialistas.com.mx/ Nota (Tuit 93)
- Programa “A fondo” del canal “Meganoticias TVC”. Canal de YouTube https://www.youtube.com/c/MeganoticiasTVCmx/featured Mesa de debate (Tuit 96) Twitter https://twitter.com/MeganoticiasTVC Mesa de debate (Tuit, 95).
- “Canal del Congreso”. https://www.canaldelcongreso.gob.mx/ Discusión (Tuit 104).
- Portal “Profelandia.com”. Nota (Tuit 98).
- Sitio del Sistema de Información Básica de la Educación Normal (SIBEN). Congreso Nacional para el fortalecimiento y transformación de las Escuelas

Normales Públicas "Regresar a la Comunidad Normalista" https://www.siben.sep.gob.mx/congreso_nacionalen/ (Tuit 110).

Respuestas a usuarios

De los 110 tuits, el investigador dio respuestas en 13 tuits a los usuarios que le preguntaron algo o comentaron su tuit. Estos son los datos:

- Walter E. López @Qohelet_w (Tuit 15)
- Pedro Flores-Crespo @flores_crespo (Tuits 30, 49, 90, 105).
- (Nombre en un alfabeto no latino) @turis4 (Tuit 37).
- (Nombre en un alfabeto no latino) @JJESAA (Tuits 40, 92).
- Alma Yereli @lmayereli (Tuit 59).
- GRETA @greta2048 (Tuit 62).
- Ana Lucía Escobar @AnaLucaEscobar3 (Tuit 67).
- Juan José Lecona @enbj67 (Tuit 67).
- Andrés M. Maydón @ammaydon (Tuit 105).

APÉNDICE C

Guía de entrevista

1. ¿Por qué decidió abrir una cuenta de Twitter en mayo del 2018?
2. ¿A qué audiencia se dirige su cuenta?
3. ¿Para qué emplea Twitter (a diferencia de Facebook)?
4. ¿Encuentra diferencias entre tuitear y poner un post de Facebook?
5. Cuando escribe textos en Twitter (a diferencia de otras redes sociales), ¿tiene en mente algunas características que desea que tengan sus publicaciones?
6. ¿Cuáles son los tipos de lecturas que suele recomendar en Twitter (por ejemplo, artículos de periódico, artículos científicos, libros)?
7. ¿Cuál ha sido su experiencia como lector de tuits?
8. ¿Cuál ha sido su experiencia como escritor de tuits?
9. Cuando escribe textos en Twitter, ¿lo hace pensando en un determinado ámbito social?
10. Cuando escribe textos en Twitter, ¿busca transmitir algún tipo de tradición histórica sobre el tema que está comentando?
11. Cuando escribe textos en Twitter, ¿busca transmitir un mensaje desde su estatus social de investigador educativo reconocido?
12. ¿Le parece que a través de sus textos en Twitter se pueden describir algunos aspectos personales como su rol o identidad?

13. ¿Cómo ha aprendido la metodología específica de Twitter (caracteres permitidos, uso de la simbología del @usuario y del #hashtag)?
14. ¿Cuál es su opinión sobre los hilos de respuesta en Twitter?
15. ¿Le parece que los textos en Twitter deberían ser escritos de forma ortográficamente correcta?
16. ¿Relee sus tuits antes de publicarlos?
17. ¿Quisiera hacer algún otro comentario sobre sus publicaciones en Twitter?