

# Fe en América Latina. El legado del obispo Samuel Ruiz García

Payrán Barragán, Miranda Lucía

2020-05-11

---

<https://hdl.handle.net/20.500.11777/4620>

<http://repositorio.iberopuebla.mx/licencia.pdf>

**FE EN AMERICA LATINA**

**EL LEGADO DEL OBISPO  
SAMUEL RUIZ GARCIA**

**Por**

**MIRANDA PAYRAN**  
**Servicio Social de Inserción**  
**Primavera 20**

## **INDICE**

### **PARTE 1**

**LA TEOLOGIA DE LA LIBERACION .....PAGINAS 3-6**

### **PARTE 2**

**DON SAMUEL RUIZ, EL *CAMINANTE* .....PAGINAS 7-12**

## TEOLOGIA DE LA LIBERACION

En este ensayo intento analizar la lectura de Phillip Berryman y un poquito de los videos de Samuel Ruiz (sobre los videos en verdad comento muy poquito porque prefiero dejarlo para el segundo trabajo), doy mi opinión y realmente hablo sobre cosas que me hicieron pensar al leer el documento, creo que al leer todas las cosas y ver los videos, platicar de esto en clase yo a nivel personal he crecido mucho porque la teología de la liberación te invita a informarte, a analizar también tu forma de ser y verte como igual ante todos, no solo eso, buscar el cambio, un cambio para bien.

La iglesia siempre ha sido de suma importancia para el hombre, creo que la misma necesidad que tenemos de creer en algo que nos supera y que va más allá hace a algunos creyentes ciegos de lo que dicen estas instituciones y que además las iglesias se aprovechan de esto.

Hablaba Samuel Ruiz en sus videos que Dios no llegó a México en la conquista, Dios ya estaba y no exigía; Hemos platicado muchas veces, o al menos yo, de si creo en la iglesia o no, de si creo en Dios o no, y yo no creo en el Dios castigador, en el Dios que reprime, que manda, en la iglesia que justifica acciones malas bajo el nombre de Dios. Creo que eso también tiene algo que ver con la teología de la liberación, antes con una iglesia conservadora donde les convenía que la gente no se educara para que entonces creyeran todo lo que decían, donde era una iglesia con tintes políticos y no una iglesia con tintes humanos.

Creo que las bases de la teología de la liberación vienen desde Bartolomé de las casas (sacerdote dominico) al oponerse a la crueldad de la conquista, una frase que me gustó mucho fue "Los indios están mejor como paganos vivos que como cristianos muertos" que me hace reflexionar ahora un poco en lo que yo pienso, prefiero "ser mala católica por no ir a misa y ser buena persona en mi día a día"; También Bartolomé habla sobre conquistar con el poder del evangelio en lugar del fuego de las armas, creo que eso es bastante cierto hay una historia que habla sobre cómo los misioneros evangelizan con el ejemplo, porque van a lugares y hablan de un Dios que los ama y que los escucha, que está, pero la gente se lo cree porque se refleja a través de los misioneros, cosa que no siempre sucede.

Después los dominicos son considerados los precursores de la teología porque se interesan en defensa de los indígenas en el S.XVI, donde

apoyan el "catolicismo popular" promoviéndolo a través de la familia y no la iglesia ya que los obispos en ese entonces estaban más centrados en ayudar a la corona española, a los ricos y no había suficientes obispos en las comunidades. Me parece que quizás la fe de los indígenas de la cual hablaba Samuel Ruíz puede que tenga que ver con esto, considero que cuando te educan desde los valores esa educación la tienes mucho más arraigada o mejor aprendida que cualquier otra, es más sincera también.

Durante la independencia, aunque la mayoría de la iglesia estaba en contra aún había algunos clérigos los apoyan como Hidalgo y Morelos, de ahí en adelante sobre todo durante el S.XX el catolicismo latinoamericano comienza a reaccionar, se lleva a cabo el primer CELAM donde se abordan los primeros problemas sociales de continente. Poco a poco la iglesia se va dando cuenta de la crisis en las sociedades latinoamericanas y junto con el concilio del vaticano II comienza ya a solidificarse la teoría de la liberación.

Como mencioné antes ya había bastante fe dentro de las comunidades, pero el párroco rural comienza a darse cuenta y apreciar que su estándar de vida a pesar de ser modesto provenía de la gente pobre y no de los ricos, por eso, comienzan a darle más importancia y el sacerdote se hace socialmente consciente de la complicidad de la iglesia con ese injusto orden social. Creo que es algo que también he abordado en temas pasados, cuando tu vives la realidad de las demás personas, siendo una persona humana, con interés hacia el bien común, lo moral, no puedes quedarte de brazos cruzados, te pones en acción para ayudar a quien lo necesite y dentro de tus posibilidades mejorar ese contexto social, que además los sacerdotes sabían que ellos podían causar gran impacto.

Comienzan las revoluciones, empezando por Cuba, etc. y en esta parte del texto me llama la atención lo que dice Paulo Freire sobre un método de alfabetización guiado por la concientización porque tiene muchísimo sentido, si tu aprendes cosas reflexionando, aprendes mucho más que sólo por aprender.

Ahora comienzan a hablar sobre el "Estado de gracia" como caminar junto al resto de la humanidad, ya no como algo divino, actuando por cosas que no se veían en tierra. Opino que esto fue un cambio muy importante, regresando a lo que decía de profesar con el ejemplo, te venden la idea de que, si haces tal cosa estás pecando, pero si te ganas el cielo con tus acciones pues los sacerdotes/obispos, etc. también debían interesarse por el bien social dentro de la tierra para poder redimirse en el cielo.

Todo toma mucha más fuerza en 1965 donde considero que Camilo Torres sería lo equivalente a el padre de la liberación (Como Darwin el padre de la evolución), siento que el trajo el cambio más importante, porque está convencido de que debes llevar tus convicciones hasta las últimas consecuencias, y se va a la guerrilla para defender su causa, promueve la formación de un frente unido y busca "Hacer realidad el amor de todos". De todo este movimiento surge la teoría de la dependencia (movimiento precursor de la teología de la liberación). Estas ideas me recuerdan un poco a AMLO, donde pienso que él quiere pintarse a sí mismo como un caudillo, que se interesa por los pobres, cuando en realidad no es cierto, pero habla mucho sobre la igualdad de condiciones y oportunidades. Creo que el lo está llevando a un extremo donde en lugar de buscar un bien social en torno al progreso, está causando un retroceso enorme en el país, pero eso es otro tema aparte.

Después llega Eduardo Frei con la "Revolución e libertad" y un análisis sobre el desarrollo o atraso que se traduce a dominante y dependiente, donde es importante romper con las cadenas de la dependencia.

"El auténtico socialismo es el cristianismo vivido plenamente, en igualdad básica y con una adecuada distribución de los bienes"-Los obispos del tercer mundo

1968→150 obispos reunidos para el 2ª CELAM, en esta reunión se tocan temas como la transformación de la sociedad, educación como proceso para convertirse en actor de su propio progreso, revolucionarios en busca del cambio radical para marcar tu rumbo (no necesariamente empleando violencia) y la evangelización en pro de elevar la conciencia.

Creo que el obispo Samuel pudo tomar bastante inspiración de esta segunda reunión porque él les enseñó a los indígenas que son personas, que tienen derecho, los enseñó a concientizar y promueve un movimiento de insurgencia, sin embargo, se enfatiza mucho en que no comparte la violencia. Busca empoderar a las personas, exigir sus derechos y hacerse valer.

Me puedo dar cuenta como a través del tiempo la iglesia se va adaptando que, aunque hasta la fecha hablar de una institución eclesiástica sigue muy asociada a la hipocresía, podría pensar que incluso con tintes maniqueístas, hubo religiosos que vivieron con la vocación y decidieron actuar por el cambio, gracias a eso muchos movimientos nacieron, porque por ese apoyo la gente se informó, se superó, y lo siguen haciendo. Ahora que estoy trabajando mucho más de cerca que lo habitual con gente indígena, personas que quizás no tengan los mismos recursos que yo, me

doy cuenta de que estos movimientos han sido vitales porque te despiertan, te quitan las vendas de los ojos.

No sé si capto muy bien la idea porque de repente me hago bolas entre mis pensamientos pero creo que la idea original que tiene la teología de la liberación fue de construir lo que profesaba la iglesia para buscar algo más humano y enfocado al bien social, estoy muy de acuerdo con esa idea y con esa parte de la iglesia, regresando a lo que mucha gente preguntaba, sí creo en un Dios, un Dios que te da libre albedrío para actuar, ayudar, donde el amor estará en las acciones , donde ante todo es amar y servir, que te regala consciencia para crear tu propio criterio y decidir qué está bien y que está mal.

## DON SAMUEL RUIZ, EL CAMINANTE

Ya habíamos platicado bastante sobre la teología de la liberación y de la indígena a lo largo del curso, creo que el tiempo que estuve en Chiapas, las visitas aunque breves fueron bastante significativas, me hicieron ver las cosas desde un enfoque mucho más cercano, tuve la oportunidad de conocer de primera mano sus testimonios, su historia, sus pensamientos y es lo que más atesoro de mi corta (tristemente) estadía en Chiapas.

Con la primer lectura de la Teología de la Liberación y los videos sobre Samuel había llegado a la conclusión de que la teología de la liberación es una fe más flexible para todos, que se adapta y crece con las necesidades que surgen, sin embargo, la teología india aunque se apoya sobre la teología de la liberación es una lucha de un pueblo indígena por que tuvieron una cultura bastante rica desde mucho antes, una fe incomparable a menos que pertenezcas a ese grupo. Han vivido la fe desde un escenario muy diferente al de todos, tanto que pueden tener su propia historia y teología.

Con los libros sobre Samuel Ruíz logré entender mucho mejor el porqué de la causa, sobre todo el libro de "Como me convirtieron los indígenas" me gustó mucho, además de que fue la lectura más ligera para mí, entendí perfecto el proceso de la diócesis en San Cristóbal cuando él estuvo presente, me sorprendieron muchísimas cosas. Hay una historia de la iglesia que no recuerdo dónde escuche, pero hablaban de los misiones en África, contaba sobre cómo tenían catalogados a estos misioneros por que llegaban a intentar imponer su religión o "evangelizar" hablando de un Dios bueno, milagroso, pero jamás lo creyeron porque la gente que venía demostraba algo totalmente contrario, hasta que llego un@ misioner@ nuevo con una forma diferente de predicar, el pueblo no lo aceptaba al inicio porque ya habían vivido demasiadas decepciones pero este misionero poco a poco se interesó por el pueblo y predicó con el ejemplo los proverbios de la Biblia y entonces ahora sí tenía sentido que hablaran de un Dios bueno y redentor, que está contigo siempre cuando su siervo era una extensión de la palabra; durante toda mi lectura esta historia estuvo presente en mi cabeza, para llegar hasta donde Samuel llegó tuvo que pasar por un proceso intenso, largo y de todo menos fácil, he tenido la experiencia de tratar con personas que se sienten derrotadas o como dirías tú con el espíritu doblegado, y no es fácil que confíen en ti, menos empoderarlos y hacerlos sentir de nuevo como personas.



A lo largo de las lecturas anoté ideas y reflexiones que se me venían a la cabeza muchas se entrelazan o se tocan como resultado del análisis de los dos libros, quizás no diga literal qué leí o haya un mini resumen pero es más sobre qué pensé, qué cambió en mí, qué cuestionamientos surgieron y más a modo de plática de qué pasó por mi mente.

Estamos acostumbrados al Dios que solo apoya a los de su religión, a las ideas de que es como es y no puede ser de otra forma, que necesitas ir a la iglesia y eso a veces tiene más importancia y que el qué tan devoto eres se define con qué tanto vas a misa, cuánto le das a la iglesia, qué tanto rezas; en ambas lecturas y algo que caracteriza a la teología de la liberación y la india es que se habla de Dios y una diócesis llena de valores, de una forma humana, solidaria sin importar tu fe, hablan de una iglesia que acoge diferentes culturas y se enriquece, no impone.

Me parece que son muy pocas las personas que se preocupan por qué pasará con los demás a futuro, un ejemplo que me viene a la cabeza es el de los gobernadores que a pesar de que se supone son la voz del pueblo hacen planes a beneficio propio y lo que dura su gobierno sin importarles qué pueda pasar después, si entra uno nuevo aunque quedara en proceso un proyecto del gobierno anterior que valía la pena lo deja inconcluso porque era del gobierno pasado. Creo que muchas veces la religión y la política están al mismo nivel porque son identidades que tienen influencia y poder sobre la gente, que pueden hacer cambios de verdad, obviamente con mucho más impacto el gobierno (solo por que rigen la ley), sin embargo no les interesa, por eso me gusta mucho cómo maneja su diócesis Samuel Ruíz.

Antes de Samuel, el que comenzó con toda la idea revolucionaria de la teología de la liberación fue Bartolomé de las casas junto con la comunidad religiosa que dan forma al trabajo pastoral (donde comienzan a estudiar las lenguas, la cultura en vez de imponer el Español, ahora el pueblo no se adapta a ti, si no tú al pueblo, lo cual tiene mucho más sentido porque es más fácil que 1 personas haga el esfuerzo a intentar imponer algo sobre una comunidad completa) y sirven como gran ejemplo, fundamento y base de todo lo que Samuel hizo, después de eso sumando esfuerzos con varias personas se funda la asamblea diocesana, lo cual fue vital para todo el proceso de regresar su espíritu a los comunidades por que en estas asambleas se comienzan a atender necesidades de verdad, muchas propuestas o escuchadas de primera mano. Algunos piensan que estas asambleas también dan pie al surgimiento del EZLN, lo cual no es cierto, sí es verdad que la diócesis les dio herramientas para pensar, para verse a ellos mismos como lo que son, personas, y exigir sus derechos, pero todo era con un propósito hacia la paz, justicia y verdad, el que tomaran armas pudo haber estado influenciado (o mal interpretado por la comunidad, o simplemente

estaban cansados) por la iglesia pero jamás apoyaron esos movimientos. Samuel estaba consciente de que este tipo de luchas lleva a actos violentos, pero él creía más en las protestas como las de Acteal con un acercamiento profundo guiado de la reflexión, cambios que son testigos de la esperanza de la resurrección.

La diócesis de Samuel apela a los pobres como riqueza potencial de ser sujetos en todas las dimensiones de la vida, buscando igualdad y empoderamiento, se va por la búsqueda del ser universal, logra estar en todos y con su ejemplo trascender aún más allá de la vida. Así logra ser reconocido como "cuidador del pueblo". Logró tocar tan a fondo la vida de otros que se convirtió en su cuidador eterno.

Las cosas que logró, el impacto, tuvo como consecuencia la apertura de un museo llamado "J' Tatik Samuel", dedicado a él y lo que hizo, este espacio es donde él deja su legado y le da voz a los oprimidos, donde es clara su lucha por la igualdad con una iglesia para todos, donde además la iglesia debe tomar acción sobre su impacto y la fusión de culturas originarias.

En los dos libros van hablando del proceso que tuvo la iglesia para tomar cartas en la pobreza, se dieron cuenta que donde se necesita la palabra de Dios no es en la gente que paga, que los verdaderos fieles y los problemas reales, donde se necesitan es con los pobres, poco a poco se van haciendo prioridad, se crean planes, soluciones, asambleas, incluso una de niños que a mi sorpresa y a la de todos, tuvo un gran impacto, tienen opiniones sólidas que deben tomarse en cuenta, se dan cuenta que debe haber un equilibrio entre las culturas originarias, las tradiciones, creencias de otras comunidades y la iglesia, creando una formación interculturada (la cual desde mi punto de vista lo hace mucho más rico y valioso). Los indígenas siempre han sido diferentes, no quieren ser iguales a todos, solo que dentro de su individualidad pertenezcan al mismo país, con los mismos derechos, contribuyendo a su vida.

Hay algo muy claro en Chiapas y es que necesita justicia, menos corrupción, mejor distribución de fuerza económica y política; esto asusta a los del poder por que aunque sean cambios o planes pequeños, alimentan una fuerza de crecimiento que fue justo la consecuencia del EZLN, que alzarse en armas quizás no fue la mejor opción, sí marcaron un antes y después para los indígenas en Chiapas y su persona.

Felipe Arizmendi fuerte personaje también en la teología india igual apela por una consolidación de la teología india, atención a los migrantes y a los pobres.

Siento que Samuel tomó un poco de inspiración en Felipe, yo no tenía idea del problema tan grave que hay en México sobre los migrantes hasta que platicamos con Maya, fue algo que me marcó, desde entonces en lo

poco que he tenido que salir procuro ayudar a la gente en la calle que sé que es Migrante, hay uno en especial que siempre es súper educado y no te pide dinero, solo agua, ahora procuro traer botellitas para darle o cosas así, pero el problema en Chiapas es mucho más grande que un migrante pidiendo dinero en el semáforo, al igual que la comunidad indígena han pisoteado sus derechos en todas las formas posibles, sobre todo ahora y leyendo el libro de "Cómo me convirtieron los indígenas" me di cuenta que el fin de Samuel no iba solo con el pueblo indígena, no importa quién eres, si no, tu situación, analizó todo lo que ocurría en Chiapas, dio la cara por todos y atacó todos los problemas que surgían ahí.

Como he mencionado en todo el ensayo fue un proceso, incluso en los que fuimos a hacer el servicio fue un proceso similar a mucha menor escala, todo debe comenzar con una retro inspección, un ataque de realidad que desata primero un cambio en ti, una conversión personal y después buscas una conversión en la sociedad para en conjunto construir un camino de transformación, de cambio. Para todo eso necesitas una base donde apoyarte en el caso de Don Samuel, es una base espiritual, ésta te da fuerza y claridad durante el proceso para no perder de vista el objetivo y la problemática. Samuel llevó sus creencias hasta el extremo, fue esta misma base lo que lo llevó a deshacerse de esas barreras mentales que muchas veces tenemos como el "qué dirán", "no tengo dinero", "está muy difícil", etc. y persiguió su vocación, que en todos los casos si es tu vocación, algo que te apasiona vas a luchar por ello y dejar todo de ti en eso. Muchas veces se necesita un atorón, un obstáculo para llegar a la claridad de las cosas, en la lectura ponen un ejemplo muy claro, "un dolor de parto para una nueva vida", necesitas atorarte para ver a otro lado, buscar soluciones distintas.

La vocación de Samuel Ruíz va mucho en el "servir para los demás", pensamiento Jesuita que AMO, si tú sientes que puedes poner una mínima parte de ti y contribuir con el caminar del otro entonces todas las acciones que muchas veces son muy difíciles dejan de sentirse como sacrificio, cuando ves un poco de resultado, todo va tomando forma. El concientizar y empatizar/quitarle la venda siempre te lleva a actuar o proponer soluciones, en el peor de los casos genera impacto y cambio que muchas veces impulsa este sentido de comunidad que el mundo necesita con urgencia.

Me gusta ver que Samuel, más allá de la teología, aunque todo va de la mano, estas lecturas me permitió ver su esencia como persona, su forma de ser, pensar y vivir que remite de nuevo a predicar con el ejemplo. Me gustó su anécdota cuando comparte con un budista por que cuestiona todo no en busca de imposición si no de conocimiento, una opinión distinta y con mucho respeto. Por qué de las diferencias nace el saber. Me puso a pensar ¿Rescatar lo bueno de cada religión, lo hace malo?, creo que no,

a fin de cuentas todas tienen similitudes, aprendí en el I. Oriente que lo que Jesús quiere de ti es tu realización, y eso va de la mano con el bien, si algo es bueno entonces también está conectado con mi Dios, ya sea Católico, Cristiano, Budista, lo que sea, al final, para mí, todos son el mismo Dios aunque obviamente me siento más identificada con el cristianismo porque está en mi contexto y educación. Al final soy creyente de que todos tenemos cierta ética universal y la religión si le puede dar un enfoque distinto a cada cosa.

Yo durante toda mi vida nunca fui muy cercana a la iglesia, quizás en la comunidad por el contexto donde vivía convivía con la iglesia literal, mi escuela estaba en la parroquia, hice mi confirmación y eso me "obligaba" a ser acólito en la iglesia por un año, estas cosas me acercaron a personas en la iglesia pero nunca me sentí cercana a Dios, con el tiempo fui entendiendo que quizás si hay un Dios pero no comparto la idea de la iglesia como la pintan los colegios católicos ortodoxos, creo que eso fue un punto a favor del oriente y de los jesuitas que me dieron una nueva visión, pero cada que yo necesitaba un ser más grande que yo, alguien que me apoyara, algo se resolvía, ahí me convencí de que sí hay algo más, a lo que voy es que durante esta lectura me fui cuestionando estas cosas que siempre me he cuestionado, pero con un enfoque distinto, con más profundidad y un nivel de reflexión más alto, una de las principales dudas que me surgieron fue: ¿Qué entiendo yo por el reino de Dios? Y comprendí que el reino de Dios es una sociedad en crecimiento que se vive en la tierra y no en el cielo, donde se construyen puentes y no muros, siempre he sido de la idea que para alcanzar la felicidad plena tienes que llegar al punto donde tu esencia, no tu cuerpo, trascienda en los demás y eso sin duda, se hace en tierra, con trabajo, esfuerzo y tiene que ser un proceso que te marque y deje huella en otros.

Llego a la conclusión de que aunque no sea la mejor fiel por definición, hagas lo que hagas debe ser en pro de la construcción de una comunidad, una verdadera, no solo un grupo de gente que tiene cosas en común, es una comunidad que crece, comparte, mejora y aporta. Muchas veces este no es el camino más corto, puede ser que veas un camino "más fácil" pero estoy segura que no tendrá el mismo impacto en tu interior más profundo como el largo, que te reta, te saca de tu zona de confort, te hace ver qué tienes que mejorar, en qué puedes apoyar, qué pasa que no sabías y es importante.

Al terminar de leer los dos libros, quedé enamorada de las acciones que Samuel hizo porque así como nuestro servicio social es de inserción el hizo lo mismo, a una escala mayor, pero no solo era un extranjero/forastero intentando resolver problemáticas desde una visión externa, con un punto de vista desde fuera de la problemática, se hizo cercano a lo que pasaba, aprendió, tuvo 10 años enteros de aprendizaje

y otros 30 de cambio, se insertó en la comunidad como ningún obispo en San Cristóbal había hecho, creo una comunidad en la diócesis donde armaron planes de acción, la diócesis creció teniendo si no me equivoco un 70% de indígenas en ella, les dio identidad, voz, poder, los escuchó, es algo que muy poca gente hace, intentó resolver tanto como pudo, y resolverlo de tal forma que a diferencia de los políticas tras su partida no se vinieran abajo, los hizo personas autónomas, que exigen lo que merecen, cambios tan pequeñitos como significativos como la traducción de la Biblia en las lenguas indígenas, no solo traducción literal si no con el contexto para que la idea encaje en su cultura, me pareció un hombre admirable en este y en todos los tiempos, quedé con muchas cosas por reflexionar y motivada a mejorar mi persona hasta ser alguien integro, completo y que deje huella, no sé si pueda llegar a tantas personas como el, pero cambiar a mi escala, mi contexto y poco a poco poner mil granitos de arena.