

Análisis de la influencia del modelo humanista jesuita en la idea de libertad de los estudiantes de la preparatoria Ibero Puebla durante el período de primavera 2011

González Barranco, Carolina

2017

<http://hdl.handle.net/20.500.11777/3333>

<http://repositorio.iberopuebla.mx/licencia.pdf>

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA

PUEBLA

Estudios con Reconocimiento de Validez Oficial por Decreto Presidencial del 3 de abril de
1981



ANÁLISIS DE LA INFLUENCIA DEL MODELO HUMANISTA JESUITA EN LA IDEA DE
LIBERTAD DE LOS ESTUDIANTES DE LA PREPARATORIA IBERO
PUEBLA DURANTE EL PERÍODO DE PRIMAVERA 2011

DIRECTOR DEL TRABAJO
MTRA. ERIKA CRUZ TORRES

ELABORACIÓN DE TESIS DE GRADO
que para obtener el Grado de
MAESTRÍA EN DESARROLLO HUMANO

presenta
CAROLINA GONZÁLEZ BARRANCO

Puebla, Pue.

2017

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	4
PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	5
OBJETIVO GENERAL	5
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	5
JUSTIFICACIÓN	6
CAPÍTULO I. LA LIBERTAD	7
1.1. Definición de Libertad.....	7
1.2. Evolución histórica del término Libertad	7
1.2.1. Libertad para los griegos	8
1.2.2. Libertad para los romanos.....	10
1.2.3. Libertad en la Edad Media.....	10
1.2.4. Libertad en el Renacimiento.....	10
1.2.5. Libertad durante la Revolución Francesa	11
1.2.6. Modernidad	12
1.3. Definición central de Libertad	14
CAPÍTULO 2.....	15
DESARROLLO HUMANO,	15
ROGERS Y SU POSTURA FRENTE AL TEMA	15
DE LA LIBERTAD Y LA EDUCACIÓN.....	15
2.1. Desarrollo Humano.....	15
2.1.1. Carl Rogers: El Desarrollo Humano y su concepción de Libertad	17
CAPÍTULO 3.....	25
EL HUMANISMO Y LA EDUCACIÓN DE LA COMPAÑÍA DE JESÚS EN TORNO A LA LIBERTAD	25
3.1. El Determinismo	25
3.2. El Indeterminismo	26
3.3. Humanismo.....	26
3.3.1. El modelo humanista en las Instituciones de la Compañía de Jesús	26
3.3.2. Las Instituciones de la Compañía de Jesús: Educar para la libertad	29
3.3.2.1 El modelo humanista de la Preparatoria Ibero Puebla	29

4. METODOLOGÍA.....	32
4.1. Tipo de estudio	32
4.2. Criterio de inclusión.....	32
4.3. Tamaño de la muestra.....	33
4.4. Instrumento	33
4.4.1. Variables a medir en el instrumento	34
4.4.2. Prueba piloto	37
4.4.3. Instrumento definido.....	40
4.5. Resultados	42
ANÁLISIS.....	73
CONCLUSIÓN	76
BIBLIOGRAFÍA	79

INTRODUCCIÓN

La presente investigación se desarrolló en el marco de la maestría en Desarrollo Humano, partiendo del interés de corroborar si los estudiantes de la Preparatoria Ibero Puebla se apropian de la idea de libertad que la institución promueve a través del modelo humanista que le caracteriza.

En el mundo existe una multiplicidad de formas de vivir y actuar, pero ¿acaso en medio de esa heterogeneidad existen parámetros que indiquen cómo llevar a cabo el ejercicio de la libertad? pues si bien, no todas las decisiones emanadas de ella parten de una reflexión seria y profunda; cuando se trata de ejecutarla en algo que pueda trascender el ser, o transgredirse a sí mismo, hacer daño a otro u otros, o al entorno que se habita, surge la siguiente interrogante: ¿entre las personas que gozan de plena salud mental, es posible atender a alguna visión que, a modo de eje rector pueda explicar y argumentar la instrumentación adecuada de la libertad?.

El tema resulta complejo en sí mismo, partiendo del hecho de poseer una multiplicidad de significados; de los cuales, una vez referenciados los más significativos, para efectos del presente estudio, se adoptará la concepción de la libertad desde la corriente humanista, la cual marca un elemento indispensable para el Desarrollo Humano.

La libertad desde el humanismo se percibe como un atributo que alcanza su plenitud cuando la persona acepta el reto de irse construyendo/perfeccionando a través de sus acciones. Ello le permite ser capaz de vislumbrar una gama de opciones y finalmente optar por aquella que, en medio de su contexto, le permita ir creciendo y trascendiendo en conjunto con los demás.

Y justo es, refiriéndose a ‘los otros’ donde emerge la visión de la Preparatoria Ibero Puebla, una institución que surge de las entrañas de la Compañía de Jesús, con el afán de formar hombres y mujeres comprometidos con y para los demás; en otras palabras, personas que no solo contarán con la preparación académica requerida, sino que, utilizarán su libertad para irse construyendo; es decir, actuando en congruencia con el humanismo. Es en este punto donde ha de hacerse una precisión respecto del término, pues hoy día aluden a éste la mayoría de las instituciones educativas como un slogan publicitario efectivo. Pero

¿qué significa esta corriente filosófica? ¿es tan solo el desplazamiento de Dios y la colocación del hombre como fundamento supremo de la vida, la sociedad, la cultura, la ciencia, etc.? ¿qué significa como institución poseer y promover dicha visión en un modelo educativo?

Y es que, la educación posee un impacto en la vida de todos aquellos que pasan por sus aulas, de ahí la importancia en profundizar en el modelo humanista, aquel que despierta conciencias, que unifica la integralidad de las personas y que se basa en el respeto y la libertad genuina, yendo más allá del mero adiestramiento que conduce al conformismo y la docilidad inmutable y silenciosa que en no pocas ocasiones es cómplice de arbitrariedades. Sintetizando, el humanismo en la educación invita al desarrollo personal y comunitario que se refleja en actitudes responsables y comprometidas; en esta perspectiva coinciden tanto La Compañía, como el psicólogo Carl Rogers.

Al termino del presente proyecto, podrá apreciarse si el modelo humanista de la institución ha logrado permear en las decisiones que asumen en su vida cotidiana los miembros de la comunidad estudiantil.

PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

¿El modelo humanista jesuita de la Preparatoria Ibero Puebla influye en la idea de libertad de los estudiantes durante el período de primavera 2011?

OBJETIVO GENERAL

Analizar la influencia del modelo humanista jesuita en la idea de libertad de los estudiantes de la Preparatoria Ibero Puebla durante el período de primavera 2011?

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Documentar las distintas acepciones del término libertad.
- Establecer la relación entre el humanismo y el desarrollo humano.
- Esclarecer el modelo humanista de la Preparatoria Ibero Puebla.
- Identificar el concepto de libertad de los estudiantes de la Preparatoria Ibero Puebla.

JUSTIFICACIÓN

El ser humano goza de una cualidad que solo a él puede atribuirse, la libertad. La cual desde la corriente humanista¹, constituye la posibilidad de irse construyendo en el día a día, a través de cada una de sus elecciones; actuando con base en lo que es mejor para sí mismo y para su entorno.

Desde el origen de La Compañía, se retomó el humanismo grecorromano, el cual, marcó los lineamientos para el modelo educativo de sus instituciones. Es por ello que es importante determinar si esta visión ha trascendido en los estudiantes de la Prepa Ibero Puebla; sobre todo, tomando en cuenta que son una generación donde su contexto inmediato exalta y promueve expresiones erróneas de la libertad, invitándolos a percibirla como un 'valor' desligado del compromiso y la responsabilidad, preceptos bajo los cuales se fomenta no solo el individualismo, sino el egoísmo.

De ahí la importancia de corroborar si la Preparatoria cumple su cometido, pues finalmente serán esos mismos jóvenes quienes más adelante tomarán decisiones en el ámbito político, social, económico y/o religioso.

¹ Adoptada por las instituciones jesuitas y por tanto por la Preparatoria Ibero Puebla.

*“La esencia nos ha sido dada, la existencia la decidimos,
la vida la heredamos, el vivir es obrar de nuestra libertad.*

*Con la vida nos encontramos,
con el vivir nos comprometemos”*

Arturo Damm

CAPÍTULO I. LA LIBERTAD

Para desentrañar el término libertad, es preciso acudir a sus principales definiciones, así como señalar su evolución al respecto y el pensamiento de algunos filósofos representativos.

1.1. Definición de Libertad

Proviene del latín *libertas*, *-ātis* y de acuerdo a la Real Academia Española (RAE, 2013) para utilidad de la presente investigación se refieren las primeras cuatro acepciones.

- *Facultad natural que tiene el hombre de obrar de una manera o de otra, y de no obrar, por lo que es responsable de sus actos.*
- *Estado o condición de quien no es esclavo.*
- *Estado de quien no está preso.*
- *Falta de sujeción y subordinación.*

Si bien estas definiciones son útiles para identificar aquello que la palabra refiere, es importante conocer la evolución histórica que el vocablo ha sufrido.

1.2. Evolución histórica del término Libertad

En este apartado se realiza un recorrido histórico sobre el concepto “libertad” y de ser preciso, se citará algún autor (es) destacado (s) en cada época, con la única intención de contribuir al esclarecimiento de la palabra y ser de utilidad para la presente investigación; en todo momento recordando que se intenta dilucidar la evolución del concepto sin pretender cubrir una visión de orden filosófico; razón por la cual, una vez referenciado cada pensador,

no existe un acercamiento a la totalidad de su obra, sino, se retoman exclusivamente sus reflexiones y aportaciones al vocablo.

Es importante señalar que la libertad solo cobra sentido en el contexto humano, ya Aristóteles (1957) había señalado que los animales al carecer de racionalidad actúan solo por instinto y eso impide que gocen de una auténtica libertad. Ayala (2006) retoma a Martín Buber para explicarlo de forma más amplia al decir que el animal vive proyectado hacia el exterior, en tanto que el hombre se descubre a sí mismo en el juego incesante entre lo interno y lo externo, siendo reacción, pero también introspección.

1.2.1. Libertad para los griegos

Libertad o *Eleuthería* como era nombrada en griego, conduce a un primer esbozo de su significado. Grandes filósofos como Sócrates, Platón y Aristóteles habían diferenciado entre la libertad como sinónimo de voluntad, entendida como aquella que necesita ser educada para tender a metas más altas, y la libertad de elección que pretende mediante los actos lograr la felicidad. Asimismo, se entendía como ser libre aquel que reflejara lo opuesto a la esclavitud, al sometimiento, es decir; seres libres capaces de decidir por ellos mismos, señala Rojas (2001).

1.2.1.1. Aristóteles

(384 a.C.-322 a.C.)

El filósofo estagirita, al igual que sus predecesores distingue que la libertad solo puede ser ejercida por quien es libre y no esclavo y va más allá en el libro III de la obra “Ética Nicomaquea” al afirmar no solo que el *“hombre es el principio y el padre de sus actos”* sino que, para que exista responsabilidad moral en lo ejecutado, son necesarias dos condiciones:

- a) Que el sujeto conozca las circunstancias y las consecuencias de su actuar, en otras palabras, que la conducta en el momento de realizar una elección, sea razonada y

reflexiva², así como, guiada por consejeros en asuntos importantes. Bajo este esquema, los niños al carecer de conocimiento, también se les exime la responsabilidad y por tanto no pueden actuar con libertad (Aristóteles, 1983).

- b) Que los actos se ejecuten de forma voluntaria, es decir que sean acciones cuyo principio está en el agente y no en otro que le obligue a actuar de cierta forma, pasando por encima de su voluntad.

Así establece una diferencia entre aquellos actos que pueden denominarse actos voluntarios e involuntarios. Dichas acciones siempre deberán juzgarse de acuerdo al momento en el que se ejecutan.

Como involuntarios aparecen los actos ejecutados por la fuerza o por ignorancia. Lo involuntario forzado es aquello cuyo principio es extrínseco, como cuando se es arrastrado a alguna parte por el viento o por hombres que manipulan a través de su poder.

Todo lo que se hace por ignorancia es no-voluntario; pero involuntario es solamente lo que produce pena y arrepentimiento.

Asimismo es distinto obrar por ignorancia y obrar en estado de ignorancia. El borracho o el colérico no obran por ignorancia, sino en estado de ignorancia. Ahora bien, es verdad que todo hombre perverso ignora lo que debe hacer y lo que debe evitar; pero precisamente por este error son todos los de esa especie injustos y malos en general. (Aristóteles, 1957).

De algún modo Aristóteles liga el tema de la libertad con la ética, al señalar que solo es válida en virtud de ser ejercida de forma racional y de acuerdo a los principios personales, en tanto que si se abusa de la libertad se atentan los principios morales, llegando a transgredir la libertad de los demás, conduciendo a actitudes deshonestas (Aristóteles, 1974).

² La elección es manifiestamente voluntaria, pero Aristóteles va más allá, pues como señala “de lo voluntario participan los niños y los demás animales, pero no de la elección”, la cual le corresponde tan solo a seres racionales, capaces de escoger una cosa como preferencia entre otras.

1.2.2. Libertad para los romanos

En el contexto romano, *libert* significa *persona capaz de procrear*. Es decir, alude de forma implícita a la capacidad tanto biológica como económica, así; al joven que *llegaba a esta edad se le permitía usar la -toga viriles- o -toga libera-*, que indicaba su condición de hombre libre (*no esclavo*) y, por tanto, se hacía del conocimiento común que ese individuo se encontraba en edad para asumir responsabilidades, entre ellas, la capacidad para formar una familia (Montanelli, 2007).

1.2.3. Libertad en la Edad Media

Durante la Edad Media, en el mundo Occidental, libertad era un término relacionado con los designios que Dios había destinado para cada persona, según su estrato social. El hombre vive para servir a Dios y a la par al monarca o al señor feudal. No en pocos casos, sujetarse a Dios por medio del gobernante a través de su trabajo y acciones (Sabine, 2006).

1.2.3.1. Santo Tomás

(1224-1274)

Para este autor nada es posible sin la explicación de un Dios creador (la primera causa), que hace posible la existencia del mundo y en consecuencia de los hombres, vistos no como seres iguales a los demás habitantes que en la tierra existen, sino con atributos y designios superiores a las demás especies; ésto derivado de la espiritualidad y trascendencia con las que fue creado.

De este modo, el hombre goza de esencia y autonomía que procede de Dios y que lo hace volver hacia Él, pues el hombre necesita de su Creador, y el hombre perfecto, además lo anhela. Justo en este reclamo, en esta dependencia, irónicamente radica su independencia y autonomía (Lorenz, 2004). Por tanto, libertad es vista como el cumplimiento de la voluntad de Dios a través de los actos del hombre.

1.2.4. Libertad en el Renacimiento

En el Renacimiento, buena parte de los pensadores apelan a la libertad como el derecho por el cual se destituye de su papel predominante de Dios y a la Iglesia, colocando como centro al *hombre*. Éste, a la postre atado a deberes eclesiásticos y monárquicos, percibe la

libertad como la capacidad de tomar decisiones sin ningún tipo de miramiento ante un orden superior impuesto, surgiendo la idea de un hombre capaz de organizarse por elección con otros individuos y rebelarse ante la opresión; se reconoce como único y, por tanto, individual, diferente al resto de sus semejantes. Un ser capaz de autoafirmarse frente a la sociedad, siendo el individualismo y la libertad personal el sello característico de esa época.

Sin embargo no todos los filósofos se desligaron de la Iglesia, algunos permanecieron intactos en su fe y al mismo tiempo vislumbrando el papel preponderante del hombre como imagen de Dios en la nueva corriente filosófica denominada “Humanismo”, la cual reafirma la postura suprema de la persona como agente comprometido y transformador de su entorno.

1.2.4.1. Erasmo de Rotterdam

Posee una visión antropocéntrica positiva, mediante la cual observa al ser humano como un agente que coopera en el plan de Dios a través de su libertad y, en conjunto con la Gracia si así lo desea, puede alcanzar su salvación eterna o apartarse de ella (Zweig, 2005).

1.2.5. Libertad durante la Revolución Francesa

La Revolución Francesa³ inspirada en las ideas de La Ilustración dejó como herencia *Los derechos del hombre y del ciudadano*, estableciendo que todos los hombres son libres, comprendido este derecho como la abolición de la esclavitud, además de elevar la libertad personal hasta lo absoluto.

Al quedar desprestigiadas las figuras, tanto de la Iglesia como del monarca o señores feudales, y perder los valores internos y externos que les tenían en materia religiosa, política y económica, se busca sustituir los ejes de referencia y encontrar una explicación racional que evitara la sinrazón histórica. Así, el individualismo al cual se aspiraba tenía como fundamento la igualdad natural de los indivi-

³ Fue el resultado de las ideas de los pensadores ilustrados, de quienes, los más influyentes tales como Rousseau y Voltaire se encontraban influenciados por el pensamiento del filósofo y médico inglés John Locke quien perteneció al período histórico previo denominado el Siglo de las Luces.

duos, la representación de que todas aquellas ataduras eran desigualdades artificialmente creadas; y el que, cuando se eliminasen éstas, con su arbitrariedad histórica, su injusticia, su opresión, entraría en escena el hombre perfecto, y porque era precisamente perfecto, perfecto en moralidad, belleza, felicidad, no podía mostrar, de este modo, ninguna diferencia.

Expuesto de este modo, el individualismo se encuentra ligado, durante este período, al concepto de libertad, pues, a través del él, el hombre se liberaría de todo lo que no era, para llegar a ser auténticamente él mismo. Durante el siglo XIX se unió la teoría de la libertad e igualdad en materia económica, para establecer la libre competencia y como fundamento de la división del trabajo (Rojas, 2001).

1.2.5.1. John Locke (1632-1704)

Pensador destacado del siglo de las luces y conocido como “Padre del liberalismo clásico”, al tocar el tema de la libertad, atiende al estado de naturaleza, es decir, la capacidad que tienen los individuos para vivir y convivir basados en su razón. No necesitan alguna autoridad que les gobierne⁴, y precisa que, no por encontrarse en ese estado, podrán actuar de forma inconsciente, sino que cada individuo posee en su interior un ordenamiento que le indica el cómo actuar, respetándose y respetando a los demás (Várnagy, 2013).

1.2.6. Modernidad

Período en el cual se dejan atrás las estructuras precapitalistas, surgen los Estados actuales y el sistema capitalista cobra vigencia como modelo económico preponderante, con sus respectivos detractores. En su mayoría se tiene una visión antropocéntrica positiva, el hombre postula su libertad guiado por la razón, como único rector de su destino, combatiendo toda forma de sujeción. Predomina un ánimo de transformar el mundo a través del progreso.

⁴ Su planteamiento no es anárquico, pues en nombre de dicha libertad, el individuo no está permitido para dañar o subordinar a nadie, sino por el contrario, “cualquier hombre tiene el derecho de castigar al culpable y de ser ejecutor de la ley natural”. (Várnagy, 2013).

Lejos de que esto ocurra, se llegan a extremos lamentables que se ven reflejados en actos de guerra y violación a los derechos humanos, tales como discriminación, racismo, exterminio, entre otros (Rojas, 2001). Fortaleciendo esta idea, Gómez (2003) señala que durante este período, la libertad está relacionada con una postura egoísta del individuo, donde el “otro” es visto con hostilidad, odio e indiferencia, pues por el solo hecho de existir es percibido como un peligro.

1.2.6.1. Immanuel Kant (1724-1804)

Para Kant, dice Mauro (1997) la libertad es la *“Capacidad de los seres racionales para determinarse a obrar según leyes de otra índole que las naturales, esto es, según leyes que son dadas por su propia razón; libertad equivale a autonomía de la voluntad”*.

1.2.6.2. Karl Marx (1818-1883)

En Marx, la libertad es traducida como el poder del hombre mediante el cual alcanzará la transformación de su mundo, ser dueño de su historia al controlar él mismo los procesos de producción, tendiendo a realidades dignas y justas que logren desalienar todos los aspectos de su vida (Marx, 1984).

1.2.6.3. Jean Paul Sartre (1905-1980)

Para este autor, el hombre comienza siendo un nada, un ente carente de ser propio, de una naturaleza o esencia, que en principio solo existe y que, según sus propias palabras, ha de irse construyendo (inventándose), *“a sí mismo a partir de sus proyectos; el hombre es lo que ha proyectado ser.”* De poseer algún tipo de naturaleza, el hombre se encontraría ya determinado a ciertas conductas, lo cual restringiría el ámbito de su libertad. Así, el hombre sin esencia *“es libre y es lo que él mismo ha decidido ser”*, basado en los actos que realiza, *“al elegir entre distintas posibilidades, está ‘condenado’ a elegirse primero como una realización de la libertad o con una renuncia a ella. Hay una “voluntad de libertad”, implicada por la “libertad misma”* (Sartre, 1994).

1.3. Definición central de Libertad

La reflexión de la libertad y la relación intrínseca que guarda con el origen del despertar de la consciencia del hombre, ha sido antiquísima y es claro que no todos los autores han coincidido entre sí.

En primer término los griegos han establecido que la libertad es un atributo meramente humano y por otro lado, tiene relación con la edad, pues solo un adulto es capaz de ejecutarla, siempre y cuando no sea esclavo, sea consciente de su actuar, goce de salud mental, no posea vicios y pueda dominar sus emociones intensas; los romanos por su cuenta, agregan a los helénicos la capacidad económica que le otorga la posibilidad de construir y hacerse cargo de su familia. Durante la Edad Media, está ligada a los designios de Dios a través de los representantes de la Iglesia y/o señores feudales y por tanto, es una libertad contenida y restringida al ámbito político-religioso.

En el Renacimiento, la Revolución Francesa y la Modernidad, marcará el desplazamiento de Dios y la coronación del hombre como centro del universo, es en esta época que surge el humanismo y con él la imagen de libertad como medio a través del cual el individuo alcanza la felicidad; por otro lado, surge y se fomenta el individualismo. Desafortunadamente la Modernidad trae consecuencias diferentes a las que se esperaban.

Para efectos de la presente investigación, se construye la siguiente definición operativa: Libertad para el hombre *es la capacidad de vislumbrar diferentes opciones en cada circunstancia y, por convicción, elegir aquella que le sea humanamente la más conveniente para él y su entorno.*

*“El proceso de vida plena no es, estoy convencido de ello, para cobardes pusilánimes.
 Implica la prolongación y el desarrollo de todas las posibilidades del ser.
 Implica el valor de existir. Significa arrojarse de lleno a la corriente de la vida.
 Y, sin embargo, lo que hay de profundamente apasionante entre los humanos
 es que cuando el individuo se hace libre, ‘esta vida de desarrollo’ es la que escoge
 como proceso de devenir”*

Carl Rogers

CAPÍTULO 2.

DESARROLLO HUMANO, ROGERS Y SU POSTURA FRENTE AL TEMA DE LA LIBERTAD Y LA EDUCACIÓN

Como ya se mencionó, la presente investigación se desenvuelve en el marco de la Maestría en Desarrollo Humano, motivo por el cual es imprescindible hacer mención a lo que este término refiere y al mismo tiempo, enfocarse en uno de los máximos representantes de la psicología humanista: Carl Rogers (1902-1987), quien realiza aportaciones que, a modo de eje, permiten vislumbrar cómo la persona puede alcanzar su pleno desarrollo a través de la libertad y del papel que en su vida desarrollen las instituciones educativas.

2.1. Desarrollo Humano

El término Desarrollo Humano se acuña en la década de los noventa del siglo pasado ligado a un contexto económico, siendo utilizado por primera vez por el pakistaní Mahbuh ul Haq⁵

⁵ Economista quien posteriormente insertó el término en el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas como Índice de Desarrollo Humano, el cual mide a través de tres ejes, el nivel de bienestar de los habitantes de un país determinado, dichos ejes son: la esperanza de vida y la calidad de la misma, el nivel de alfabetización y el número de instituciones educativas y por último, un nivel de vida decoroso, medido por el Producto Interno Bruto (PIB).

inspirado principalmente en Amartya Sen⁶, con la intención de medir y diferenciar el crecimiento económico de los países, que se refleja en el Producto Interno Bruto (PIB); a través de la creación de un nuevo indicador que refleje la calidad de vida de las personas y su bienestar, lo que no siempre se encuentra en concordancia con el PIB; esto enmarcado en el Programa de Desarrollo de la Organización de las Naciones Unidas (Molerio, 2007).

Opazo (2000) reproduce el primer informe de 1990:

El desarrollo humano es un proceso en el cual se amplían las oportunidades del ser humano. En principio, estas oportunidades pueden ser infinitas y cambiar con el tiempo. Sin embargo, a todos los niveles del desarrollo, las tres más esenciales son disfrutar de una vida prolongada y saludable, adquirir conocimientos y tener acceso a los recursos necesarios para lograr un nivel de vida decente. Si no se poseen estas oportunidades esenciales muchas otras alternativas continuarán siendo inaccesibles. Pero el desarrollo humano no termina allí. Otras oportunidades, altamente valoradas por muchas personas van desde la libertad política, económica y social, hasta la posibilidad de ser creativo y productivo, respetarse a sí mismo y disfrutar de la garantía de derechos humanos.

Si bien hasta ese momento se implementó el vocablo, cierto es que en décadas anteriores tanto filósofos, antropólogos y psicólogos habían hecho referencia a éste sin haber construido un nuevo término que le identificara.

Antes de continuar es necesario señalar, tal como lo había referido Jacques Maritain, que el Estado debe ser garante de una vida armónica para sus representados a través de leyes que los conduzcan a la libertad y donde los hombres puedan acceder a los beneficios mínimos que éste otorga para un nivel de vida digno (Navarro, 2011).

En el supuesto que el Estado cumpla su papel, podrá hablarse de bienestar, plenitud y una adecuada construcción de vida personal, donde el hombre es capaz de potencializar su consciencia y aptitudes en beneficio propio, de los demás y en armonía con su entorno.

⁶ Para el Nobel de Economía Sen, el desarrollo está ligado con la libertad al percibirlo como “un proceso de expansión de libertades reales de las que disfrutaban los individuos” (Sen A. 2000).

Así, el hombre se descubre libre y responsable de sí mismo para proyectarse y tomar decisiones basadas en aquello que ha decidido ser, atendiendo una “*libertad para*” que le conduzca a su felicidad (Savater, 2003).

2.1.1. Carl Rogers: El Desarrollo Humano y su concepción de Libertad

Carl Rogers es un psicólogo estadounidense quien, basado en la experiencia adquirida a través del trabajo con grupos, teoriza sobre aquello que constituye una persona plena (capaz de ir en el sentido del desarrollo humano), plenitud que solo es posible desarrollar por medio de la libertad y donde las instituciones educativas ejercen un papel determinante en el desarrollo o inhibición de la misma. Es así que en este apartado se describe el pensamiento de Rogers frente a tres grandes temas.

2.1.1.1. Carl Rogers y el Desarrollo Humano

Carl Rogers es un filósofo estadounidense que vivió a lo largo del siglo pasado (1902-1987) y junto con Abraham Maslow (año), fundaron la corriente humanista en psicología. Es reconocido por su enfoque centrado en la persona, donde establece que la congruencia, la empatía y la aceptación positiva incondicional son tres elementos que al poseerlas el terapeuta⁷ promueven el crecimiento de las personas con quienes trabaja.

En sus obras *Persona a Persona* (2003) y *El proceso de convertirse en persona* (2008), va enmarcando las características de un individuo pleno; aquel que va cimentando sus acciones en el desarrollo humano y quien se caracteriza en un primer momento por ser capaz de estar abierto a la experiencia organísmica.

Para explicar en qué consiste, el autor refiere que las personas desde su infancia aprenden a adoptar valores e introyectos que les son ajenos, perdiendo contacto con la sabiduría interna, generando malestar interior. Sin embargo, estas actitudes tienden a replicarse, pues desde temprana edad aprende que así puede alcanzar la aprobación y el aprecio de los demás.

⁷ Posteriormente, abriendo el espectro a otras figuras que trabajan con grupos, tales como facilitadores, pedagogos y/o docentes.

Cuando la persona acude a terapia o se encuentra en un grupo donde el facilitador o docente le muestra respeto, aceptación, aprecio, comprensión genuina y donde el cliente⁸ o alumno se siente libre y seguro, le permitirá valorarse a sí mismo y le permitirá experimentar emociones genuinas; por lo que una vez que es consciente de esto, comprende hasta qué punto se ha desconectado de sí y busca recuperar su eje rector interno confiando en la totalidad de su ser, reconociéndose dinámico y con una vida en constante evolución.

Ahora bien, en la primer obra referenciada se desglosan las características de las personas plenas, las cuales son enunciadas a continuación:

- Se alejan de la simulación.
- Buscan establecer relaciones auténticas.
- Se alejan de introyectos donde el “deber” sea visto como obligación.
- Son conscientes que no deben cubrir expectativas ajenas.
- Gozan de autonomía.
- Tienen un aprecio interior auténtico.
- Desarrollan empatía por las experiencias de otros.
- Aprecian a los demás por lo que son.
- Valorán las relaciones profundas.
- Desarrolla la creatividad.
- Lleva una vida constructiva.
- Valorán las experiencias fructíferas y el mejoramiento de la raza humana.
- Valorán la sensibilidad social, la responsabilidad social y las relaciones personales afectuosas.

Por último Rogers (2003) agrega: *“cuando los individuos avanzan hacia la madurez psicológica o más exactamente hacia la apertura de sus propias vivencias puede emerger*

⁸ Término con el cual se designa al paciente, en un uso de la palabra apropiado y profesional.

una nueva clase de orientación de valores universales. Esta clase de valores parece favorecer el perfeccionamiento propio y ajeno y promover un proceso evolutivo positivo”.

2.1.1.2. Carl Rogers y la Libertad

Rogers (2003), define la libertad como: *“algo interior que existe en la persona viva, algo enteramente distinto de esa elección exterior de alternativas con que tan a menudo definimos la libertad... es interior, subjetiva, existencial. Es la carga de ser responsable por el yo que se elige ser”.* Así, esa libertad subjetiva es utilizada para vivir y desarrollar sus potencialidades, para ser un mejor humano, para relacionarse de mejor forma con los demás y ser auténticamente persona, lo cual necesariamente refiere la sana relación que guarda con su entorno.

Sin embargo, el autor señala que decidir ser libre no es un acto sencillo, se atraviesa por el temor y la autodefensa, al quebrantar viejos esquemas no necesariamente útiles pero sí conocidos. La confrontación nace al separarse de introyectos ajenos para dar cabida a la comunicación interior⁹, donde se reconoce como individuo, capaz de evolucionar en su potencialidad y singularidad, renunciando a cubrir expectativas ajenas para centrarse en sus propios objetivos

Ahora bien, Rogers (2003) enfatiza que hay personas que, por su perfil profesional, tienen la capacidad de promover la libertad; entre ellos destacan los terapeutas, facilitadores o docentes, quienes a su decir, deben poseer y promover al menos tres cualidades básicas para fortalecer la relación y promover la enseñanza genuina de actitudes libres; en primer lugar debe actuar con congruencia, sin ningún halo de apariencia, siendo capaz de expresar abiertamente sus pensamientos y sentimientos, en segundo lugar mostrar un aprecio positivo incondicional a través de una actitud cálida y de buena voluntad; por último mostrar una comprensión empática, siendo capaces de acompañar, sin ningún tipo de juicio, el cómo la persona vive sus sentimientos.

Entre las características de la persona que se encuentra en el proceso de aprender a ser libre se encuentran las siguientes:

⁹ Experiencia organísmica.

- Se apropia de su ser y se responsabiliza de su actuar.
- Pese al miedo que puede experimentar y los retrocesos que pueda tener, el coraje interno lo impulsa hacia adelante en busca de lo que ha elegido ser.
- Acepta y disfruta sus sentimientos.
- Confía en su naturaleza.
- Actúa con congruencia.
- Lleva una vida más individual, retadora y sensible.

Es así como para el autor la plenitud solo se alcanza a través de un desarrollo integral, aquello que en esta investigación se denomina desarrollo humano, el cual es inconcebible sin antes garantizar un ámbito donde la libertad tenga cabida.

A fin de hacer una última precisión, Rogers (2008) aclara que existe la posibilidad de que el individuo opte por comportamientos que lo alejen de su plenitud, posturas individualistas, degradantes y destructivos para él y para los demás; sin embargo, eso también constituirá la ejecución de su libertad, habiendo elegido la farsa y la muerte -en sentido psicológico o incluso fisiológico- que no es más que el reflejo de la disociación que existe en su ser.

2.1.1.2.1. Carl Rogers: Educar en libertad

Precedente al tema de la educación, Rogers (1996) parte de la reflexión sobre la libertad y el determinismo, menciona y ejemplifica cómo primordialmente psicólogos, entre los que destaca el doctor Burrhus Frederic Skinner y educadores, estiman que el hombre es incapaz de ejecutar actos libres; sus afirmaciones se fundamentan en datos de experimentos clínicos¹⁰ que les sirven de base para afirmar que el individuo adquiere una conducta aprendida a través de la repetición fomentada por estímulos externos. Con ello, anulan la libertad humana, en virtud que toda persona está condicionada por factores ajenos que no puede modificar.

¹⁰ Con animales primordialmente.

Una vez puesto en antecedente el determinismo/conductismo, Rogers plantea su propia experiencia terapéutica y enfatiza casos en los cuales los clientes optaron voluntariamente por ejercer su libertad para generar cambios en sus vidas.

Respecto al campo educativo, señala la importancia de dejar que el alumno tome decisiones acordes a su edad y evolución. Contrapone el ejemplo de un niño que ha sido educado en base a un rígido control, cuando se desprenda de la escuela que fungió como regente de sus actitudes y sobre la cual habría delegado sus decisiones; se encontrará en una realidad donde su inexperiencia le dificultará el buen uso de su libertad recién descubierta.

La libertad para Rogers (1996), es la actitud con la cual se asume la vida/el momento; por tanto, es “interna, subjetiva y existencial”. Para ser libre, aún en medio de la incertidumbre que produce el hecho de irse descubriendo y construyendo, es necesaria una actitud de coraje y valentía, que conduce a elegir responsablemente entre cientos de opciones o una sola. Esta posibilidad radica en el interior de cada persona como algo fenomenológico.

Afirma que quienes asumen la libertad como ejercicio cotidiano, podrán lidiar con la tensión, situaciones límite y conflictos, a diferencia de quienes denomina *conformistas* que se caracterizan por regir su conducta a través del miedo y la represión de sus impulsos.

Quien es libre tiene un pensamiento autónomo, actúa de forma abierta y espontánea, reconoce y expresa sus emociones y se comprende a sí mismo. Sin embargo, el costo de su congruencia podría percibirse por la sociedad como una actitud de rebeldía.

Rogers (1996) argumenta que es impensable el ejercicio de una plena libertad sin compromiso, y es que, frente a un entorno que promueve su aniquilamiento como forma errónea de ejecutarla; afirma que el primer gran compromiso del hombre es consigo mismo.

Está llamado a ser él mismo, y para ello, no es solo la razón la que se adhiere al objetivo elegido, es el ser en su totalidad *“el compromiso es algo que uno descubre dentro de sí. Es la confianza de nuestra reacción total y no sólo de nuestra mente”*. La persona, *“individuo integrado, total y unificado”* se apropia desde sus entrañas de la dirección que ha elegido y, confiando en sus elecciones conscientes y tendencias inconscientes, se lanza a la acción en búsqueda de su crecimiento, de *“un deseo de ser más”*.

En el mismo orden de ideas, Poeydomenge (1986) retoma a Rogers y como éste influenciado por Freud, se replantea el origen de la neurosis, que no es más que el conflicto personal que surge por la desconexión entre la parte racional del individuo y lo que su organismo le indica, generando un *“desacuerdo interno”* que lo conduce a sentirse extraño para sí mismo y convirtiéndose en una persona disociada, incapaz de comprenderse.

Rogers (1996) se cuestiona si la educación podría tener alguna responsabilidad en dicho hecho perturbador, en virtud de estar presente en la vida personal desde la primer infancia.

La hipótesis que maneja es que la disociación es algo aprendido, en donde los educadores *“al reprimir las fuerzas positivas; rechazando al niño en su totalidad, le incitan a rechazarse, a desdoblarse, a olvidar una parte de él mismo”*. Si el infante se basase sólo en sí mismo, su sentido natural podría indicarle aquello que es bueno para él, pero, al encontrarse en una sociedad que le va indicando las actitudes correctas e incorrectas para ser aprobado, querido y valorado -iniciando por la madre-, va perdiendo su fuerza rectora y reemplaza su regulación interna (organísmica) por una aprobación externa que lo conducen a desautorizar sus sentimientos y sentirse extraño e incómodo consigo mismo.

Y no se trata de dejar que el niño se eduque a sí mismo y haga todo lo que desee; la clave es reemplazar la educación moral que se forma en una obediencia incuestionable, por otra en la cual se ayude al niño a discernir entre lo imaginario y lo real, sin desestimar sus emociones, enseñándole a verbalizar, para después enunciarle las reglas. Por otro lado, es importante que los educadores enseñen a los niños a escucharse internamente, para así garantizar que actuarán de modo integral.

Rogers (1996) posee absoluta confianza en el modelo educativo que promueve personas unificadas que busquen su realización. Dicho modelo no basa su éxito en la implementación desde las primeras etapas de la niñez; eso constituiría una condena a quienes durante sus primeros años fueron educados bajo esquemas rígidos; de hecho enfatiza que siempre es posible re-aprender a confiar en la sabiduría del organismo y añade que una persona con madurez psicológica es parecida a un niño pequeño, en virtud de que ambos

confían en sus sentimientos internos, con la única diferencia de que un adulto lo hace de forma consciente.

Es importante precisar que la búsqueda de esta vida plena que las instituciones educativas buscan generar en sus alumnos no implica una actitud egoísta por parte de los protagonistas; por el contrario, por un lado, de manera natural asumen un compromiso con su entorno, buscan suprimir las injusticias y desarrollan actitudes altruistas. Por otra parte muestran apertura y aceptación genuina hacia los demás, lo que le permite generar relaciones auténticas. Es así que las escuelas se convierten en espacios que liberan el potencial de cada individuo y ellos en conjunto, de las sociedades.

Rogers (1996) recuerda que esto no implica un estado de armonía inmutable; por el contrario, las escuelas deben animar a su comunidad estudiantil a afrontar con responsabilidad y valentía los desafíos que surjan y va más allá al sugerir que los alumnos establezcan debate sobre dilemas que puedan vivir más adelante, o bien, no correspondiendo a su realidad inmediata, sí constituyan una situación que impacta a otros sectores, en los cuales ellos posteriormente tengan injerencia.

Prioriza que el aprendizaje sea vivencial, adecuado a la edad y necesidades de los estudiantes¹¹, asumiendo con respeto el proceso de cada uno, por lo que la imposición de ideas/actitudes/doctrinas, no tiene cabida.

Se fomenta la creatividad, y en ese entorno los estudiantes son capaces de producir constructivamente, actitud opuesta a quienes identifica como *conformistas*. Así, las aulas son generadoras de una atmósfera libre que hace copartícipes a los estudiantes de las normas que ahí han de seguirse -todo ello dentro de los parámetros institucionales- y, finalmente, la corresponsabilidad conlleva a actitudes mucho más conscientes y comprometidas.

Poeydomengue (1986) resume el modelo educativo rogeriano humanista en la siguiente frase: *“Crear un clima de autodisciplina, de autoaprendizaje, de autoevaluación, centrarse en cada alumno, tratar de individualizar la enseñanza, sin uniformarla, diferenciándola al ritmo, aptitudes e intereses de cada uno...”*

¹¹ Siendo todos ellos co-aprendices en su entorno académico.

Finalmente, respecto del maestro, éste se percibe no como una figura de superioridad, sino un facilitador del aprendizaje que se caracteriza por **la congruencia, la aceptación positiva incondicional y la comprensión empática.**

A manera de cierre del presente capítulo, se concluye la trascendencia del entorno institucional como medio para la realización personal, eso que Rogers denomina *persona plena* y que el desarrollo humano llama *desarrollo integral*. Siendo así que, educar en libertad, es una propuesta basada en la confianza hacia sí mismo y los demás.

*“Un puro saber,
un cultivo de saberes que sean evasión de lo que efectivamente ha de hacerse,
es no sólo una capitulación y una negación de la realidad histórico-política de la universidad,
sino una claudicación moral y un favorecimiento culpable de la situación actual”*

Ignacio Ellacuría S.J.

CAPÍTULO 3

EL HUMANISMO Y LA EDUCACIÓN DE LA COMPAÑÍA DE JESÚS EN TORNO A LA LIBERTAD

Partiendo de la premisa que la libertad ha sido un tema generador de corrientes tanto filosóficas como psicológicas, para efectos del presente estudio, se identificarán tres específicas: el determinismo y el indeterminismo que serán expuestas de forma breve y se hará especial énfasis en aquella denominada “Humanismo”.

3.1. El Determinismo

Enuncia que el hombre se encuentra pre-destinado por el entorno que lo rodea, y, por tanto, limitado.

En la obra *Ser Persona* (2002) al referir el tema, se establece que las circunstancias son anteriores al individuo, y por tanto, éste se encuentra delimitado por los siguientes factores: a) Biológicos/fisiológicos, tales como enfermedades, alteraciones mentales. b) Sociales, el actuar está determinado por presiones sociales hacia los individuos, incluso la ignorancia y la vulnerabilidad restringen las libertades. c) Económicos, el hombre se encuentra sujeto a su estatus socioeconómico que puede restringir todo tipo de derechos y libertades, sin que pueda modificar sus circunstancias de explotación, siendo así un hecho ajeno a la voluntad del hombre. d) Religiosos o astrológicos. Entes, el destino, astros, demonios o incluso Dios, le irán enmarcando su capacidad de elección. e) Psicológicos. Basado en Leibniz y Freud se plantea que los actos son meramente instintivos y reflejos, sin previo raciocinio.

Skinner arguye que el hombre no es libre, pues solo está condicionado por refuerzos positivos.

3.2. El Indeterminismo

Presupone que el hombre, individuo del orbe y plenamente independiente es primero, y por tanto, la libertad sólo adquiere significado a través del él. Así, siendo dueño total de sí mismo y por tanto su de su libertad, no está sujeto a límites ni condiciones. Con una argumentación como ésta se puede conducir a visiones donde se considere que la persona posee una libertad ilimitada, que lo conduzca de acciones racionales hasta totalmente irracionales.

3.3. Humanismo

El humanismo surge en el marco del Renacimiento que fue una época de esplendor científico y filosófico principalmente. Esta doctrina defiende como principio fundamental el respeto y la dignidad a la persona, coloca al hombre como su centro, sus capacidades y potencialidades, plantea nuevas formas en lo literario, estético y religioso y está indisolublemente ligada a la libertad y la solidaridad como valores humanos¹².

3.3.1. El modelo humanista en las Instituciones de la Compañía de Jesús

La Compañía de Jesús nace con la figura de Íñigo López de Recalde, conocido como San Ignacio de Loyola (1491 Loyola Guipúzcoa - 1556 Roma), su fundador.

San Ignacio, quien afín a las armas en la primera etapa de su vida, tuvo una conversión tras realizar la lectura de la vida de Jesús y de distintos santos, al encontrarse forzosamente confinado al reposo durante meses tras resultar herido en una batalla en Pamplona contra los franceses.

Escandón (en Vásquez, 1998) señala que es en 1522 en Manresa donde Loyola tiene un fuerte acercamiento con Dios, quien es capaz de señalar a cada persona su camino y

¹² Peña Galbán L. Y., Mena Fernández M., Cardoso Hernández J., Placeres Collot M. (2007). La Teoría Marxista sobre el Humanismo. Rev Hum Med 7(2): Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-81202007000200006&lng=es.

crecimiento, todo ello con ayuda del discernimiento de las mociones interiores que le conducen a encontrar el sentido en el camino de su vida.

Años más tarde, San Ignacio adopta la comunidad cristiana como forma de vida junto con otros nueve hombres, todos ellos sacerdotes, y en 1534 surge la Compañía de Jesús. En la obra “Desafíos de América Latina y propuestas educativas” (1995) se esclarece que ésta surge durante la transición entre el mundo medieval y el moderno; buscando responder a las necesidades de su tiempo, por lo que los primeros jesuitas adoptan como carisma la educación; vista no solo como un espacio que promueve la razón, sino como una forma de asumir la realidad, dialogar con ella y transformarla.

Loyola rescata el humanismo grecorromano; no solo en la educación, sino también en la espiritualidad. Esta actitud, apreciada desde un entorno aún cristocéntrico, es percibida como una afrenta a la Iglesia; sin embargo, desde su perspectiva, el humanismo cristiano *“asume todas las potencialidades para responder en la libertad a la vocación de modelar el mundo según el corazón de Dios: la aventura de la realización humana como una respuesta al amor de Dios en Cristo”*. Dicho de otro modo, desde sus orígenes, La Compañía ha creído fervientemente en la utopía como inspiración para construir nuevas realidades que respondan al reclamo de justicia de los olvidados. De acuerdo a San Ignacio, Dios hace un llamado individual a ser copartícipes en la transformación de la historia junto con Él, y es que, aunque la invitación es personal, el cambio solo se logra a través de la suma de voluntades, un “nosotros”; siendo así que lo personal y lo social son inseparables.

Empero, pensar que La Compañía ha diseñado un plan minucioso y homogéneo aplicable a todos los contextos, sería erróneo; si bien tiene claridad en cuanto a que las sendas pueden variar, cierto es que existe una actitud que los distingue: la búsqueda de “la mayor gloria de Dios”, amando y sirviéndole a Él y al prójimo, haciendo realidad el magis¹³ de la continua superación.

Siendo P. General Kolvenbach S.J. señalaba la importancia de reafirmar los valores tanto en la cabeza como en el corazón y las manos, *“convicción, afecto y acción, combinados. Este triple anclaje de los valores es parte fundamental de la pedagogía ignaciana”*. En

¹³ El mas, el mayor servicio de Dios.

este sentido, las obras “Características de la educación de la Compañía de Jesús”, “Educar según los jesuitas” y “Reflexiones para un modelo educativo universitario ignaciano” enfatizan que la tradición educativa jesuita conlleva a un humanismo integral donde se prioriza el respeto a la dignidad humana; razón por la cual *“el proceso de enseñanza-aprendizaje procura centrarse en la persona del educando, sujeto activo de su propia educación. Esta educación personalizada respeta también el proceso de crecimiento que parte de la experiencia singular, pasa por la meditación reflexiva y concluye en la toma de decisiones para la acción comprometida y transformadora del sí mismo y de la realidad circundante”*.

Por tanto, el objetivo de la educación jesuita es que hombres y mujeres desarrollen al máximo sus capacidades y talentos otorgados por Dios al servicio de la comunidad, específicamente de *los más pobres*, siguiendo el Evangelio.

Y si bien los estudiantes, aún se encuentran construyendo sus personalidades y en camino de alcanzar su madurez, el proceso educativo habrá de reconocer sus etapas de crecimiento intelectual, afectivo y espiritual, por lo que les dotará de las herramientas para desarrollarse en cada aspecto, respetando los tiempos y procesos de cada individuo.

Finalmente, los planes de estudio están centrados en la persona, más que en la materia, y en este ensanchamiento de dones surge lo que podría denominarse, con otras palabras, la promoción del desarrollo humano; exaltando virtudes como *“la prudencia, justicia, templanza y fortaleza”*.

Las instituciones educativas se caracterizan por fomentar espíritus críticos y creativos, volcados hacia un aprendizaje que trascienda las aulas, buscando modificar estructuras de opresión, que conduzcan a la construcción de entornos más justos que posibiliten el ejercicio de una plena libertad, unida a un concepto de dignidad generalizada.

Si bien la razón es vital, se nutre de sentimientos y del contacto comunitario, los cuales, como se ha argumentado en párrafos anteriores, les permite poner su conocimiento al servicio de aquellos más vulnerables. En este sentido Fernández Dávalos SJ en su reflexión “Nuevos paradigmas para una educación humanista”, señala que la educación humanista es subversiva, tal como subversivo es el amor, con todo el rechazo y el señalamiento que esto pueda atraer; pero que, finalmente, se salva por el hecho de responder al llamado del

presente que, en la mayoría de sus formas, exhorta al egoísmo como forma de vida; pero, basados en la visión humanista expuesta, sería impensable una realización personal alejada de “los otros” quienes son semejanza de Dios mismo.

Al respecto, Hernández Avendaño (2010) enuncia dos temas fundamentales que en las últimas décadas se han convertido en prioridad para las instituciones de La Compañía: El combate a la pobreza y el cuidado del medio ambiente; por lo que las decisiones que emanen de los estudiantes deben ir encaminadas a resarcir dichas situaciones.

3.3.2. Las Instituciones de la Compañía de Jesús: Educar para la libertad

Sobre el tema de la educación y la libertad, Cacho SJ (1995) y Achaerandio SJ (2000), coinciden en señalar que el objetivo de las instituciones jesuitas consiste en que los alumnos se desarrollen como seres pensantes capaces de encontrar soluciones por ellos mismos, actuando responsablemente consigo y con su comunidad, en pleno ejercicio de su libertad. Dicha plenitud sería inaccesible en un ambiente de acondicionamiento donde se impusieran actitudes y conductas basadas en la coerción, modas y/o prejuicios. Por ello se vuelve indispensable que los alumnos cobren una clara conciencia de los motivos sobre los cuales se fundamentan sus actitudes y decisiones.

Es por esto que se ha de priorizar que los estudiantes expliquen la realidad, alejados de todo prejuicio e influencia, lo que conduce a una apreciación de la verdad en sí misma, y les facilita la toma de decisiones. Achaerandio (2000) señala: *“La educación de la libertad es una típica característica de los centros educativos inspirados por la Compañía de Jesús. Esa formación produce personalidades íntegras, congruentes, firmes ante la injusticia, incorruptas, comprometidas con la verdad”*.

3.3.2.1 El modelo humanista de la Preparatoria Ibero Puebla

El contexto en el cual se desarrolla el presente trabajo, tiene cabida en el marco de la Preparatoria Ibero Puebla, la cual inició su vida en agosto de 2007. Dicha institución se distingue por su inspiración católica que busca promover entre su comunidad la espiritualidad Ignaciana, traducida en conciencia social que se refleja en el compromiso y la responsabilidad de las decisiones personales, así como una búsqueda de empatía y justicia social en

todo momento; aunada al interés de lograr una alta calidad académica, todo ello basado en un ambiente que promueve la libertad.

Para clarificar lo antes señalado, se citan textualmente los siguientes principios de la Preparatoria Ibero Puebla:

Filosofía educativa

La Preparatoria Ibero es una institución de educación media superior que gravita en el ser humano, no sólo como preparatoriano, sino también como persona y como ser social, político espiritual.

Su objetivo es la formación de hombres y mujeres integrales, lo cual implica una tarea de excelencia; entendida como la creación de un ambiente en el cual los alumnos aprendan a aprender y pensar por sí mismos, sean capaces de encontrar razones por las que vale la pena dedicar la vida y que aprenda a tomar decisiones fundadas en ellas.

La Compañía de Jesús

La Preparatoria Ibero, así como la Universidad Iberoamericana Puebla, son instituciones de la Compañía de Jesús. La Compañía de Jesús es una orden religiosa fundada por Ignacio de Loyola en 1540 junto con nueve compañeros. Este grupo se colocó bajo la autoridad del Sumo Pontífice para ser enviados a aquellos lugares donde él consideraba que pudieran dar un mayor servicio a los demás. Pronto el papa Paulo III los distribuye por diferentes países para llevar cabo tareas muy variadas. Desde entonces la Compañía de Jesús se extiende por todos los continentes y continúa sirviendo a su misión desde diferentes campos de la actividad humana. La educación ignaciana hace especial hincapié en promover una experiencia integral de ser persona, de acuerdo con los valores del evangelio y de promoción de la justicia.

Misión

La Preparatoria Ibero, parte integrante de la Universidad Iberoamericana Puebla, es una institución de educación media superior sin fines de lucro que tiene como misión formar hombres y mujeres capaces para y con los demás. Busca permanentemente lograr la excelencia educativa, servir a la comunidad de la región y ayudar a construir una sociedad más justa y humanamente solidaria.

Los lineamientos citados, ratifican el interés de la institución por buscar que sus estudiantes, desde los lugares donde se encuentren, a través de acciones sencillas o complejas y utilizando la libertad como medio, prioricen la justicia y la inclusión de sus semejantes; esto no como un acto de compasión -con minúscula-, sino de Compasión y Caridad, que surgen del hecho de reconocer el propio ser en el rostro del Otro. Pero si acaso decidieran actuar de forma contraria, no constituye una responsabilidad de La Compañía; sino que, justo en pleno uso de su libertad, habrían decidido caminar por sendas alienadas.

*“Mi barca esta enclavada en una bahía tranquila,
He decidido salir a navegar... En medio del mar
Y a kilómetros de distancia me cuestiono
Dos opciones, retrocedo y retorno a la seguridad de mi puerto
O me arriesgo con la esperanza de encontrar el lugar que mi alma anhela...
¡He decidido tomar la vida, mi vida en mis manos!
Carolina González Barranco*

4. METODOLOGÍA

El presente apartado corresponde al método sistematizado que ha de seguirse para el logro del objetivo de la presente investigación, que es determinar si la idea de libertad de los estudiantes de la Preparatoria Ibero Puebla es influida por la visión humanista de la institución.

La investigación es de tipo cuantitativo y corresponde al diseño no experimental por lo que se utilizará la técnica de la encuesta a través de un instrumento que es el cuestionario autoadministrado que se aplicó en un mismo día y a una misma hora, a una muestra representativa de la población.

4.1. Tipo de estudio

Cuantitativo, no experimental

4.2. Criterio de inclusión

Alumnos de la Preparatoria Ibero Puebla que resulten seleccionados indiscriminadamente para realizar la encuesta.

4.3. Tamaño de la muestra

Tamaño de la muestra	336
Grado de error	+/-3
Nivel de confianza	97%
Total de encuestas a levantar	267
Porcentaje respecto de la muestra	79%

Semestre	Grupos	Total de encuestas por grado
2	A. B. C. D.	95
4	A. B. C. D.	77
6	A. B. C. D. E.	95
Total		267

4.4. Instrumento

Se creó un instrumento sustentado en el marco teórico que permita determinar si la idea de libertad de los estudiantes es acorde con la que promueve la institución, ésta se perfeccionó tras la realización de una prueba piloto en la cual se aplicaron 10 cuestionarios.

4.4.1. Variables a medir en el instrumento

Corrientes frente a la libertad

Indeterminismo		Coerción	
1	Libertad es hacer lo que deseo, evitando caer en algún compromiso y librándome de cualquier tipo de responsabilidad.	3	Libertad son las decisiones que tomo en base a las normas morales aprehe- didas, aunque no siempre se estoy de acuerdo con ellas, las sigo porque es lo "correcto".
Humanismo		Determinismo	
2	Libertad para el hombre es la capacidad de vislumbrar diferentes opciones en cada circunstancia y por convicción, elegir aquella que le sea humanamente la más conveniente para él y su entorno.	4	Aunque intente utilizar mi libertad, aquello que es para mí va a llegar, y lo que no, aunque me esfuerce no lo obtendré, todo está determinado por mi destino.

Libertad

1	Humanización/Construcción personal	<ul style="list-style-type: none"> • Cuando utilizo mi libertad para elegir aspectos importantes en mi vida tengo presente que ¡soy lo que decido! • El uso de mi libertad me conduce a ser mejor persona.
2	Conciencia/Proceso reflexivo	<ul style="list-style-type: none"> • Al decidir, me tomo el tiempo para pensar cual es la mejor opción. • Tomo decisiones con previa reflexión.
3	Autonomía	<ul style="list-style-type: none"> • Soy libre al elegir sin ningún tipo de obstáculo y/o presión. • La libertad es la capacidad individual para manejar mi propia conducta.
4	Responsabilidad	<ul style="list-style-type: none"> • Una expresión de mi libertad es cuando asumo la responsabilidad de las consecuencias de mis actos. • La libertad se acompaña de responsabilidad.
5	Compromiso	<ul style="list-style-type: none"> • La libertad se acompaña de compromiso. • La libertad solo tiene sentido cuando involucra el compromiso.
6	Ser para los demás	<ul style="list-style-type: none"> • Soy libre cuando asumo actitudes empáticas y solidarias con los demás. • Soy libre cuando mis decisiones me benefician a mi, a los demás y al entorno en general.
7	Paz interna	<ul style="list-style-type: none"> • Las decisiones que tomo basadas en mi libertad me conducen a la tranquilidad personal. • Ejercer plena y conscientemente mi libertad por lo que me siento contento conmigo.
8	Con límites	<ul style="list-style-type: none"> • La libertad tiene límites. • Libertad implica el respeto a la libertad de los demás.
9	Sexualidad responsable	<ul style="list-style-type: none"> • Una expresión de mi libertad es asumir mi sexualidad de forma responsable. • Soy libre cuando respeto mi cuerpo y asumo que merece respeto por los demás.
10	Autocontrol en el consumo de sustancias	<ul style="list-style-type: none"> • Soy libre cuando decido no consumir alcohol o probar sustancias nocivas, a pesar de la presión de mis amigos. • Me coloco límites personales cuando consumo alcohol o me restringo a probar sustancias adictivas.

Lo que no es libertad

1	Deshumanización	<ul style="list-style-type: none"> • La libertad me permite tomar las decisiones que más me gustan sin que necesariamente sean las mejores. • La libertad me permite tomar las decisiones que más me gustan sin que necesariamente sean las mejores.
2	Inconciencia/Impulso	<ul style="list-style-type: none"> • Libertad es decidir “lo que me late”, es decir, solo que siento sin pensar. • Libertad es decidir tomando en cuenta primero lo que siento y después pensar si fue la mejor elección.
3	Dependencia	<ul style="list-style-type: none"> • Cuando tomo decisiones me siento manipulado o presionado por personas o circunstancias. • Me siento limitado individualmente para ejercer con plenitud mi libertad.
4	Irresponsabilidad	<ul style="list-style-type: none"> • Ser libre es sinónimo de no tener responsabilidades. • Me gusta que otros decidan por mi, así si algo sale mal será su responsabilidad y no la mía.
5	Sin compromiso	<ul style="list-style-type: none"> • Soy libre cuando menos compromiso tengo. • Si me comprometo pierdo mi libertad.
6	Egoísmo	<ul style="list-style-type: none"> • Para ser auténticamente libre solo tengo que tomar en cuenta lo que a mi me conviene, no importa si alguien resulta perjudicado. • Tomo decisiones según mi estado de ánimo sin importarme si daño a los demás.
7	Insatisfacción personal	<ul style="list-style-type: none"> • Las decisiones importantes que tomo generalmente me hacen sentir insatisfecho conmigo.
8	Sin límites	<ul style="list-style-type: none"> • Ser libre es sinónimo de no tener límites.
9	Sexualidad irresponsable	<ul style="list-style-type: none"> • Libertad es tener “frees” en mi vida cuando, donde y con quien lo desee. • Una manifestación de la libertad es ejercer mi sexualidad sin ningún tipo de límites.
10	Consumo de sustancias	<ul style="list-style-type: none"> • Soy libre cuando decido consumir alcohol u otro tipo de sustancias adictivas, sabiendo que si perjudica mi salud. • Si decido ser alcohólico o adicto a una sustancia finalmente será una expresión de mi libertad.

4.4.2. Prueba piloto

Universidad Iberoamericana Puebla Maestría en Desarrollo Humano

Objetivo: Identificar la idea de libertad de los alumnos de la Preparatoria Ibero Puebla.

La información aquí proporcionada será confidencial y servirá únicamente para fines estadísticos de esta investigación, por lo cual de antemano se agradece tu disposición.

Folio _____

Datos generales

Edad: _____ Sexo: 1. F 2. M Semestre: _____ Grupo: _____ Fecha: _____

1. Marca con una X la opción que refleje aquello que la palabra “libertad” significa para ti.

1. Libertad es hacer lo que deseo, evitando caer en algún compromiso y librándome de cualquier tipo de responsabilidad.	3. Libertad son las decisiones que tomo en base a las normas morales aprehendidas, aunque no siempre se estoy de acuerdo con ellas, las sigo porque es lo “correcto”.
2. Libertad para el hombre es la capacidad de vislumbrar diferentes opciones en cada circunstancia y por convicción, elegir aquella que le sea humanamente la más conveniente para él y su entorno.	4. Aunque intente utilizar mi libertad, aquello que es para mí va a llegar, y lo que no, aunque me esfuerce no lo obtendré, todo esta determinado por mi destino.

2. Marca con una X tu opinión sobre las siguientes afirmaciones:

	1. Totalmente de acuerdo	2. De acuerdo	3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4. En desacuerdo	5. Totalmente en desacuerdo
1. Si decido ser alcohólico o adicto a una sustancia finalmente será una expresión de mi libertad.					
2. Cuando utilizo mi libertad para elegir aspectos importantes en mi vida tengo presente que ¡soy lo que decido!.					
3. Libertad es decidir “lo que me late”, es decir, solo lo que siento, sin pensarlo.					
4. Una manifestación de la libertad es ejercer mi sexualidad sin ningún tipo de límites.					
5. Al decidir, me tomo el tiempo para pensar cual es la mejor opción.					

6. Soy libre cuando decido consumir alcohol u otro tipo de sustancias adictivas, sabiendo que perjudica mi salud.					
7. Si me comprometo pierdo mi libertad.					
8. El uso de mi libertad me conduce a ser mejor persona.					
9. La libertad se acompaña de compromiso.					
10. Cuando tomo decisiones me siento manipulado o presionado por personas o circunstancias.					
11. Una expresión de mi libertad es cuando asumo la responsabilidad de las consecuencias de mis actos.					
12. Tomo decisiones según mi estado de ánimo sin importarme si daño a los demás.					
13. Las decisiones importantes que tomo generalmente me hacen sentir insatisfecho conmigo.					
14. Una expresión de mi libertad es asumir mi sexualidad de forma responsable.					
15. La libertad me permite tomar las decisiones que más me gustan sin que necesariamente sean las mejores.					
16. Soy libre cuando decido no consumir alcohol o probar sustancias nocivas, a pesar de la presión de mis amigos.					
17. Para ser auténticamente libre solo tengo que tomar en cuenta lo que a mi me conviene, no importa si alguien resulta perjudicado.					
18. Me coloco límites personales cuando consumo alcohol o me restrinjo a probar sustancias adictivas.					
19. Soy libre cuando menos compromiso tengo.					
20. Las decisiones que tomo basadas en mi libertad me conducen a la tranquilidad personal.					
21. Me gusta que otros decidan por mi, así si algo sale mal será su responsabilidad y no la mía.					

22. La libertad me permite tomar las decisiones que más me gustan sin que necesariamente sean las mejores.					
23. Ejercer plena y conscientemente mi libertad por lo que me siento contento conmigo.					
24. La libertad tiene límites.					
25. La libertad se acompaña de responsabilidad.					
26. Libertad implica el respeto a la libertad de los demás.					
27. Ser libre es sinónimo de no tener responsabilidades.					
28. La libertad solo tiene sentido cuando involucra el compromiso.					
29. Tomo decisiones según mi estado de ánimo sin importarme si daño a los demás.					
30. Libertad es decidir tomando en cuenta primero lo que siento y después pensar si fue la mejor elección.					
31. Libertad es tener "frees" en mi vida cuando, donde y con quien lo desee.					
32. Me siento limitado individualmente para ejercer con plenitud mi libertad.					
33. Soy libre al elegir sin ningún tipo de obstáculo y/o presión.					
34. Soy libre cuando respeto mi cuerpo y asumo que merezco respeto por los demás.					
35. Ser libre es sinónimo de no tener límites.					
36. Tomo decisiones con previa reflexión.					
37. La libertad es la capacidad individual para manejar mi propia conducta.					
38. Soy libre cuando asumo actitudes empáticas y solidarias con los demás.					

Gracias por tu participación.

Aplicar la prueba piloto, permitió mejorar el instrumento en dos sentidos:

- Agilidad al contestar y con esto obtener resultados mas certeros.
- Densidad de la encuesta: menos temas y mayor comprensión del término Libertad.

A continuación se presenta la versión final:

4.4.3. Instrumento definido

Universidad Iberoamericana Puebla Maestría en Desarrollo Humano

Objetivo: Identificar la idea de libertad de los alumnos de la Preparatoria Ibero Puebla.

La información aquí proporcionada será confidencial y servirá únicamente para fines estadísticos de esta investigación, por lo cual de antemano se agradece tu disposición.

Datos generales

Edad: _____ Sexo: 1. F 2. M Semestre: _____ Grupo: _____ Fecha: _____

1. Marca con una X la opción que refleje aquello que la palabra “libertad” significa para ti.

1. Libertad es hacer lo que deseo, evitando caer en algún compromiso y librándome de cualquier tipo de responsabilidad.		3. Libertad son las decisiones que tomo en base a las normas morales aprehendidas, aunque no siempre se estoy de acuerdo con ellas, las sigo porque es lo “correcto”.	
2. Libertad para el hombre es la capacidad de vislumbrar diferentes opciones en cada circunstancia y por convicción, elegir aquella que le sea humanamente la más conveniente para él y su entorno.		4. Aunque intente utilizar mi libertad, aquello que es para mí va a llegar, y lo que no, aunque me esfuerce no lo obtendré, todo esta determinado por mi destino.	

2. Marca con una X tu opinión sobre las siguientes afirmaciones:

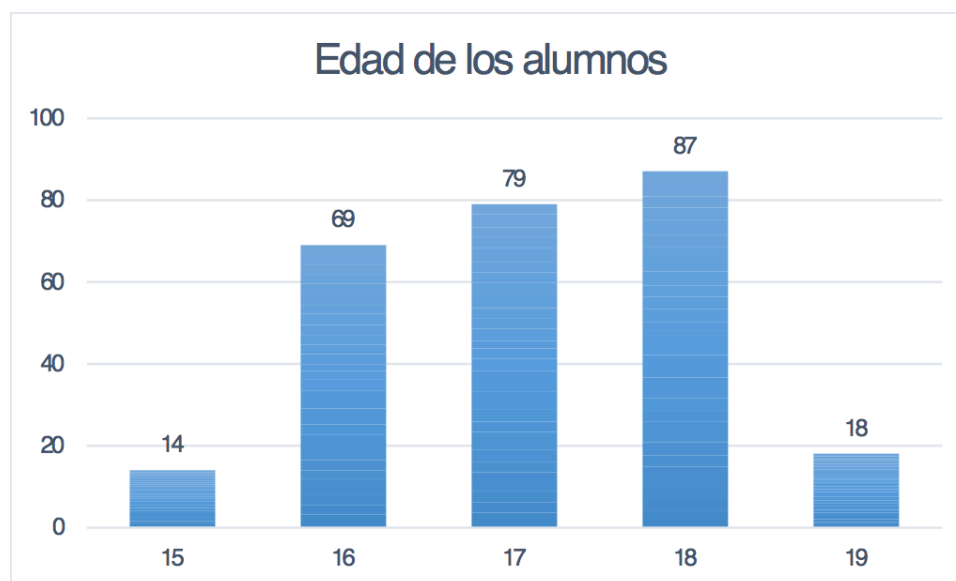
	1. Totalmente de acuerdo	2. De acuerdo	3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4. En desacuerdo	5. Totalmente en desacuerdo
1. Cuando utilizo mi libertad para elegir aspectos importantes en mi vida tengo presente que ¡soy lo que decido!.					
2. Libertad es decidir “lo que me late”, es decir, solo lo que siento, sin pensarlo.					
3. Al decidir, me tomo el tiempo para pensar cual es la mejor opción.					
4. Soy libre cuando decido consumir alcohol u otro tipo de sustancias adictivas, sabiendo que perjudica mi salud.					
5. La libertad se acompaña de compromiso.					
6. Cuando tomo decisiones me siento manipulado o presionado por personas o circunstancias.					
7. Una expresión de mi libertad es cuando asumo la responsabilidad de las consecuencias de mis actos.					
8. Las decisiones importantes que tomo generalmente me hacen sentir insatisfecho conmigo.					
9. Una expresión de mi libertad es asumir mi sexualidad de forma responsable.					
10. Soy libre cuando decido no consumir alcohol o probar sustancias nocivas, a pesar de la presión de mis amigos.					
11. Para ser auténticamente libre solo tengo que tomar en cuenta lo que a mi me conviene, no importa si alguien resulta perjudicado.					
12. Soy libre cuando menos compromiso tengo.					
13. Las decisiones que tomo basadas en mi libertad me conducen a la tranquilidad personal.					
14. La libertad me permite tomar las decisiones que más me gustan sin que necesariamente sean las mejores.					
15. La libertad tiene límites.					

16. Ser libre es sinónimo de no tener responsabilidades.					
17. Libertad es tener “frees” en mi vida cuando, donde y con quien lo desee.					
18. Soy libre al elegir sin ningún tipo de obstáculo y/o presión.					
19. Ser libre es sinónimo de no tener límites.					
20. Soy libre cuando asumo actitudes empáticas y solidarias con los demás.					

Gracias por tu participación.

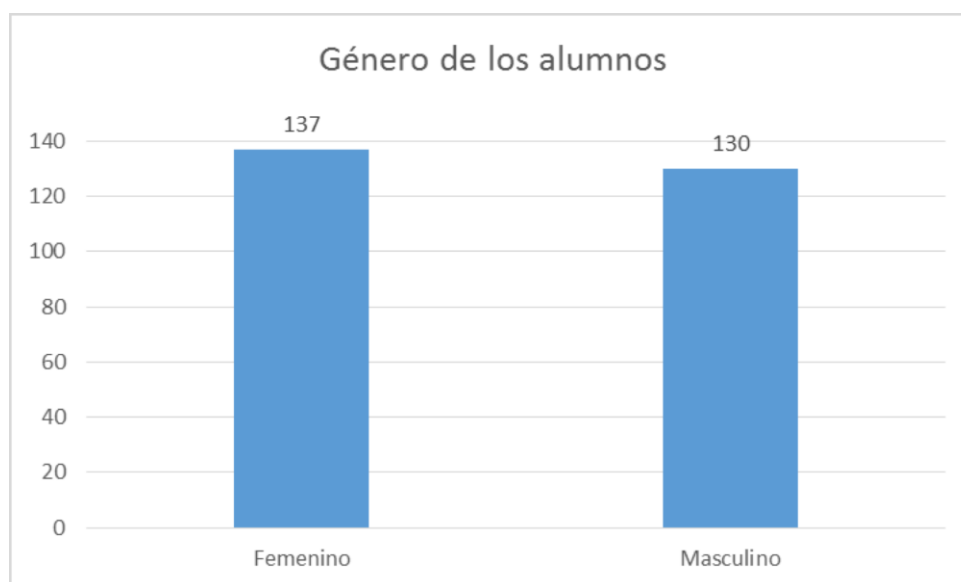
4.5. Resultados

La aplicación de las encuestas se realizó en un solo día, a una misma hora: 09 de junio de 2011.



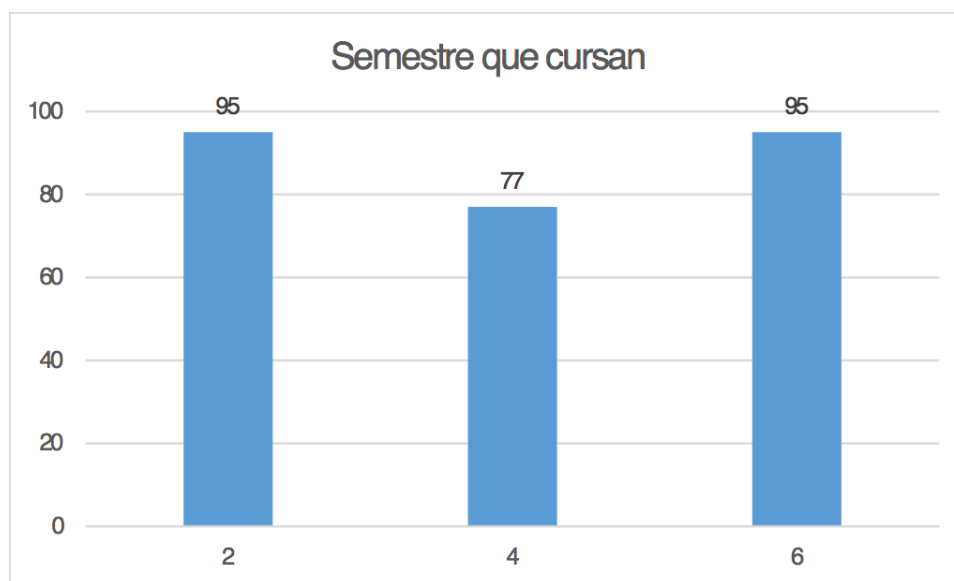
Las edades predominantes entre los encuestados oscilan entre los 18 años con 32.6%, 17 años con el 29.6%, 16 años con el 25.8%, 19 años con 6.8% y 15 años con 5.2%.

Género de los alumnos	Frecuencia	%
Femenino	137	51.3
Masculino	130	48.7
Total		100.0



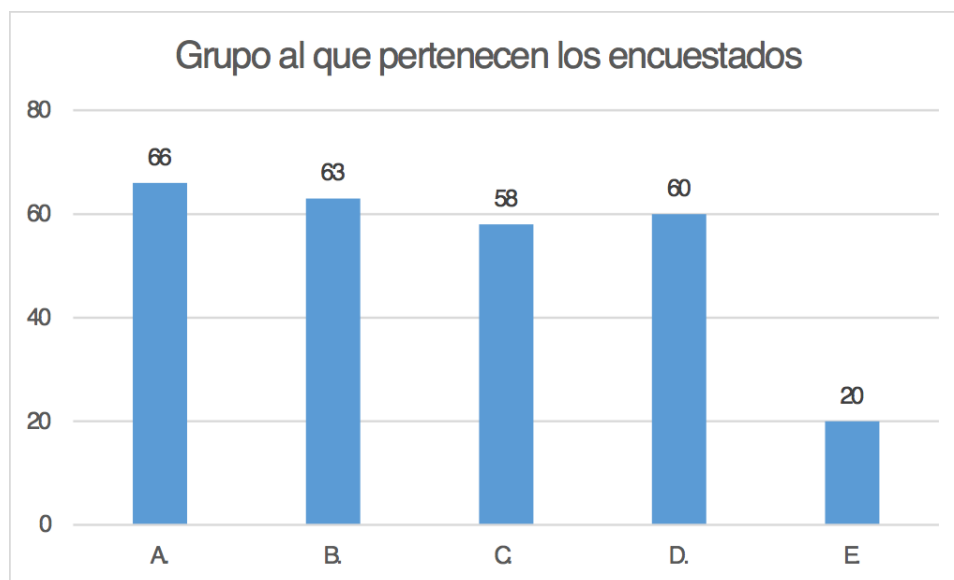
Respecto del total de los encuestados y por número de los mismos, es el género femenino quien predomina con el 51.3%. El género masculino obtuvo el 48.7%.

Semestre que cursan	Frecuencia	%
2	95	35.6
4	77	28.8
6	95	35.6
Total	267	100.0



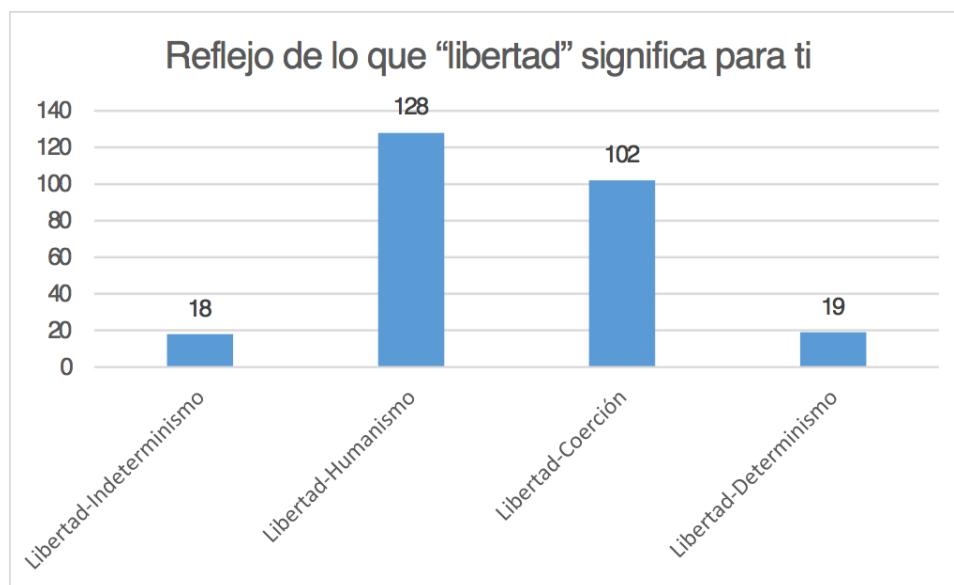
Los semestres que tienen el mayor porcentaje de personas encuestadas son 2º y 6º, con el 35.6% respectivamente, seguido del 4º con 28.8%.

Grupo al que pertenecen los encuestados	Frecuencia	%
A.	66	24.7
B.	63	23.6
C.	58	21.7
D.	60	22.5
E.	20	7.5
Total	267	100.0



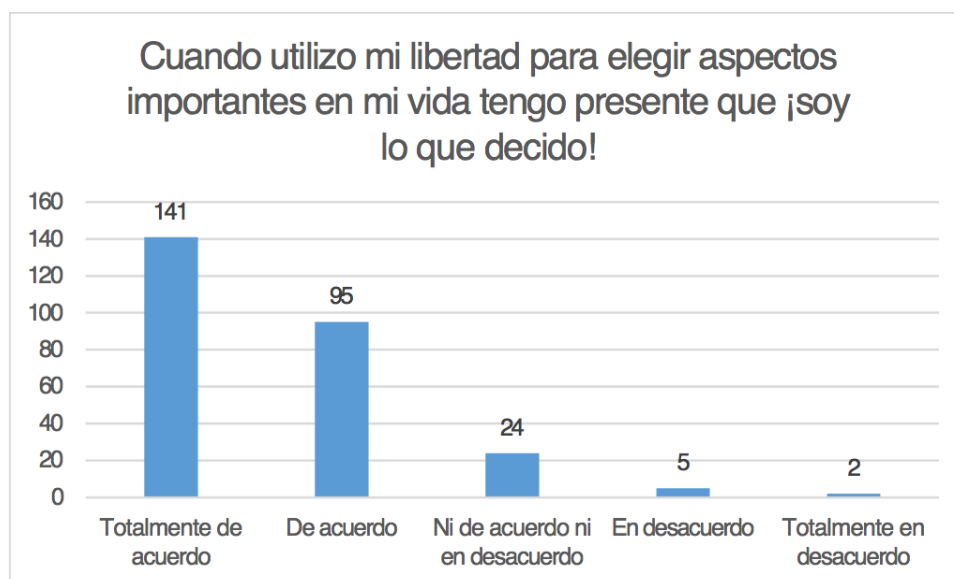
En los casos de 2º y 4º semestre, los grupos van del A al D, presentándose un grupo adicional en 6º semestre que es el E.

Reflejo de lo que “libertad” significa para ti	Frecuencia	%
Libertad es hacer lo que deseo, evitando caer en algún compromiso y librándome de cualquier tipo de responsabilidad.	18	6.7
Libertad para el hombre es la capacidad de vislumbrar diferentes opciones en cada circunstancia y por convicción, elegir aquella que le sea humanamente la más conveniente para él y su entorno.	128	47.9
Libertad son las decisiones que tomo en base a las normas morales aprehendidas, aunque no siempre se estoy de acuerdo con ellas, las sigo porque es lo “correcto”.	102	38.3
Aunque intente utilizar mi libertad, aquello que es para mí va a llegar, y lo que no, aunque me esfuerce no lo obtendré, todo esta determinado por mi destino.	19	7.1
Total	267	100.0



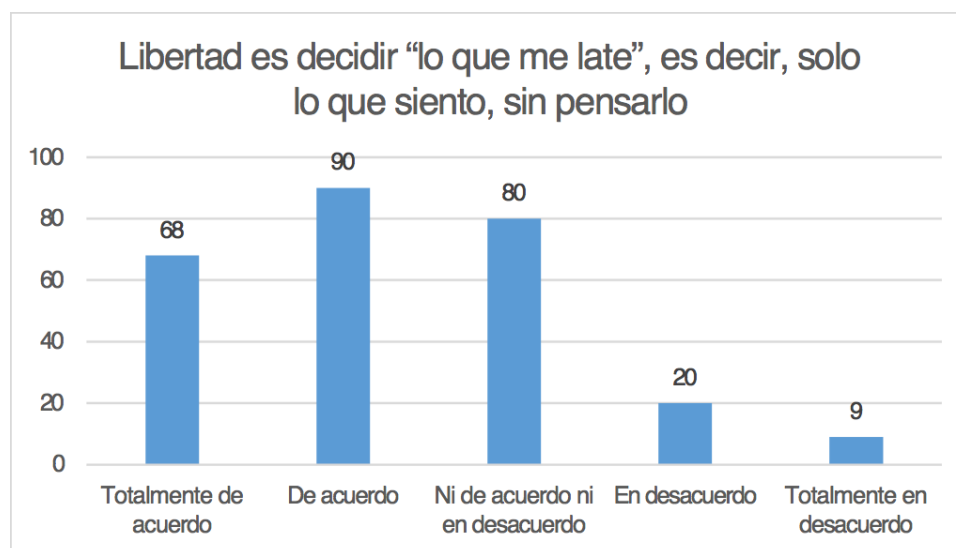
Sobre la idea de libertad, los estudiantes en su mayoría se identifican con el humanismo 47.9%, seguido de la perspectiva coercitiva 38.3%, la visión determinista con el 7.1% y la indeterminista con el 6.7%.

Cuando utilizo mi libertad para elegir aspectos importantes en mi vida tengo presente que ¡soy lo que decido!	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	141	52.8
De acuerdo	95	35.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	24	9.0
En desacuerdo	5	1.9
Totalmente en desacuerdo	2	0.7
Total	267	100.0



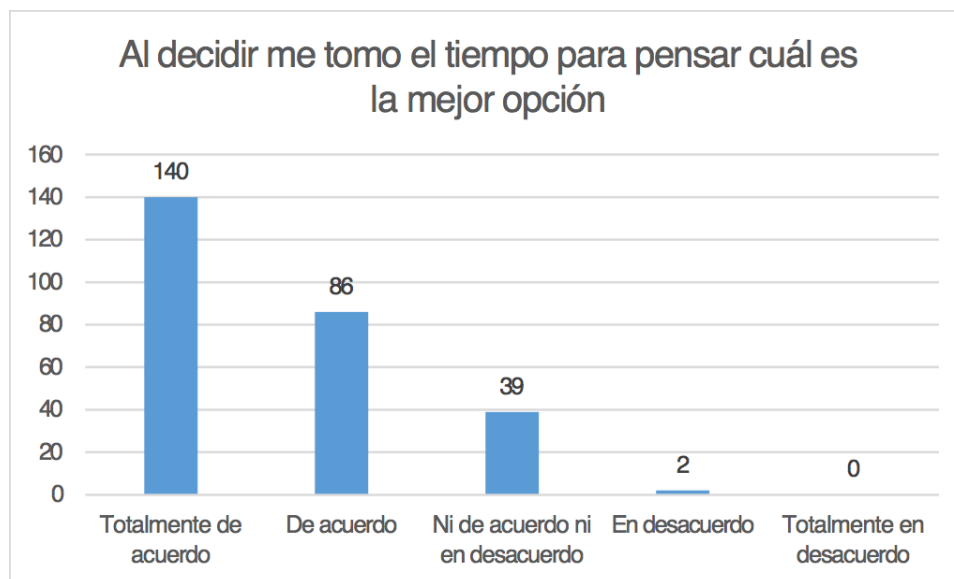
El 88.4% de los estudiantes se encuentra *totalmente de acuerdo* y *de acuerdo* en el hecho de utilizar su libertad para elegir aspectos importantes de su vida, teniendo presente que son lo que deciden.

Libertad es decidir “lo que me late”, es decir, solo lo que siento, sin pensarlo	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	68	25.5
De acuerdo	90	33.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	80	30.0
En desacuerdo	20	7.5
Totalmente en desacuerdo	9	3.4
Total	267	100.0



El 59.2% está *totalmente de acuerdo* y *de acuerdo* en que libertad es decidir “lo que les late”, es decir, solo lo que sienten, sin pensarlo. En tanto que el 30% eligió la opción *ni de acuerdo, ni en desacuerdo*.

Al decidir me tomo el tiempo para pensar cuál es la mejor opción	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	140	52.4
De acuerdo	86	32.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	39	14.6
En desacuerdo	2	0.7
Totalmente en desacuerdo	0	0.0
Total	267	100.0



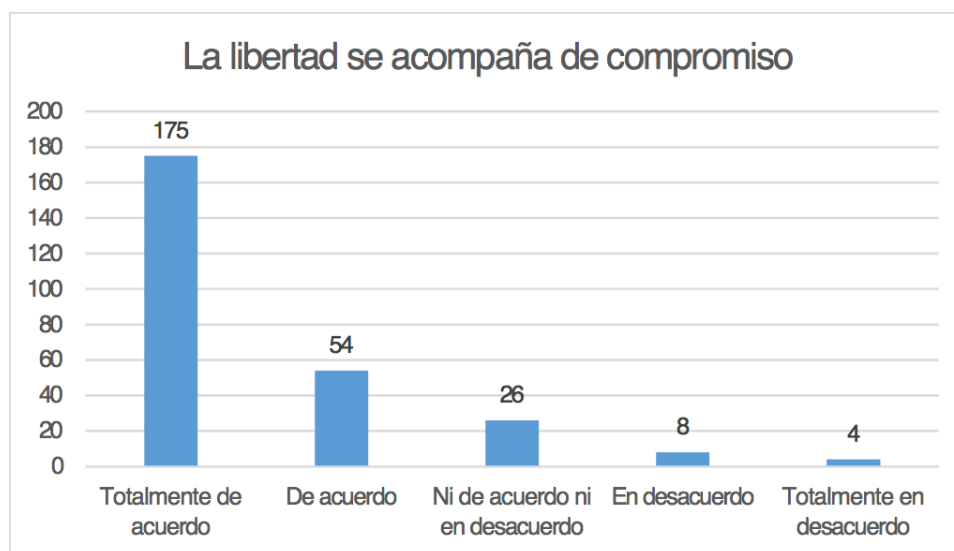
Respecto de tomarse tiempo para pensar cuál es la mejor opción, el 84.7% esta *totalmente de acuerdo* y *de acuerdo*.

Soy libre cuando decido consumir alcohol u otro tipo de sustancias adictivas, sabiendo que perjudica mi salud	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	81	30.4
De acuerdo	86	32.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	54	20.2
En desacuerdo	30	11.2
Totalmente en desacuerdo	16	6.0
Total	267	100.0



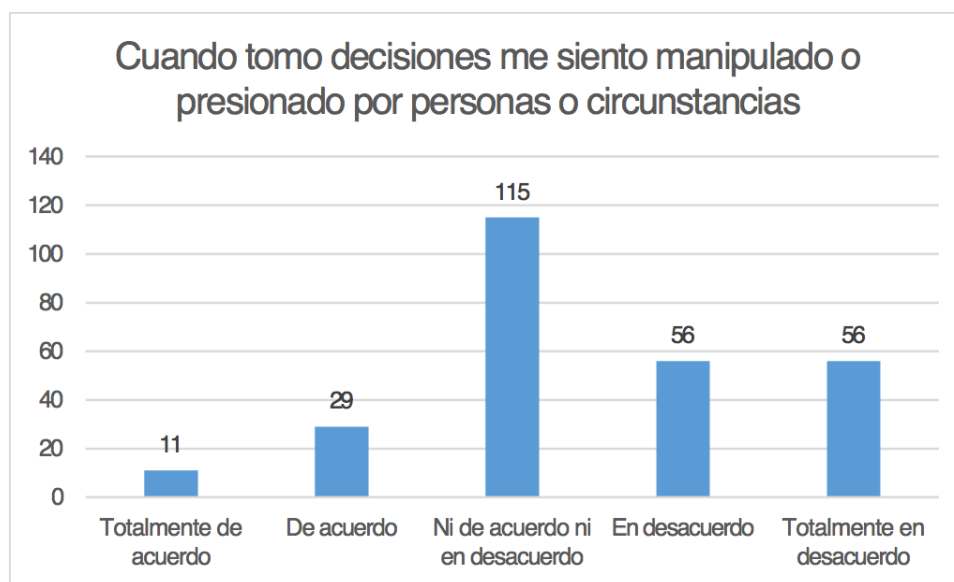
El 62.6% de los estudiantes está *totalmente de acuerdo* y *de acuerdo* en que son libres cuando deciden consumir alcohol u otro tipo de sustancias adictivas, sabiendo que perjudica su salud.

La libertad se acompaña de compromiso	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	175	65.5
De acuerdo	54	20.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	26	9.7
En desacuerdo	8	3.0
Totalmente en desacuerdo	4	1.6
Total	267	100.0



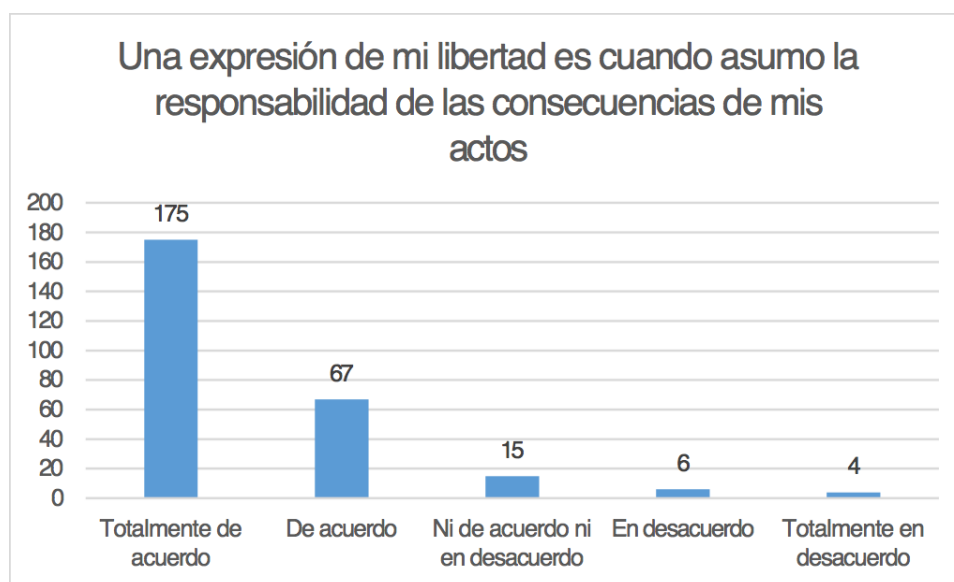
El 85.7% se encuentra *totalmente de acuerdo* y *de acuerdo* en que la libertad se acompaña de compromiso.

Cuando tomo decisiones me siento manipulado o presionado por personas o circunstancias	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	11	4.1
De acuerdo	29	10.9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	115	43.0
En desacuerdo	56	21.0
Totalmente en desacuerdo	56	21.0
Total	267	100.0



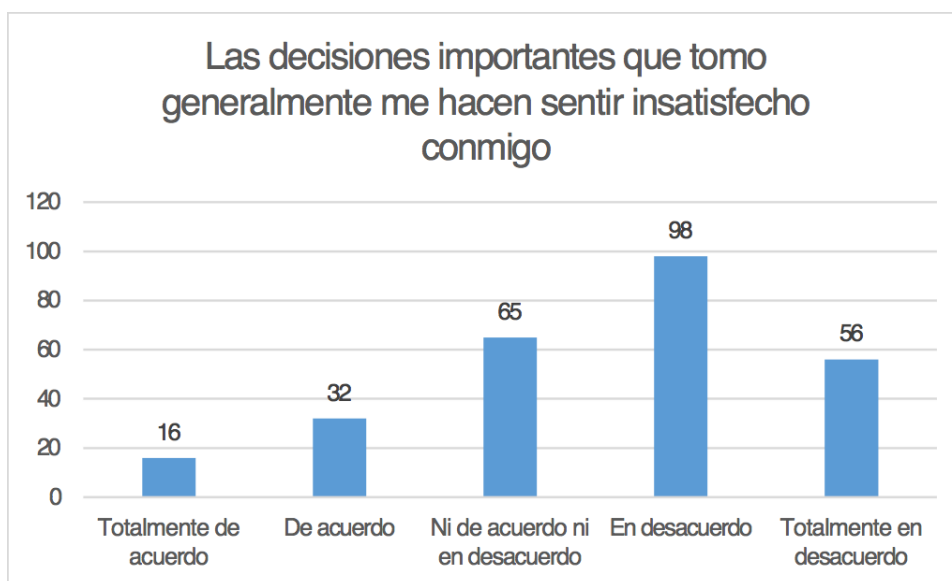
Sobre sentirse manipulado o presionado por personas o circunstancias cuando decide, el 43% seleccionó el rubro, *ni de acuerdo ni en desacuerdo*. En tanto que el 42% esta *totalmente en desacuerdo* y *en desacuerdo*.

Una expresión de mi libertad es cuando asumo la responsabilidad de las consecuencias de mis actos	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	175	65.5
De acuerdo	67	25.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	15	5.6
En desacuerdo	6	2.2
Totalmente en desacuerdo	4	1.5
Total	267	100.0



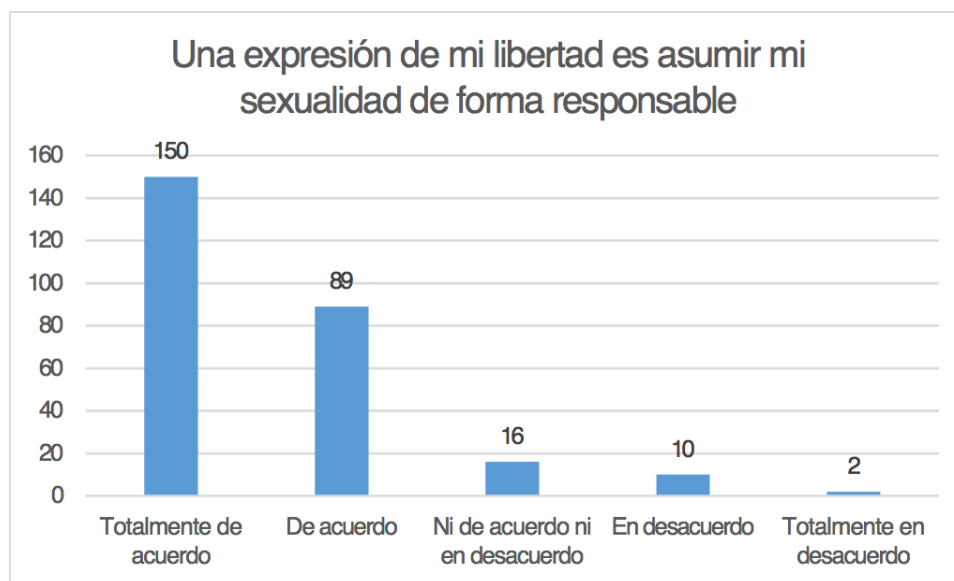
El 99.7% se encuentra *totalmente de acuerdo* y *de acuerdo* sobre el hecho de que libertad es asumir la responsabilidad de sus actos.

Las decisiones importantes que tomo generalmente me hacen sentir insatisfecho conmigo	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	16	6.0
De acuerdo	32	12.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	65	24.3
En desacuerdo	98	36.7
Totalmente en desacuerdo	56	21.0
Total	267	100.0



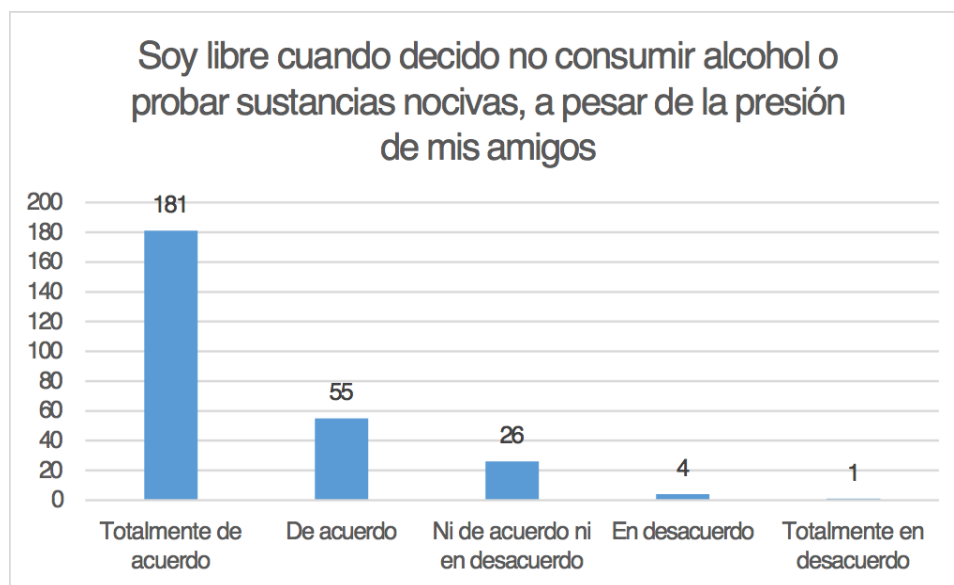
Los estudiantes se encuentran *totalmente en desacuerdo* y *en desacuerdo* con un 57.7% respecto de que sus decisiones les hacen sentir insatisfechos consigo.

Una expresión de mi libertad es asumir mi sexualidad de forma responsable	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	150	56.2
De acuerdo	89	33.4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	16	6.0
En desacuerdo	10	3.7
Totalmente en desacuerdo	2	0.7
Total	267	100.0



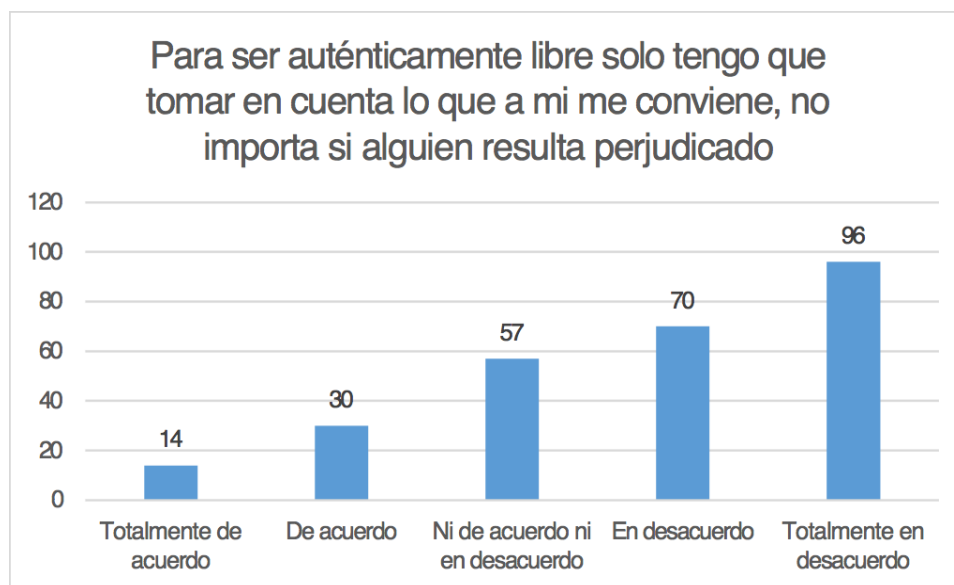
El 89.6% esta *totalmente de acuerdo* y *de acuerdo* en que una expresión de su libertad es asumir su sexualidad de forma responsable.

Soy libre cuando decido no consumir alcohol o probar sustancias nocivas, a pesar de la presión de mis amigos	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	181	67.8
De acuerdo	55	20.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	26	9.7
En desacuerdo	4	1.5
Totalmente en desacuerdo	1	0.4
Total	267	100.0



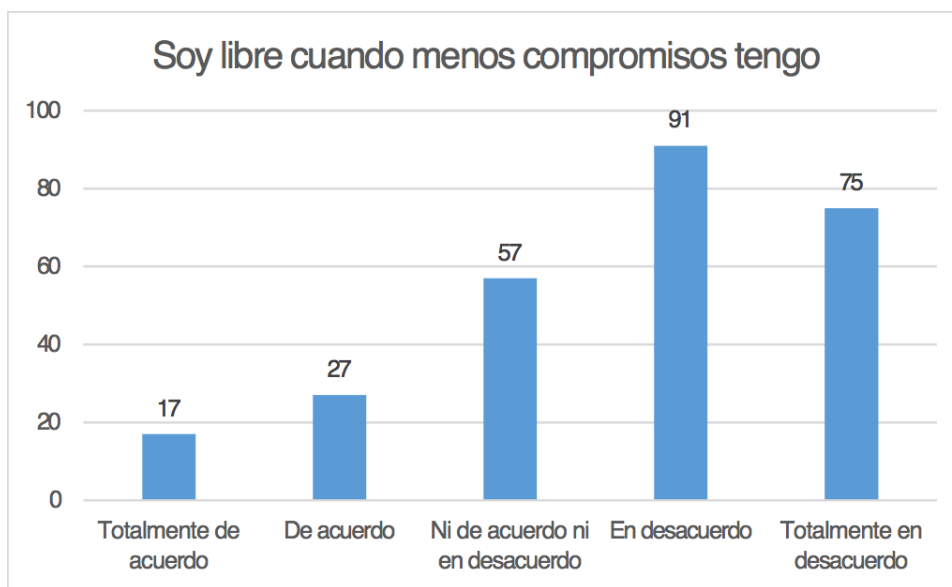
En cuanto a manifestar su libertad al no consumir alcohol o probar sustancias nocivas, pese a la presión de sus amigos, el 88.4% señaló estar *totalmente de acuerdo y de acuerdo*.

Para ser auténticamente libre solo tengo que tomar en cuenta lo que a mi me conviene, no importa si alguien resulta perjudicado	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	14	5.2
De acuerdo	30	11.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	57	21.3
En desacuerdo	70	26.3
Totalmente en desacuerdo	96	36.0
Total	267	100.0



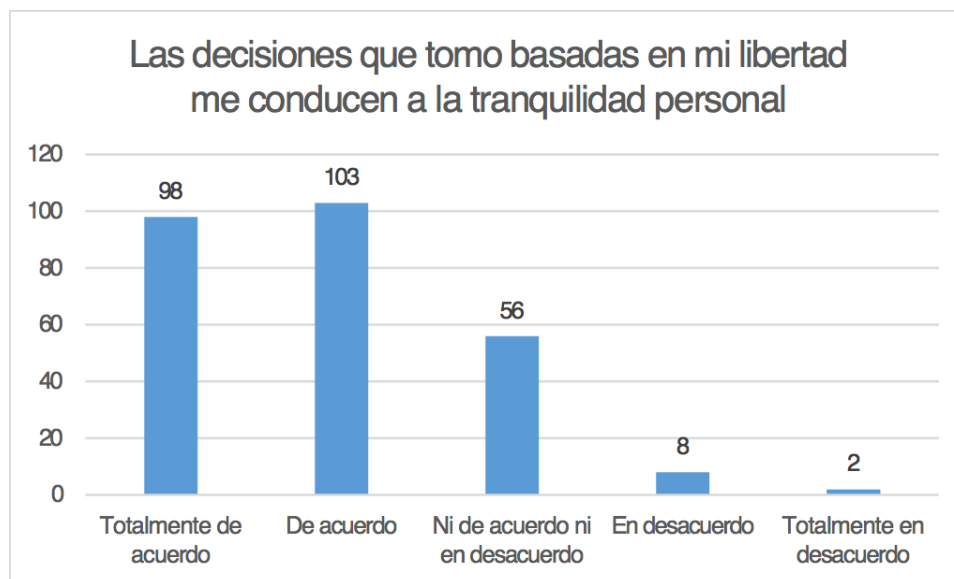
Sobre considerarse auténticamente libres solo tomando en cuenta lo que a ellos les conviene, sin importar si alguien resulta perjudicado, el 62.3% dijo estar *totalmente en desacuerdo* y *en desacuerdo*.

Soy libre cuando menos compromisos tengo	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	17	6.4
De acuerdo	27	10.1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	57	21.3
En desacuerdo	91	34.1
Totalmente en desacuerdo	75	28.1
Total	267	100.0



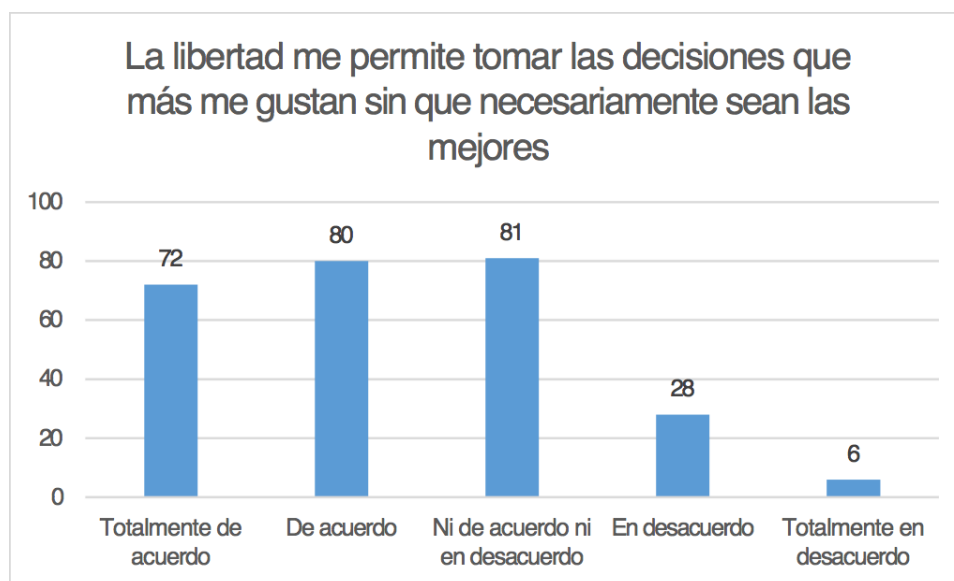
El 62.2% se declara *totalmente en desacuerdo* y *en desacuerdo* respecto a sentirse libre cuando menos compromisos tengan.

Las decisiones que tomo basadas en mi libertad me conducen a la tranquilidad personal	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	98	36.7
De acuerdo	103	38.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	56	21.0
En desacuerdo	8	3.0
Totalmente en desacuerdo	2	0.7
Total	267	100.0



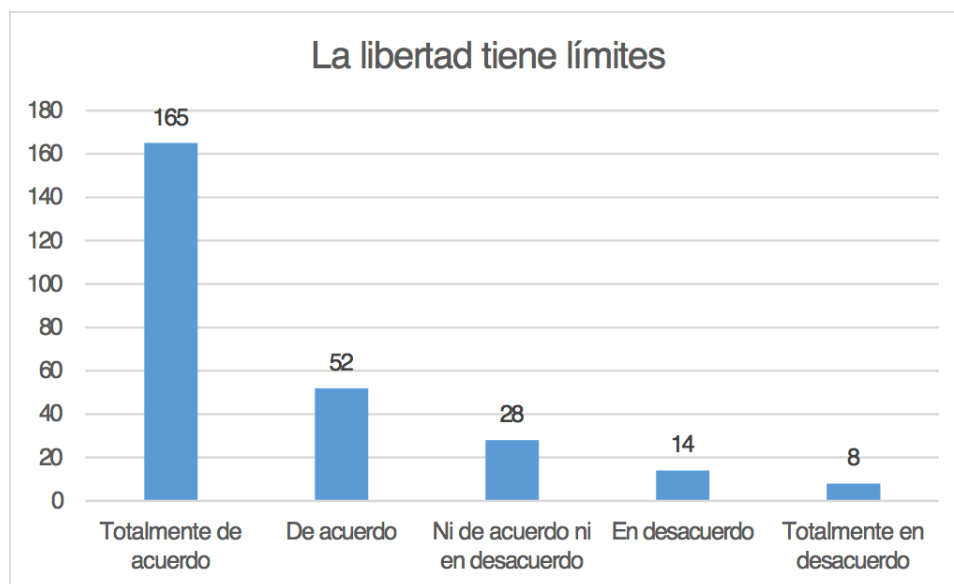
En cuanto a las decisiones que toman basadas en su libertad y que los conducen a la tranquilidad personal, 75.3% dijo estar *totalmente de acuerdo* y *de acuerdo*.

La libertad me permite tomar las decisiones que más me gustan sin que necesariamente sean las mejores	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	72	27.0
De acuerdo	80	30.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	81	30.3
En desacuerdo	28	10.5
Totalmente en desacuerdo	6	2.2
Total	267	100.0



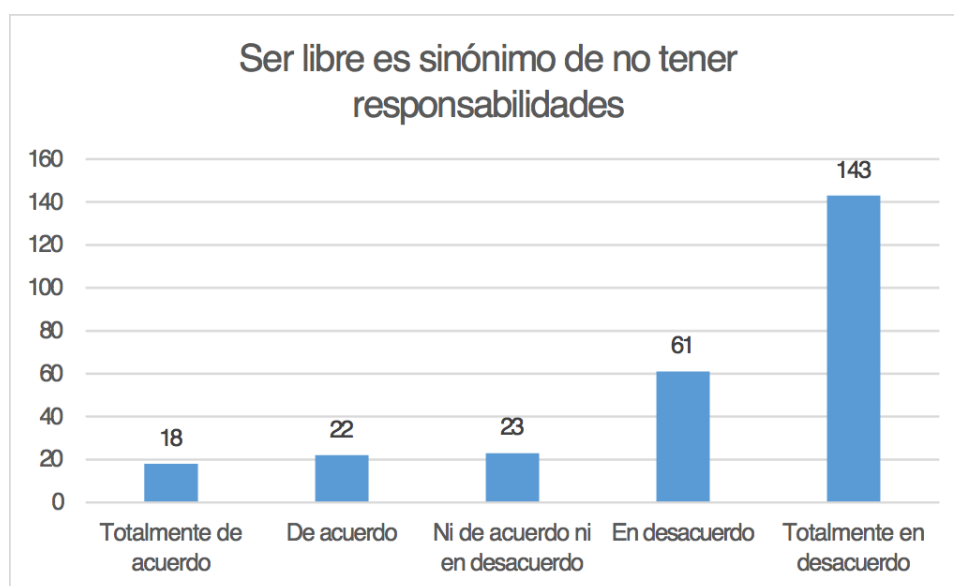
El 57% está *totalmente de acuerdo* y *de acuerdo* en que la libertad les permite tomar las decisiones que más les gusten, sin que necesariamente sean las mejores, por otro lado, el 30.3% se muestra *ni de acuerdo, ni en desacuerdo*.

La libertad tiene límites	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	165	61.8
De acuerdo	52	19.5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	28	10.5
En desacuerdo	14	5.2
Totalmente en desacuerdo	8	3.0
Total	267	100.0



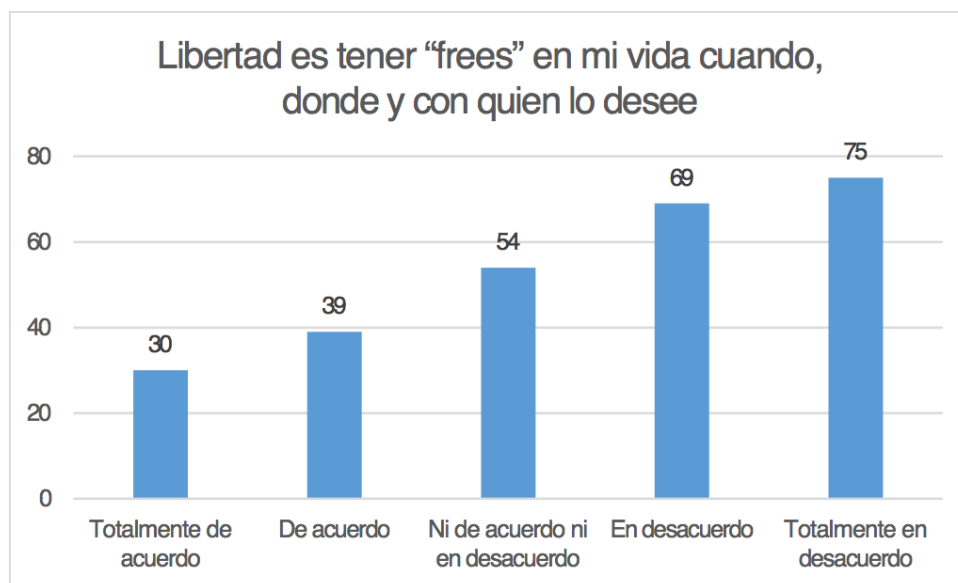
A la afirmación “La libertad tiene límites”, el 81.3% estuvo *totalmente de acuerdo* y *de acuerdo*.

Ser libre es sinónimo de no tener responsabilidades	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	18	6.7
De acuerdo	22	8.3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	23	8.6
En desacuerdo	61	22.8
Totalmente en desacuerdo	143	53.6
Total	267	100.0



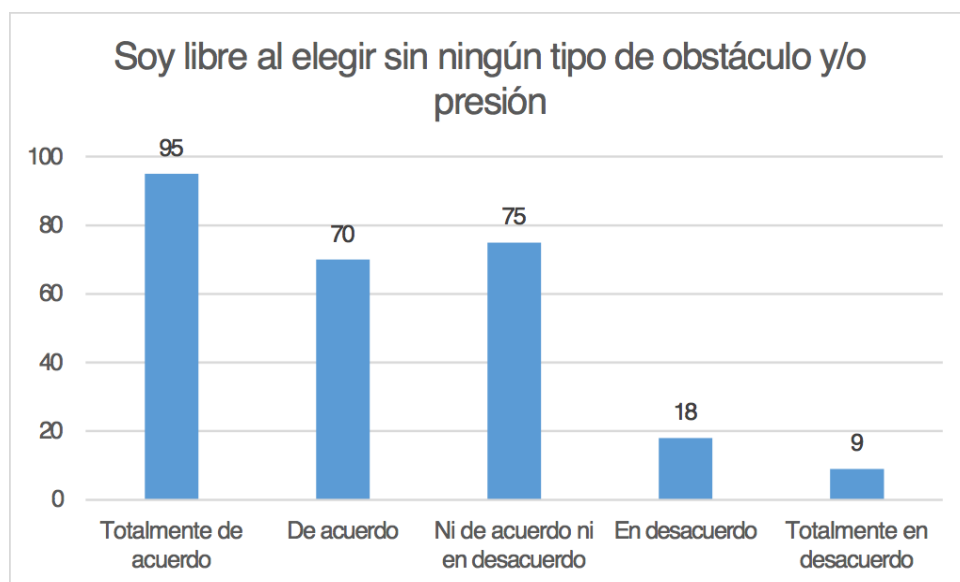
El 76.4% se manifestó *totalmente en desacuerdo* y *en desacuerdo* respecto de que ser libre sea sinónimo de no tener responsabilidades.

Libertad es tener “frees” en mi vida cuando, donde y con quien lo desee	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	30	11.2
De acuerdo	39	14.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	54	20.2
En desacuerdo	69	25.8
Totalmente en desacuerdo	75	28.2
Total	267	100.0



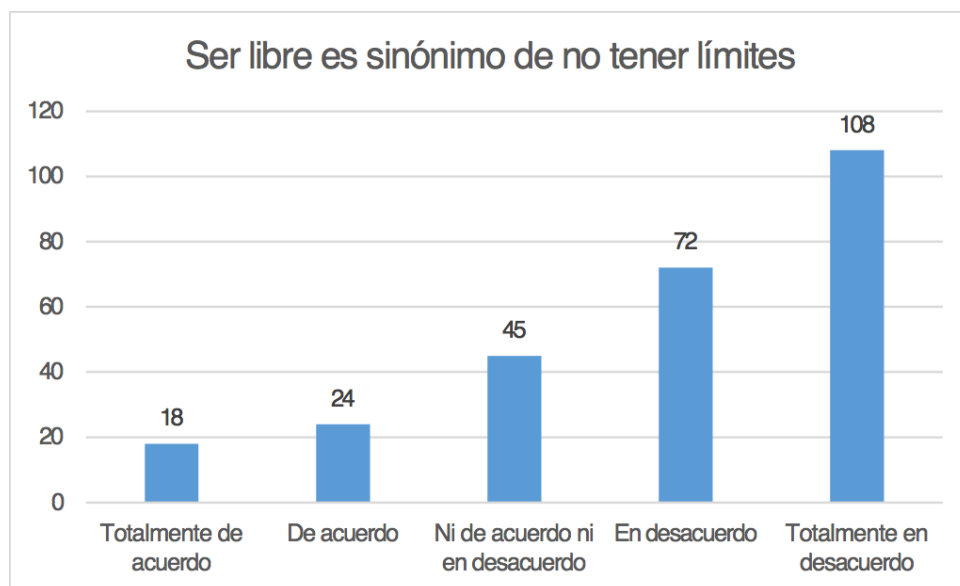
Los estudiantes se muestran *totalmente en desacuerdo* y *en desacuerdo* con el 54% sobre el hecho que libertad sea tener “frees” en su vida cuando, donde y con quien lo deseen.

Soy libre al elegir sin ningún tipo de obstáculo y/o presión	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	95	35.6
De acuerdo	70	26.2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	75	28.1
En desacuerdo	18	6.7
Totalmente en desacuerdo	9	3.4
Total	267	100.0



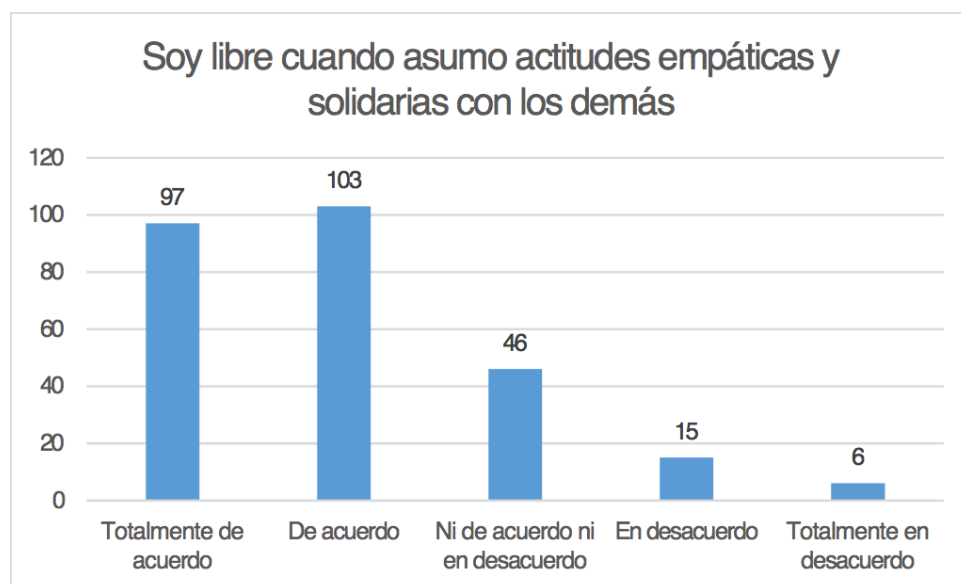
Al respecto de identificar ser libre al elegir sin ningún tipo de obstáculo y/o presión, 61.8% estuvo *totalmente de acuerdo* y *de acuerdo*. Asimismo, el 28.1% eligió la opción *ni de acuerdo ni en desacuerdo*.

Ser libre es sinónimo de no tener límites	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	18	6.7
De acuerdo	24	9.0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	45	16.9
En desacuerdo	72	27.0
Totalmente en desacuerdo	108	40.4
Total	267	100.0



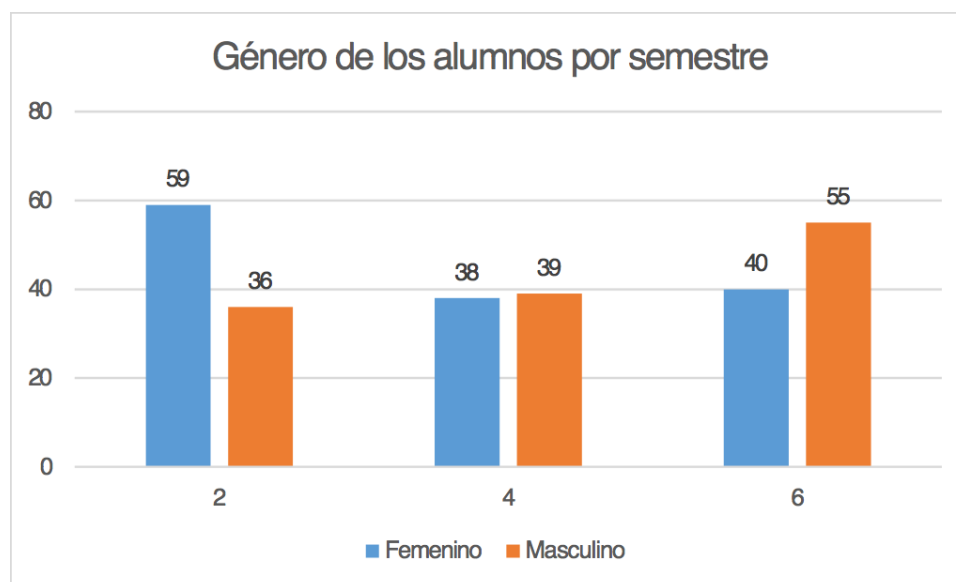
Respecto a ser libre es sinónimo de no tener límite 67.4% se encuentra *totalmente en desacuerdo* y *en desacuerdo*.

Soy libre cuando asumo actitudes empáticas y solidarias con los demás	Frecuencia	%
Totalmente de acuerdo	97	36.3
De acuerdo	103	38.6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	46	17.2
En desacuerdo	15	5.6
Totalmente en desacuerdo	6	2.3
Total	267	100.0



El 74.9% esta *totalmente de acuerdo* y *de acuerdo* en identificar libertad con asumir actitudes empáticas y solidarias con los demás.

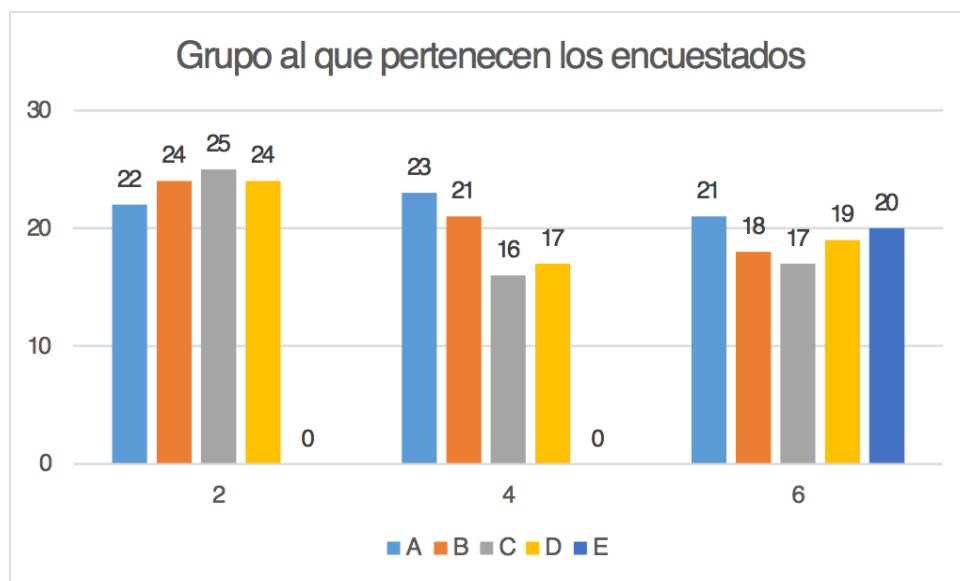
Semestre que cursan	Género de los alumnos		Total
	Femenino	Masculino	
2	59	36	95
	22.1%	13.6%	35.6%
4	38	39	77
	14.3%	14.5%	28.8%
6	40	55	95
	14.9%	20.7%	35.6%
Total	137	130	267
	51.3%	48.7%	100.0%



Respecto del semestre y género:

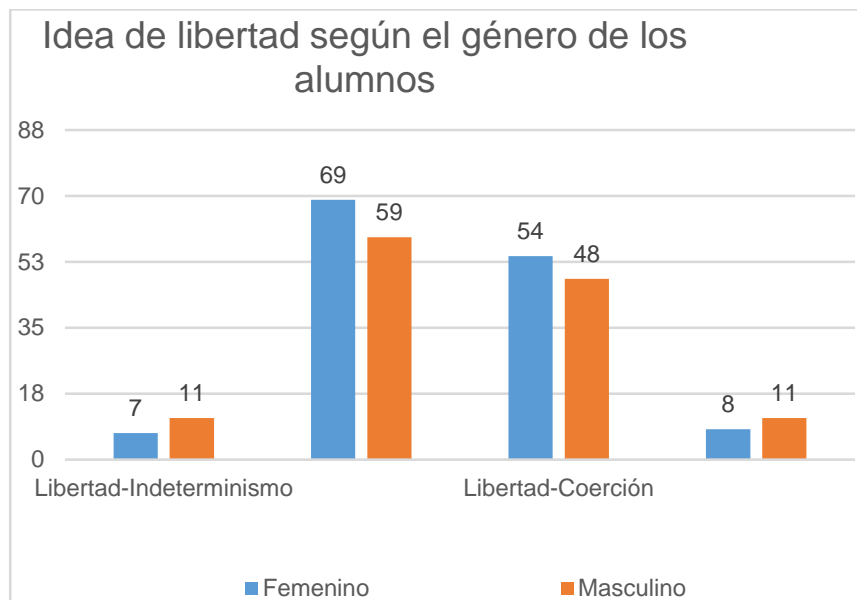
Las alumnas que respondieron los cuestionarios constituyen el 51.3%. El 2º semestre ocupa el primer lugar con 22.1%, seguido del 6º semestre con 14.9% y en tercer lugar el 4º semestre con 14.3%. Los alumnos abarcan el 48.7%, 6º semestre participó con el 20.7%, 4º semestre con 14.5% y por último 2º semestre con 13.6%.

Semestre que cursan	Grupo al que pertenecen los encuestados					Total
	A	B	C	D	E	
2	22	24	25	24	0	95 35.6%
4	23	21	16	17	0	77 28.8%
6	21	18	17	19	20	95 35.6%
Total	66 24.7%	63 23.6%	58 21.7%	60 22.5%	20 7.5%	267 100.0%



En la aplicación del cuestionario, 2º y 6º semestre son quienes contestaron en mayor número de alumnos con 35.6% respectivamente, para el 2º semestre los grupos fueron de la letra A a la D, en tanto que el 6º semestre de la A a la letra E. En segundo lugar el 4º semestre con 28.8% y las letras de los grupos van de la A a la D.

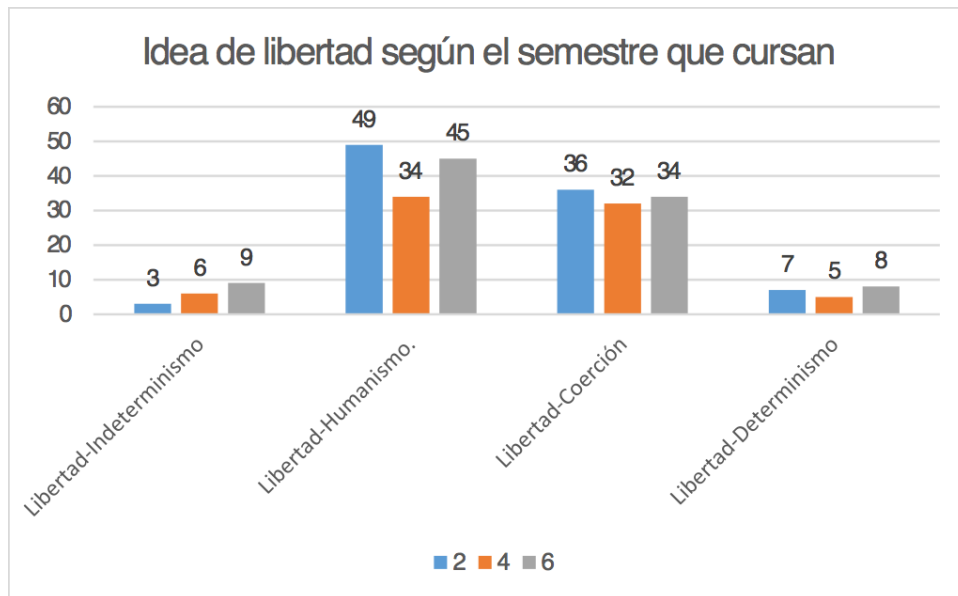
Libertad...	Género de los alumnos		Total
	Femenino	Masculino	
<ul style="list-style-type: none"> • Indeterminismo Libertad es hacer lo que deseo, evitando caer en algún compromiso y librándome de cualquier tipo de responsabilidad.	7 2.6%	11 4.1%	18 6.7%
<ul style="list-style-type: none"> • Humanismo Libertad para el hombre es la capacidad de vislumbrar diferentes opciones en cada circunstancia y por convicción, elegir aquella que le sea humanamente la más conveniente para él y su entorno.	69 25.8%	59 22.1%	128 47.9%
<ul style="list-style-type: none"> • Coerción Libertad son las decisiones que tomo en base a las normas morales aprehendidas, aunque no siempre se estoy de acuerdo con ellas, las sigo porque es lo "correcto".	54 20.2%	48 18.1%	102 38.3%
<ul style="list-style-type: none"> • Determinismo Aunque intente utilizar mi libertad, aquello que es para mí va a llegar, y lo que no, aunque me esfuerce no lo obtendré, todo esta determinado por mi destino.	8 3.0%	11 4.1%	19 7.1%
Total	137 51.3%	130 48.7%	267 100.0%



Identificación de la Libertad, según el género:

En el género femenino predominó la elección del humanismo con 25.8%, seguido de la visión coercitiva con 20.2%, posteriormente el determinismo con 3.0% y finalmente el indeterminismo con 2.6%. En cuanto al género masculino, en primer lugar optó por el humanismo con 22.1%, en segundo lugar la coerción con 18.1%, en tercer lugar el determinismo e indeterminismo con 4.1% cada cual.

Libertad	Semestre que cursan			Total
	2	4	6	
<ul style="list-style-type: none"> • Indeterminismo Libertad es hacer lo que deseo, evitando caer en algún compromiso y librándome de cualquier tipo de responsabilidad.	3 1.1%	6 2.2%	9 3.3%	18 6.7%
<ul style="list-style-type: none"> • Humanismo Libertad para el hombre es la capacidad de vislumbrar diferentes opciones en cada circunstancia y por convicción, elegir aquella que le sea humanamente la más conveniente para él y su entorno.	49 18.3%	34 12.7%	45 16.9%	128 47.9%
<ul style="list-style-type: none"> • Coerción Libertad son las decisiones que tomo en base a las normas morales aprehendidas, aunque no siempre se estoy de acuerdo con ellas, las sigo porque es lo "correcto".	36 13.6%	32 12.0%	34 12.7%	102 38.3%
<ul style="list-style-type: none"> • Determinismo Aunque intente utilizar mi libertad, aquello que es para mí va a llegar, y lo que no, aunque me esfuerce no lo obtendré, todo esta determinado por mi destino.	7 2.6%	5 1.9%	7 2.6%	19 7.1%
Total	95 35.6%	77 28.8%	95 35.6%	267 100.0%



Resultados de la identificación de Libertad, basados en los semestres:

1. Humanista, con 18.3% en 2º, 16.9% en 6º y 12.7% en 4º.
2. Coercitiva, con 13.6% en 2º, 12.7% en 6º y 12.0% en 4º.
3. Determinista, 2º y 6º con 2.6% respectivamente, obteniendo 1.9% el 4º.
4. Indeterminista, en 6º con 3.3%, 4º con 2.2% y 2º con 1.1%.

ANÁLISIS

El día 9 de junio de 2011 se aplicaron 267 cuestionarios que constituyen el 79% del total de la población, con un nivel de confianza del 97%.

La edad predominante fue de 18 años con 32.6%, seguido de 17 años con 29.6%, 16 años 25.8%, 19 años el 6.8% y con 15 años el 5.2%. La mayoría de los encuestados oscilaba en la mayoría de edad, lo cual les permitía comprender y por tanto contestar con mayor conciencia dicho instrumento. Por otro lado, prevalece el género femenino con 51.3%, desplazando al masculino con 48.7%.

Respecto al resultado de las primeras cuatro variables referentes a la idea de libertad, el 47.9% de los estudiantes la reconoce desde la perspectiva humanista. Tomando en cuenta que la encuesta fue realizada en semestre par, los alumnos de nuevo ingreso habrían tenido el tiempo necesario para identificar el modelo institucional. Reforzando lo anterior, son precisamente los escolares de 2º semestre quienes presentan el porcentaje más alto con 18.3%, seguidos por los de 6º con el 16.9%. Como dato adicional, en ambos semestres y con un pequeño margen de diferencia, es el sexo femenino que sobresalió en dicha elección.

Si bien el resultado corrobora el objetivo de la presente investigación, al ser la mayoría quien elige la idea de libertad desde la perspectiva humanista promovida por la preparatoria, el porcentaje no supera la mitad de los encuestados, hecho que debiera ser motivo de atención.

La segunda opción elegida es aquella donde libertad se relaciona con introyectos¹⁴, dicha opción obtuvo el 38.3%, esto refleja que poco más de un tercio de la comunidad puede internamente no estar convencida de la decisión elegida, pero lo hace por seguir lo moralmente correcto.

Una actitud así, tanto La Compañía como Rogers describen como perjudicial, porque refleja una desconexión en la persona, que la hace actuar de forma incongruente. De acuerdo al

¹⁴ Aquella que se denomina coercitiva.

modelo jesuita, si los alumnos han de tomar decisiones, es porque éstas provienen de sus principios, de su sabiduría interna, de aquello que los hace ser y sentirse libres; de lo contrario, se fomenta la rigidez, la docilidad y el conformismo. Respecto de los semestres, nuevamente son los 2º quienes ocupan el primer lugar con 13.6%. Este hecho podría ser atribuible a los viejos esquemas pedagógicos que los preceden.

Las últimas dos variables de esta primera parte, fueron el determinismo con 7.1% donde se presenta la idea de un destino inevitable, y el indeterminismo con 6.7%, en el que se percibe la libertad como la carencia de compromiso y responsabilidad.

En la segunda parte de la encuesta, se presentan veinte oraciones que se miden a través de la escala de Likert. Dichas sentencias miden diez variables en torno al humanismo y otras diez que constituyen su contraparte.

En esta sección la mayoría de los alumnos asumen las características que la Preparatoria. El 99.7% relaciona libertad con responsabilidad, 85.7% con compromiso, 81.3% con límites, 89.6% con sexualidad responsable, 74.9% con ser para los demás y 57.7% con paz interna.

Ahora bien, es valioso señalar que se obtuvieron resultados fuera del margen del humanismo. Por un lado, el 57% de los estudiantes asume que libertad es decidir lo que les gusta, sin que necesariamente sea la mejor opción; por otro, en una oración semejante, el 59.1% percibe libertad con elegir aquello que 'les late' tomando en cuenta exclusivamente su sentir, sin pensar.

Coincidentemente en ambos casos la opción *ni de acuerdo, ni en desacuerdo* alcanza el 30%. Confrontando la teoría con los resultados, lo referido se contrapone al principio de integridad, pues los estudiantes refieren que se dejan llevar sólo por el impulso. Asimismo, llama la atención que en los enunciados contrarios, contestaron 'adecuadamente', por un lado el 88.4% acorde al desarrollo personal y el 84.7% en concordancia con el proceso reflexivo.

Sobre la variable de la dependencia que se mide a través de la afirmación "cuando tomo decisiones me siento manipulado o presionado por personas o circunstancias", el 43% señaló *ni de acuerdo, ni en desacuerdo*. Su variable antagónica que es la autonomía, obtuvo

el 61.8% al estar de acuerdo en que son libres de elegir sin ningún tipo de obstáculo y/o presión.

En este punto, el hecho de que la primer opción de los jóvenes, ante la sensación de elegir bajo presión o manipulación haya sido el margen intermedio, refleja que no se encuentran seguros de atribuirse una postura a favor o en contra; y habría sido útil descubrir el origen de esa actitud anexando un enunciado que dilucidara de dónde proviene la sensación de ese control. Por otro lado, el resultado no coincide frente al 61.8% de la afirmación que indica que toman decisiones sin obstáculos.

Por último, la variable que mide la falta de control en el consumo de sustancias, el 62.6% refiere estar de acuerdo en ser libre para decidir cuándo consumir alcohol u otro tipo de sustancias adictivas, sabiendo que perjudican su salud, y en el enunciado contrario que mide la variable del autocontrol ante dichas sustancias, el 88.4% dijo estar de acuerdo en que su libertad se expresa al decidir no consumirlas, pese la presión de sus amigos. En este caso, las respuestas por sí mismas no confirman una actitud lo suficientemente clara.

“La mejor manera de apreciar que nuestra institución tiene calidad académica es comprobar que nuestros egresados están incidiendo en la realidad para transformarla en clave de justicia social”

Juan Luis Hernández Avendaño

CONCLUSIÓN

Una vez realizada la investigación documental pertinente y habiendo aplicado entre los estudiantes los cuestionarios que dan soporte al trabajo; puede concluirse que, respecto al objetivo principal que es: Analizar la influencia del modelo humanista jesuita en la idea de libertad de los estudiantes de la Preparatoria Ibero Puebla durante el período de primavera 2011, la respuesta es afirmativa.

El modelo cristiano humanista adoptado por los jesuitas, promueve espacios donde predomina la libertad para dejar al alumno ser él mismo, donde éste se descubra, determine cuál es su condición y se reconozca como agente transformador no solo de su vida, sino de *La Historia*.

Así, ejerciendo su libre albedrío, sea capaz de ir contracorriente, en aras de convicciones ligadas a la supresión de la injusticia y a la par, tendiendo lazos solidarios con las causas vulnerables; afrontando responsablemente las consecuencias de sus actos, y comprometiéndose no solo racionalmente, sino a través de todo su ser, en aquello que ha decidido.

En cuanto a lo que hace algunas décadas se denominó Desarrollo Humano, los antecedentes indican que los jesuitas siempre han propugnado por éste; quedando de manifiesto a través del tipo de educación impartida, la cual se caracteriza por la búsqueda del desarrollo integral de la persona, contribuyendo a la expansión de sus potencialidades para bien de sí y servicio de los demás.

Ahora bien, es preciso aclarar que esta educación no es exclusiva de cristianos o católicos; sino que, siendo congruentes con su concepción de libertad, en sus centros educativos existen personas de todos los credos e incluso no creyentes. El hecho de no coincidir

sobre si existe o no una figura creadora, no es motivo de ruptura con el humanismo que profesan.

La centenaria propuesta de La Compañía, es aquella que Rogers desde el enfoque de la salud denomina: Educar en libertad. Si bien, es posible que desconociera los preceptos pedagógicos de San Ignacio y sus sucesores, desarrolla una propuesta afín, en la que las instituciones educativas coadyuvan al surgimiento de la persona plena.

Y es que la libertad a la cual se refieren La Compañía y Rogers, consiste en un atributo que le permite al ser humano reconocerse, y que incluso en medio de circunstancias adversas, pueda sostener una actitud de rebeldía emanada de su autenticidad, de la integridad de su ser; donde lejos de pensar en claudicar, genera alternativas viables y creativas, negándose contundentemente a ser prisionero de sus circunstancias.

Ahora bien, centrados en el tema de la educación, jesuitas y rogerianos coinciden en la importancia de reconocer a la persona, incluso antes de iniciar el proceso de aprendizaje, pues ella constituye su centro, no con la intención de generar seres individualistas, sino estudiantes que se sientan aceptados, respetados, valorados y sobre todo libres. En un medio así, el alumno podrá asociar su conciencia y su cuerpo, en conjunto con sus emociones; lo que le conducirá a actuar de forma genuina, lanzándose por propia voluntad hacia nuevos aprendizajes, que preferentemente le ayuden a transformar aquella realidad que lacera a los más necesitados.

Un aspecto en el que es preciso hacer un alto, es partir del hecho de que la realidad de la mayoría de los estudiantes de la Preparatoria Ibero Puebla en materia económica y goce de derechos es privilegiada respecto del resto de la población, motivo suficiente para que, sabiéndose poseedores de un mayor número de herramientas y herederos de una visión que fomenta el desarrollo no solo personal, sino comunitario; reconozcan que su compromiso social con los excluidos, olvidados y víctimas de injusticia, es aún mayor.

Tema aparte y motivo de otra investigación habrán de ser las características de los docentes en las instituciones jesuitas; pues si bien, en esta tesis se esbozaron de forma breve, es recomendable profundizar al respecto.

Finalizando, la visión humanista de la Preparatoria es un modelo que busca restablecer la confianza en sí mismo y en los otros, partiendo de las vivencias dentro de la comunidad estudiantil y buscando que estas puedan multiplicarse, contribuyendo así a la regeneración del tejido social en base a la empatía y al compromiso con otras realidades.

Ahora bien, más allá de que la mayoría de los jóvenes se identifiquen con el humanismo, deben apropiarse de él. Es oportuno recordar que el ser humano no constituye un ente acabado, por tanto es dinámico; así que para este momento, los pocos o muchos jóvenes que aún no se encuentran bajo los esquemas de la corriente, no constituye un fracaso del modelo educativo, pues justo en el respeto de su propio proceso y libertad, es que existe la posibilidad de que no sea el momento para que lo experimenten, lo que no cierra la posibilidad para que más adelante puedan hacerlo.

Sin duda, todo esto constituye un reto mayúsculo, que vale la pena afrontar en inspiración de los preceptos jesuitas: ¡Con valentía y creatividad!.

BIBLIOGRAFÍA

REFERENCIAS

CAPÍTULO 1.

1. Aristóteles. 1957. Ética Nicomaquea. México: UNAM.
2. Aristóteles. 1974. La política. España: Bruger.
3. Aristóteles. 1983. Gran ética. México: Edit. Sarpe.
4. Ayala, M. 2006. Libertad desde el enfoque centrado en la persona. México: Ibero Puebla.
5. Gómez, A. 2003. Ética, coexistencia y sentido. Colombia: Centro Editorial Javeriano.
6. Lorenz, D. 2004. La libertad humana como valor primordial en Tomás de Aquino. Teología y Vida. Vol. XLV.
7. Maritain, J. 1968. La Persona y el Bien Común. Buenos Aires: Edit. Club de Lectores.
8. Marx, C. 1984. Introducción General a la Crítica de la Economía Política/1857. México: Ed. Siglo XXI.
9. Mauro, H. 1997. Teoría ética de la libertad. México: Universidad Pontificia de México.
10. Montanelli, I. 2007. Historia de Roma. España: Debolsillo.
11. Navarro, V. & Paukner, F. 2011. El Proyecto Social de J. Maritain. Consultado el 14 de junio de 2013. Revista de Filosofía. Disponible en: <http://serbal.pntic.mec.es/~cmunoz11/maritain33.pdf>.
12. Rojas, E. 2001. El hombre light: una vida sin valores. México: Temas de hoy.
13. Sabine, G. 2006. Historia de la teoría política. México: Fondo de Cultura Económica.
14. Sartre, J. 1994. El existencialismo es un humanismo. México: Ediciones Quinto Sol.

15. Várnagy T. 2013. El pensamiento político de John Locke y el surgimiento del liberalismo. Consultado el 13 de junio de 2013. Biblioteca virtual Clacso. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/moderna/cap2.pdf>
16. Zubiri J. 1986. Sobre el hombre. Madrid: Alianza 1986.
17. Zweig, S. 2005. Erasmo de Rotterdam: Triunfo y tragedia de un humanista. España: Paidós.

REFERENCIAS

CAPÍTULO 2.

1. Molerio, O., Otero I., & Nieves Z. 2007. Aprendizaje y desarrollo humano. Revista Iberoamericana de Educación. Vol. 44/3. Universidad Central “Marta Abreu” de las Villas, Cuba.
2. Navarro, V. & Paukner, F. 2011. El Proyecto Social de J. Maritain. Consultado el 14 de junio de 2013. Revista de Filosofía. Disponible en: <http://serbal.pntic.mec.es/~cmunoz11/maritain33.pdf>.
3. Opazo, A. 2000. El sujeto del desarrollo humano, VII Simposium de Educación – Cátedra Paulo Freire. Educar para Construir el Sueño: Ética y Conocimiento en la Transformación Social. México: ITESO.
4. Poeydomenge, M. 1986. La educación según Rogers: Propuestas de la no directividad. España: Narcea S.A.
5. Rogers, C. & Freiberg, J. 1996. Libertad y creatividad en la educación. España: Paidós.
6. Rogers, C. & Stevens B. 2003. Persona a Persona: El problema del ser humano. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
7. Rogers, C. 2008. El proceso de convertirse en persona: Mi técnica terapéutica. México: Paidós.

8. Sartre, J. 2006. El existencialismo es un humanismo. México: UNAM.
9. Savater, F. 2003. El valor de elegir. México: Ariel.
10. Sen, A. 2000. Desarrollo y Libertad. España: Planeta.

REFERENCIAS

CAPÍTULO 3.

1. Achaerandia, L. 2000. Características de la Universidad inspirada por el carisma propio de la Compañía de Jesús. Guatemala: Universidad Rafael Landivar.
2. Cacho, X. 1995. Educar según los Jesuitas: Selecciones Temáticas de Textos. México: Ediciones ECA S.A.
3. Características de la educación de la Compañía de Jesús. 1987. México: Magazine.
4. Desafíos de América Latina y propuestas educativas. 1995. Colombia: AUSJAL.
5. De Viana, M., Pérez, M. & De Diego, L. 2002. Ser Persona: Cultura, Valores y Religión. Colombia: Universidad Católica Andrés Bello.
6. Fernández, D. Nuevos paradigmas para una educación humanista. México.
7. Hernández, J. (comp). 2010. ¿Qué significa ser profesor en una Universidad Jesuita?. México: Cuadernos de prospectiva 2020.
8. Vásquez, A. (comp). 1998. Reflexiones para un modelo educativo universitario ignaciano. México: ITESO Colección Pedagogía Ignaciana 5.