

# Relevancia, eficacia, equidad y eficiencia en el proceso de enseñanza / aprendizaje del diseño

Tiburcio García, Carmen

2015-03-20

---

<http://hdl.handle.net/20.500.11777/694>

<http://repositorio.iberopuebla.mx/licencia.pdf>



# RELEVANCIA, EFICACIA, EQUIDAD Y EFICIENCIA

EN EL PROCESO DE ENSEÑANZA / APRENDIZAJE DEL DISEÑO

## Carmen Tiburcio García

Licenciada en Diseño de la Comunicación Gráfica, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco. Maestría en Comunicación y Diseño Gráfico. Especialidad en Diseño Digital. Doctorado en Educación en proceso (2010-2013), Universidad Iberoamericana Puebla. (carmen.tiburcio@iberopuebla.edu.mx)

30 años de experiencia profesional como diseñadora independiente y también en la labor docente (inicio: 1983). Trabajó en distintas universidades del país: la Universidad Anáhuac Norte de la Ciudad de México, Universidad de las Américas Puebla y en la Universidad Iberoamericana Puebla. En esta última ha trabajado 21 años en el rediseño de planes de estudio e impartiendo asignaturas de su especialidad. Participó en la publicación *Glosario de Términos* del Departamento de Arte, Diseño y Arquitectura.

Cuatro años de experiencia como acreditadora del Consejo Mexicano de Acreditación de Programas de Diseño, donde se ha desempeñado como líder de los equipos de evaluación. Participó en la Secretaría de Educación Pública del estado de Puebla en el Comité Técnico Consultivo para la Evaluación Curricular, evaluando dos programas académicos de licenciatura en enero y junio de 2002 en el proceso de asignación del registro oficial de los planes de estudio.

Actualmente imparte las materias del Área de Evaluación y Síntesis: Síntesis y Representación y Taller de Diseño Integral.

© Parrus | Stock Free Images  
& Dreamstime Stock Photos

**D**e acuerdo con Sylvia Schmelkes (2010), reconocida profesora e investigadora educativa en México, la *relevancia*, la *eficacia*, la *equidad* y la *eficiencia* son los elementos complejos que caracterizan la *calidad de la educación* en tres escenarios básicamente: *el aula, la escuela y la institución*.

Se entiende por cada uno de estos conceptos:

**Relevancia**, el impacto social e individual

**Eficacia**, el logro de que todos los alumnos alcancen los propósitos de aprendizaje

**Equidad**, la educación para todos, o educación inclusiva planteada por la UNESCO

**Eficiencia**, aquella que permite el logro de lo anterior con el menor costo posible.

Para llevar a cabo un rápido análisis de lo sucedido en el proceso de enseñanza/aprendizaje del diseño en torno a los cuatro conceptos antes referidos resultan pertinentes las posturas de Brophy (1998) y de Biggs (1999). Este último refiere una teoría basada en la construcción del aprendizaje, que alinea la enseñanza en lo que llama: “alineamiento constructivo”. Él dice que hay que alinear los objetivos con las tareas y la evaluación, cosa que no se hacía en la educación tradicional; describe el anterior paradigma centrado en los conocimientos a diferencia del nuevo que se centra en el aprendizaje del alumno.

Con el arribo del nuevo paradigma en la educación este autor plantea tres tipos de profesores: el de nivel 1 que centra todo en el estudiante, “él es el culpable de no aprender porque no presta atención, porque viene mal preparado, porque tiene mala actitud”, es el profesor característico del paradigma tradicional en la educación. El de nivel 2 centra todo en el maestro que cae exageradamente en la utilización de “técnicas” que motivan a los estudiantes, manteniéndolos atentos y *a gusto*, pero sin que haya coincidencias con los objetivos, es el docente que emergió equivocadamente con el nuevo paradigma; y el de nivel 3 alinea y equilibra la enseñanza haciendo corresponder los objetivos a las tareas y actividades, con la evaluación.

Por su lado Brophy resume en una guía de enseñanza efectiva algunos principios obtenidos de la investigación en aulas, una de ellas es: *la evaluación enfocada al cumplimiento de objetivos*.

En el proceso de enseñanza/aprendizaje de diseño que ocurre en las aulas, los profesores, en teoría, basan sus metodologías didácticas en las guías de aprendizaje de sus materias, que fueron discutidas y diseñadas en academias de profesores donde supuestamente participaron. En dichas guías se plantean objetivos, actividades y tareas alineadas de acuerdo con lo que expone Biggs, así como criterios de evaluación que corresponden al cumplimiento de los objetivos del curso, como lo argumenta Brophy.

La *relevancia*, *eficacia*, *equidad* y *eficiencia* que corresponden con la *calidad de la educación* en el proceso de enseñanza/aprendizaje de diseñadores, de alguna manera se garantizarían si, por un lado el alineamiento constructivo y el cumplimiento de los objetivos planteados en las guías de aprendizaje llegaran al aula como se diseñaron, y si los profesores titulares de las materias correspondieran con los profesores del nivel 3 descrito por Biggs.

El aprendizaje significativo de los estudiantes, de todos o al menos de la mayoría, cumpliría con la *eficacia*; este aspecto queda a expensas de la participación de docentes involucrados que se forman y trabajan colegiadamente en academias, profesores de nivel 3 (Biggs, 1999). La pregunta aquí sería: ¿cuántos de los profe-

sores titulares de las materias son profesores de asignatura?, ¿cuántos de ellos verdaderamente se involucran en los procesos formativos y en el trabajo de academias?, ¿cuántos de ellos son profesores con un perfil de nivel 3?

Por otro lado, la equidad estaría presente en el caso de que cualquier candidato a estudiar diseño tuviera el acceso y la oportunidad y aprovechara ésta para formarse profesionalmente en la disciplina. La situación en este caso, es que al dar acceso a cualquier persona se estaría trabajando en el salón de clases con gente que pudiera sufrir padecimientos físicos o mentales, o bien con perfiles culturales distintos, por citar algunos casos. Las preguntas que aquí corresponderían serían: ¿están los profesores preparados para atender los casos especiales de los distintos perfiles de estudiantes?, ¿se prevé y se cuenta con procesos o estrategias para atender situaciones especiales en las instituciones de educación superior?

FINALMENTE, TANTO EL IMPACTO SOCIAL E INDIVIDUAL DEL PROCESO DE ENSEÑANZA/APRENDIZAJE DE DISEÑADORES —RELEVANCIA—, COMO EL LOGRO DE LA RELEVANCIA, LA EFICACIA Y LA EQUIDAD —EFICIENCIA—, DEPENDEN EN CONSECUENCIA DE LO ANTERIOR, DEL MISMO PROCESO DE ENSEÑANZA/APRENDIZAJE DE DISEÑADORES PLASMADO EN UNA GUÍA DE APRENDIZAJE, DEL ALINEAMIENTO CONSTRUCTIVO Y DE LA EVALUACIÓN EN CORRESPONDENCIA CON LOS OBJETIVOS, ASÍ COMO DE LA PARTICIPACIÓN DE LOS PROFESORES EN EL DISEÑO DE DICHA GUÍA Y DE LA FORMACIÓN DE ÉSTOS PARA QUE ALCANCEN EL NIVEL 3 PROPUESTO POR BIGGS (1999). ANTE EL PANORAMA AQUÍ EXPUESTO, LAS PREGUNTAS FINALES SERÍAN: ¿SE ESTÁ TRABAJANDO EN LAS ESTRATEGIAS QUE POSIBILITEN EL ALCANCE DE LOS NIVELES DE RELEVANCIA, EFICACIA, EQUIDAD Y EFICIENCIA QUE GARANTICEN LA CALIDAD EDUCATIVA DE DISEÑADORES?, ¿QUÉ SE HA HECHO AL RESPECTO?, ¿SE TIENE CLARO LO QUE DEBE CORREGIRSE E IMPLEMENTARSE?, ¿CUÁL ES EL CAMINO PARA LOGRARLO?, ¿QUÉ SE TIENE QUE HACER PARA CONTAR CON PROFESORES EN SU MAYORÍA DE NIVEL 3 QUE COADYUVEN CON UNA EDUCACIÓN CONGRUENTE Y DE CALIDAD PARA DISEÑADORES?, ¿CUÁNTO MÁS SE DEBE ESPERAR PARA CONSEGUIR QUE EN EL PROCESO DE ENSEÑANZA/APRENDIZAJE DEL DISEÑO DENTRO DEL AULA, SE CUENTE VERDADERAMENTE CON UN MODELO IMPLEMENTADO DE ALINEAMIENTO CONSTRUCTIVO, EN EL QUE LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES CORRESPONDA EN LA REALIDAD CON LOS OBJETIVOS PLANTEADOS?

## Referencia bibliográficas

- Biggs, J. (1999), *Calidad del aprendizaje universitario*, España: Narcea, S.A. de Ediciones.
- Brophy, Jere (1998), Teaching, IBE, IAE.  
<http://www.ibe.unesco.org/publications/practices.htm>
- Schmelkes, Sylvia (2010), *Calidad en la Educación*, Seminario en el Doctorado Interinstitucional de Educación, Universidad Iberoamericana ciudad de México.



Paisaje citadino.