

Turistificación de los Fuertes y su área de influencia, Puebla, México

Aguilar de Gante, Andrea

2019-10

<https://hdl.handle.net/20.500.11777/4390>

<http://repositorio.iberopuebla.mx/licencia.pdf>

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA PUEBLA

Estudios con Reconocimiento de Validez Oficial por Decreto Presidencial del 3 de
abril de 1981



TURISTIFICACIÓN DE LOS FUERTES Y SU ÁREA DE INFLUENCIA, PUEBLA, MÉXICO

Director del Trabajo:

MTRA. LORENA CABRERA MONTIEL

ELABORACIÓN DE TESIS DE GRADO

que para obtener el Grado de

MAESTRÍA EN HÁBITAT Y EQUIDAD SOCIO TERRITORIAL

Presenta

ANDREA AGUILAR DE GANTE

Índice

ÍNDICE.....	I
ÍNDICE DE FIGURAS	III
ÍNDICE DE TABLAS.....	V
RESUMEN	VI
INTRODUCCIÓN.....	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	3
<i>Pregunta de investigación.....</i>	4
<i>Objetivo general.....</i>	5
<i>Delimitación.....</i>	5
CAPÍTULO 1 - TURISTIFICACIÓN COMO UNA FORMA DE GENTRIFICACIÓN	8
1.1. GENTRIFICACIÓN: ESTADO DEL ARTE	8
1.1.1. <i>Gentrificación en América Latina</i>	11
1.2. TURISTIFICACIÓN.....	13
1.2.1. <i>Breve y general historia del turismo.....</i>	13
1.2.2 <i>El ocio racionalizado, la industria turística y el posfordismo.....</i>	14
1.2.3. <i>Turismo, turistas, visitantes y pos-turistas</i>	15
1.2.4. <i>Revisión del concepto</i>	16
1.2.5. <i>Turistificación en México</i>	18
1.2.6. <i>Los impactos de la turistificación.....</i>	19
1.2.7. <i>Resistencias y barreras ante los fenómenos de turistificación</i>	23
CAPÍTULO 2 - MARCO METODOLÓGICO	25
2.1. POSTURA.....	25
2.2. METODOLOGÍA PARA ESTUDIAR LA GENTRIFICACIÓN.....	26
2.3. TÉCNICAS, INSTRUMENTOS Y HERRAMIENTAS	30
2.4. METODOLOGÍA PARA LA PROPUESTA.....	32
CAPÍTULO 3 - LA PANACEA DEL TURISMO EN PUEBLA	34
3.1. VINCULACIÓN DESARROLLO Y TURISMO	34
3.2. POLÍTICA EN MÉXICO	36
3.3. LA ALQUIMIA DE LA TURISTIFICACIÓN.....	37
3.3.1. <i>Patrimonialización y génesis del espacio turístico.....</i>	37
3.3.2. <i>Contexto histórico: Los Fuertes de Loreto y Guadalupe y el Área de Influencia</i>	38
3.3.3. <i>Marco Político</i>	41
CAPÍTULO 4 - VIVIR EN LA HETEROTOPÍA: LOS FUERTES Y SU ÁREA DE INFLUENCIA	44
4.1 EL 5 DE MAYO COMO EVENTO ARTICULADOR DE LA POLÍTICA PÚBLICA Y TRANSFORMADORA DE LOS FUERTES.....	45
4.2. ANÁLISIS DEMOGRÁFICO	58
4.2.1. <i>Densidad y vivienda.....</i>	60
4.2.2. <i>Población por grupos de edad</i>	65
4.2.3. <i>Población por sexo</i>	68
4.2.4. <i>Promedio de Escolaridad</i>	69
4.2.5. <i>Características socio – económicas de la población</i>	70
4.3. EQUIPAMIENTO, ESPACIO PÚBLICO, INFRAESTRUCTURA	71

4.4. ANÁLISIS DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS	76
4.4.1. <i>Uso y valor del suelo</i>	80
4.4.2. <i>Nuevas actividades en torno a la industria turística, del ocio y entretenimiento</i>	83
4.4.3. <i>Perfil del turista – visitante</i>	85
4.4.4. <i>Factores culturales</i>	86
4.4.5. <i>Zona monumental</i>	88
4.4.6. <i>Equipamiento turístico, oferta cultural y eventos masivos</i>	89
4.5. SÍNTESIS DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL PROCESO DE GENTRIFICACIÓN EN EL AIF.....	92
4.6. PRESENCIA DE IMPACTOS DE LA TURISTIFICACIÓN	97
4.7. CONCLUSIONES.....	99
CAPÍTULO 5 - PROPUESTA Y CONCLUSIONES	102
5.1. <i>Actores involucrados</i>	103
5.2. <i>Árbol de problemas</i>	104
5.3. <i>Análisis de objetivos</i>	106
5.4. <i>Identificación de alternativas</i>	107
5.5. <i>Análisis de alternativas</i>	108
5.6. <i>Variables más óptimas</i>	111
5.7. CONCLUSIONES GENERALES	115
REFERENCIAS	120
ANEXOS.....	124
<i>Anexo 1. Cuestionario usado para encuestas en las colonias del área de estudio</i>	124
<i>Anexo 2. Resultado de las encuestas llevadas a cabo en el AIF</i>	128
<i>Anexo 3. Eventos masivos llevados a cabo en el área de estudio durante 2018</i>	131

Índice de Figuras

Figura 1. Ubicación de la zona de estudio	6
Figura 2. Los Fuertes de Loreto y Guadalupe y área conurbada	6
Figura 3. Delimitación funcional del área de estudio: Área de influencia de Los Fuertes	7
Figura 4. Diagrama de las causas de origen de los procesos de gentrificación	10
Figura 5. Coyuntura de actores políticos y sus partidos para el periodo denominado Morenovallismo en Puebla, en secuencia cronológica.	41
Figura 6. Cronología de principales acciones turísticas durante el periodo del Morenovallismo.	43
Figura 7. Situación actual de la zona de estudio con identificación de las obras realizadas durante el periodo del morenovallismo y otras obras turísticas promovidas por otros actores que coincidieron en el periodo. Fuente: Elaboración propia utilizando imágenes satelitales de google maps	47
Figura 8. Línea del tiempo entre periodos presidenciales y de gubernatura estatal, con acciones en materia turística reflejadas en la zona de estudio. Fuente: Elaboración propia	48
Figura 9. Fotografía de una de las torres del teleférico junto al Centro expositor y el Museo de la Evolución. Fuente: Elaboración propia	51
Figura 10. Fotografía de la primera casa desalojada y recién clausurada para su acceso. Fuente: Elaboración propia	54
Figura 11. Casa con murales y letrero de "Se Renta". Fuente: Elaboración propia	54
Figura 12. Mapa a detalle de obras en Xanenetla. Fuente: Elaboración propia	56
Figura 13. Delimitación de AGEBS del área de estudio. Fuente: Elaboración propia a partir del SCINCE en programa Qgis	59
Figura 14. Densidad poblacional del Área de Influencia de Los Fuertes por hectárea mostrada en quintiles, con información censal del año 2010. Fuente: Elaboración propia en el programa qgis	62
Figura 15. Densidad poblacional del Área de Influencia de Los Fuertes por hectárea con información del INV, con actualizaciones intercensales al año 2015 en algunas manzanas. Fuente: Elaboración propia en el programa qgis	62
Figura 16. Distribución de viviendas con 3 o más ocupantes por cuarto, en el área de influencia de Los Fuertes. Fuente: Elaboración propia con información del INV 2015, en el programa Qgis	64
Figura 17. Distribución de la población 0-14 años en el área de influencia de Los Fuertes. Fuente: Elaboración propia con información del INV en el programa Qgis	65
Figura 18. Distribución de la población 15 -29 años en el área de influencia de Los Fuertes. Fuente: Elaboración propia con información del INV en el programa Qgis	66
Figura 19. Distribución de la población 0-14 años en el área de influencia de Los Fuertes. Fuente: Elaboración propia con información del INV en el programa Qgis	66
Figura 20. Distribución de la población 60 años y más en el área de influencia de Los Fuertes. Fuente: Elaboración propia con información del INV en el programa Qgis	67
Figura 21. Porcentaje de población femenina y masculina para el Área de Influencia de Los Fuertes. Fuente: Elaboración propia con íconos de uso libre (Free icons library y Pngtree) y con información del SCINCE 2010	68
Figura 22. Promedio de escolaridad. Fuente: Elaboración propia con información del INV 2015 en el programa Qgis	69
Figura 23. Características principales asociadas a las condiciones socio económicas según las AGEBS involucradas. Fuente: Elaboración propia con información del SCINCE 2010 y utilizando íconos png etiquetados para reutilización no comercial	70
Figura 24. Equipamiento y contexto en al Área de Influencia de Los Fuertes. Fuente: Elaboración propia	74
Figura 25. Unidades económicas presentes en el Área de Influencia de Los Fuertes. Fuente: Elaboración propia con información del DENUE año 2011 de INEGI en el programa Qgis	76
Figura 26. Unidades económicas presentes en el Área de Influencia de Los Fuertes. Fuente: Elaboración propia con información del DENUE para el corte noviembre 2018 de INEGI, en el programa Qgis	79
Figura 27. Fachada del mural de la Virgen de Juquila con letrero "Se Vende". Fuente: Elaboración propia, tomada en julio 2019.	81
Figura 28. Copia de pantalla de algunas propiedades en venta para el Barrio de Xanenetla, en Puebla. Fuente: Sitio web propiedades.com	82

Figura 29. Comparativa de la oferta hotelera y de la oferta de airbnb en el AIF. Fuente: Elaboración propia a partir de copias de pantalla del sitio de airbnb y google	84
Figura 30. Principales datos del “Perfil del visitante, destino Puebla” Fuente: Elaboración propia utilizando el documento del mismo nombre (Secretaría de Turismo, 2015) con íconos de uso libre de wikimedia commons y de word	85
Figura 31. Detalle del área de estudio con delimitación de las Zonas de Monumentos Históricos Puebla de Zaragoza, según el decreto de 1977, áreas intervenidas y presencia del teleférico. Fuente: Elaboración propia	89
Figura 32. Identificación de actores involucrados en el problema de estudio en la metodología del Marco Lógico. Fuente: Elaboración propia	103
Figura 33. Árbol de problemas en la metodología Marco Lógico. Fuente: Elaboración propia	105
Figura 34. Árbol de objetivos en la metodología de Marco Lógico. Fuente: Elaboración propia	106
Figura 35. Diagrama de alternativas encontradas para el proyecto, basadas en la metodología de Marco Lógico. Fuente: Elaboración propia	107
Figura 36. Propuestas de solución. Fuente: Elaboración propia	112
Figura 37. Diagrama de la estructura analítica del proyecto en la metodología Marco Lógico. Fuente: Elaboración propia	112
Figura 38. Gráfica comparativa de la frecuencia de asistencia a la zona Fuertes de Loreto y Guadalupe por parte de los vecinos del AIF	128
Figura 39. Gráfica comparativa de las actividades realizadas por los vecinos del AIF en Los Fuertes	129
Figura 40. Gráfica con las problemáticas más graves mencionadas por los vecinos del AIF	129
Figura 41. Gráfica que responde a la pregunta ¿Mejoró su calidad de vida?, derivado de las intervenciones del área fuertes	130
Figura 42. Gráfica en torno a la perspectiva ante el turismo por parte de los habitantes del AIF	130

Índice de Tablas

<i>Tabla 1.1. Clasificación de los estudios de turistificación en México</i>	19
<i>Tabla 1.2. Impactos del turismo urbano en la gente y sus espacios urbanos: el origen de conflictos de Novy y Colomb (2016)</i>	22
<i>Tabla 2.1. Unidades de análisis y formas de medición propuestas para el estudio</i>	29
<i>Tabla 4.1. Obras y recurso destinado a Los Fuertes de Loreto y Guadalupe en la recuperación del Centro Cívico Cultural 5 de Mayo</i>	46
<i>Tabla 4.2. Obras que involucraron la instalación del teleférico</i>	49
<i>Tabla 4.3. Otras obras turísticas en la zona</i>	50
<i>Tabla 4.4. Costo obras llevadas a cabo en el Barrio de Xanenetla en el programa “El Barrio que queremos”</i>	53
<i>Tabla 4.5. Obras y recurso para el Túnel 5 de Mayo</i>	55
<i>Tabla 4.6. Comparativa anual de la afluencia de visitantes en la ciudad de Puebla</i>	56
<i>Tabla 4.7. Comparativa visitantes Teleférico y Estrella de Puebla durante el año 2016</i>	57
<i>Tabla 4.8. Colonias involucradas en los AGEBS de estudio</i>	58
<i>Tabla 4.9. Comparación de población total en los años 2000 y 2010</i>	61
<i>Tabla 4.10. Comparación de la cantidad de población total por manzana entre fuentes SCINCE e INV</i>	63
<i>Tabla 4.11. Comparativa 2011 y 2018 de unidades económicas según giro y cantidad de personas ocupadas para el Área de Influencia de Los Fuertes</i>	77
<i>Tabla 4.12. Comparativa de valores catastrales por año, en pesos mexicanos- (pesos/m²)</i>	80
<i>Tabla 4.13. Equipamiento cultural y turístico antes y después de las intervenciones en la zona fuertes y área de influencia</i>	90
<i>Tabla 4.14. Eventos realizados en los 3 recintos administrados por “Parques y Convenciones” en el estado de Puebla</i>	90
<i>Tabla 4.15. Presencia de características del proceso de gentrificación</i>	92
<i>Tabla 4.16. Presencia de impactos del turismo urbano en la gente y sus espacios urbanos a partir de las intervenciones en la zona Fuertes y su área de Influencia</i>	98
<i>Tabla 5.1. Análisis de alternativas en la metodología del Marco Lógico</i>	109
<i>Tabla 5.2. Ejemplo de formato para la evaluación de pertinencia de los programas públicos que pudieran vincularse a este trabajo</i>	110
<i>Tabla 5.3. Ejemplo de posibles mensajes a difundir, canal y receptores para la problemática de la Turistificación en el área de Influencia de Los Fuertes de Loreto y Guadalupe</i>	113
<i>Tabla 0.1. Eventos masivos llevados a cabo en el área de Los Fuertes de Loreto y Guadalupe durante el año 2018</i>	131

Resumen

Las inversiones en materia turística para la ciudad de Puebla por parte del Estado, durante los años 2011 – 2018, han dejado una huella importante. El uso del evento histórico La Batalla del 5 de Mayo se vuelve articulador para una radical transformación del parque Fuertes de Loreto y Guadalupe, así como de la zona habitacional que lo circunda -denominada en este trabajo como área de influencia-, en un punto turístico con atracciones como museos, un teleférico, el túnel 5 de Mayo y otras más; que, además de nuevos usuarios, turistas y visitantes, trajo también nuevos usos del espacio. A ocho años de distancia, este trabajo se cuestiona ¿cuáles son los impactos socioespaciales derivados de las transformaciones turísticas entorno al área de influencia de Los Fuertes?, bajo la hipótesis de un posible proceso de gentrificación o turistificación del espacio señalado. Para responder lo anterior, se realizó la revisión y discusión teórica sobre estos procesos, y se registraron los eventos y transformaciones llevados a cabo en el área, con el objetivo general de vincular los cambios socio – espaciales que den indicios de gentrificación para elaborar una propuesta que aminore los efectos negativos de la actividad turística a la población residente. Es por tal razón, que los alcances de este trabajo radicarón en la recuperación del testimonio de los residentes para articular un panorama más amplio del fenómeno estudiado; a partir del análisis de las transformaciones socio espaciales que muestran la existencia de cambios ya presentes en el área apuntando a una dinamización de las actividades económicas, así como los efectos de estos cambios y, finalmente, una propuesta -la elaboración de un plan de ordenación de zonas turísticas con la población-, que permita sentar un precedente para el tratamiento de los usos y convivencia del espacio entre zonas habitacionales y turísticas.

Palabras clave: *Gentrificación, turistificación, turismo, Puebla, cambios socio espaciales*

Turistificación en la zona habitacional de “Los Fuertes”, Puebla, Méx.

Introducción

“La ciudad que olvida su diversidad, sus habitantes cotidianos, que se pone al servicio de esta voracidad, terminará fagocitando su propio atractivo. Las exigencias de la industria turística son insaciables.”

Zaida Muxí

La arquitectura de la ciudad global

El presente trabajo estudia las transformaciones dispuestas para la zona habitacional del área Fuertes de Loreto y Guadalupe, en Puebla, México, así como algunos de sus impactos manifiestos en el uso del espacio por parte de los habitantes y los nuevos usuarios de este. En consecuencia, el trabajo estudia también el conflicto generado entre usuarios, impulsores y propietarios, esto es, los habitantes, el gobierno estatal y municipal, y la iniciativa privada, así como los nuevos usuarios del espacio, los visitantes. Adicionalmente observa dos momentos de la evolución de este proyecto, al momento de asentarse y, a ocho años del comienzo de las obras, cuando algunos signos de cambio y dominancia de los planos comienzan a aparecer.

Como un trabajo producido en la Maestría en Hábitat y Equidad Socioterritorial, se observa que esta problemática excede más allá del plano espacial, puesto que su vinculación e imbricación demandan el reconocimiento de un hábitat, esto es, un sistema complejo e interrelacionado de elementos, en donde las dinámicas culturales, sociales, económicas, políticas y ambientales se entrelazan albergando los diversos modos de vivir y sus relaciones con otras formas de vida. En este caso, el centro del trabajo será en torno a las funciones y usos del espacio, así como los actores sociales presentes, sin negar la influencia que los otros elementos pudieran ejercer en los eventos estudiados.

En un primer momento, las acciones ejecutadas se presentan como evidencia, inicialmente, de un conflicto que niega las funciones actuales de la zona habitacional, para favorecer un espacio mercancía atractivo para la actividad turística. En seguida, de una relación polarizada entre los actores que viven en el espacio y, posteriormente, de la visión de un actor dominante, el gobierno en torno al turismo, la cual se concreta a partir de la instalación de infraestructura turística que se conecta al área habitacional, a través de las atracciones y decoraciones, que ahora forman parte de las casas. Esta *turistificación*, transformación radical y violenta que modifica las prácticas diarias a favor del turista (Valverde y Jasso, 2017), manifiesta ejemplos de estas prácticas, entre ellos, la pinta de un mural en las azoteas de 873 casas para dar vista al

nuevo teleférico, que además trajo como secuela la imposición de una norma que restringe el uso de éstas para no perjudicar la vista del funicular.

Bajo el argumento de recuperación de la zona, la transformación turística hace sospechar del desarrollo de un proceso paralelo, circunstancial o provocado, que se sitúa como la máxima expresión de la *comodificación* del espacio, la *gentrificación*, lo que llega a provocar desplazamientos y expulsiones poblacionales. Esta transformación favorece y exacerba esquemas de inequidad social y de uso de suelo, promoviendo que las dinámicas de mercado beneficien al mejor postor y desfavorezcan al más pobre. Por tal razón, el segundo momento que analiza este trabajo se centra en el cambio socio espacial que pudiera existir a consecuencia de la transformación turística, y se da luz a la población, esto es, a la presencia vecinal y sus reacciones primeramente de resistencia y en seguida, de habituación, aceptación o rechazo del nuevo plano, con el objetivo de elaborar una propuesta que aminore los efectos negativos de la transformación turística.

Es entonces que, el punto de discusión del trabajo no es si el turismo es bueno o malo, el punto es crear una propuesta que sienta pautas de convivencia para el hábitat, encaminando su proyección al eje de la equidad socio territorial, articulador de este trabajo, como un medio para la toma de decisiones integrales, de tal forma que los involucrados puedan ejercer su derecho a la ciudad (Lefebvre, 1978), como actores políticos que influyen en sus demarcaciones y, por lo tanto, modificar las relaciones de poder presentes, haciéndose valer como actores sociales activos en el espacio y en su futuro.

Como se observa, este trabajo toma partido por los habitantes que experimentaron las transformaciones turísticas, estudia las intervenciones físicas y se centra en su doble propuesta en torno al establecimiento de una normativa, acompañada de un proceso de difusión y concientización, que sienta las bases para la regulación de las zonas que alberguen viviendas y atractivos turísticos, con el fin de evitar los patrones ya vistos en ciudades europeas o más recientemente en la misma ciudad de Puebla. De modo que exista la posibilidad de integrar las funciones urbanas de los planos, habitacional y turístico, se sientan las reglas del juego – esto es, unas pautas de convivencia expresadas a través de normas, reglamentos u otros-, se reconozcan los modos de concebir y vivir el hábitat, el habitacional y el turístico, pero también que exista una oportunidad de convivencia y de no expulsión de los habitantes, y en donde los beneficiarios de este tipo de procesos sean realmente, la comunidad receptora del turismo.

De manera puntual, la visión generada por la concepción compleja del hábitat y el eje de la equidad socioterritorial, generan dos aportes principales al trabajo. El primero a través del conocimiento de las experiencias y deseos de los habitantes de una zona turistificada, de los cuales hay poca producción académica al momento. El segundo, dentro de la propuesta, con la posibilidad de poner en la agenda pública esta problemática, sus posibles consecuencias y las recomendaciones, a través de las acciones que engloban el conocimiento de esta tesis a vecinos, actores sociales, consejos ciudadanos, universidades y autoridades

competentes. Por tal razón, es posible afirmar que este trabajo busca influir en los diferentes medios como el académico, el político y el social, más allá de las críticas que pudieran existir, a partir de la señalización de la forma de vida omitida a favor del turismo, pero con la posibilidad que otorga la conciliación de ambos planos, reconociendo tanto a quien habita como a quien usa el espacio.

Planteamiento del problema

El año 2011 representó un cambio de paradigma para el estado y la ciudad Puebla. Se generó gran impulso a un sector económico diferente al industrial, capaz de traer desarrollo y progreso a la ciudad, a través de un rubro muy específico como es el turismo. En esta línea, la historia, la cultura, las tradiciones y hasta los espacios enlazados a estas, fueron sujetos a una transformación para potenciar el atractivo que podría suponer el destino de Puebla.

Las decisiones que se tomaron por y para fortalecer esta nueva visión sobre todo de la ciudad, pensadas o no, generaron una serie de cambios que desembocaron en la creación de un producto comercial, un espacio mercancía puesto en venta al mejor postor. Sin embargo, la transformación no fue inocua, al contrario, dejó en evidencia el surgimiento de un nuevo conflicto en torno al uso del espacio, uno que confronta los usos cotidianos, tradicionales y no comerciales con las nuevas dinámicas económicas, nuevos agentes y usuarios del espacio en torno al turismo.

Algunos puntos, más que otros, fueron signos obvios de su capacidad de atracción turística y es así, cómo las particularidades de cada decisión afectaron de diferente forma a distintas partes de la ciudad.

De estas decisiones, las que involucran a la zona Los Fuertes de Loreto y Guadalupe, o simplemente Los Fuertes, fueron de las más polémicas, puesto que, con la justificación de un rescate a la zona, no sólo se generó una amplia transformación, sino que se tergiversó la vocación cultural y de esparcimiento originalmente proyectada, para ser parte de un nuevo producto de consumo, que incluyó una fracción de la zona habitacional que la circunda dentro de la nueva ola turística.

Para ser más precisos, Los Fuertes además de ser un hito visual, al ser una elevación al norte de la ciudad; poseen un carácter simbólico con denominación histórico monumental, gracias a su relación con el evento de la Batalla del Cinco de Mayo, acontecida en el año 1862. Al ser salvaguarda de la memoria colectiva de este hecho, el espacio tiene la conformación de parque con áreas verdes que asientan dos fuertes, antiguos puntos de vigilancia de la ciudad y de ahí su nombre, ahora museos, y desde la década de los setenta, un Centro Cultural al aire libre con museos, explanadas y auditorios.

Es a partir del año 2011 cuando se realizan más de 18 obras de edificación que incluyeron desde la recuperación de sus áreas verdes y renovación de espacios como museos y explanadas, hasta la creación ex profeso de nueva infraestructura para el ocio y el turismo. Estas últimas involucraron de forma directa a tres de las más de diez colonias que circundan el espacio -Hidalgo, Moctezuma y Xanenetla-, como parte de las

atracciones y decoraciones de la nueva vocación turística provista al espacio, generando grandes tensiones entre el gobierno estatal - municipal y los habitantes.

De este último grupo surgieron amplias resistencias al proyecto que derivaron en acciones individuales, así como de organización vecinal para salvaguardar el derecho de los residentes a permanecer en el sitio, ante la posibilidad de expropiación o desplazamientos; y, por lo tanto, se generó una polarización en dos bandos por el uso del espacio, el habitacional y el turístico.

Las negociaciones resultantes de esta *turistificación* - transformación radical y violenta que modifica las prácticas diarias a favor del turista (Valverde y Jasso, 2017)- desembocaron en diferentes imposiciones que claramente privilegian al usuario recién llegado a este espacio, el turista. Como ejemplo, la ordenanza de restricción del uso de las azoteas de 873 casas que forman parte del mural urbano más grande del mundo (El Universal, 2016), para no perjudicar la vista de nuevo teleférico de la ciudad. O por el otro lado, la prohibición para acceder a las áreas verdes del parque, ahora enrejado, con mascotas o en horarios no comerciales.

A ocho años del comienzo de las obras, algunos resultados de estas intervenciones son observables a través de la gran afluencia de visitantes en todo el espacio de dominancia, Los Fuertes, pero también en las tres colonias de su alrededor, a las que nos referiremos como área de influencia (AIF), particularmente en temporadas vacacionales, o en eventos masivos. Baste como muestra, la llegada del turibús o la aparición de ambulante y hasta alojamiento tipo *airbnb*.

A ocho años de esta nueva imposición en el uso del espacio, los habitantes han pasado un proceso de habituación que pudiera, en el mejor de los casos ayudar a pasar de la batalla a la conciliación y generar, a fin de cuentas, un beneficio para la población residente original.

Con todo, ocho años no son suficientes para observar todo el cambio socio espacial que suponen intervenciones de este tipo, no obstante, es tiempo suficiente como para ver si estas acciones generaron un efecto colateral, o si en realidad fue la intención de la política que las parió, la *gentrificación* - cambio en los usuarios del suelo en un sector, en donde estos tendrían un estatus superior a los anteriores, lo que está asociado a una reinversión del capital en el entorno construido (Clark, 2010) -.

Por lo anterior expuesto, este trabajo se pregunta ¿cuáles son los impactos socioespaciales derivados de las transformaciones turísticas entorno del área de influencia de Los Fuertes?, ¿qué ha sucedido con los habitantes del área de influencia de Los Fuertes?, y ¿puede existir la conciliación de las visiones de uso del espacio?

Pregunta de investigación

¿Cuáles son los impactos socioespaciales derivados de las transformaciones turísticas en torno del área de influencia de Los Fuertes?

Hipótesis

Existe un proceso de gentrificación en su modalidad de turistificación que comienza a desarrollarse en el área de influencia a partir de inversión pública en la zona de Los Fuertes

Objetivo general

Vincular los cambios socio – espaciales que den indicios de gentrificación – turistificación de las colonias que conforman el área de influencia de Los Fuertes para elaborar una propuesta que aminore sus efectos negativos

Objetivos particulares

- Identificar las dinámicas del turismo globales – locales y reconocerlas en el área de estudio.
- Establecer los elementos teóricos que se adscriben al fenómeno de la gentrificación / turistificación, encontrar casos de estudio similares que proponen alternativas ante el fenómeno.
- Definir las herramientas e instrumentos que vinculan el proceso de turistificación con el de la gentrificación, para ser aplicados a la realidad observada.
- Analizar y determinar el grado existencia del proceso de gentrificación como turistificación en el área de influencia
- Elaborar una propuesta que vincule los resultados del análisis para aminorar los efectos negativos del fenómeno estudiado.

Delimitación

La delimitación espacial de este proyecto se centra en la ciudad de Puebla, en el estado del mismo nombre, en México. El área de estudio se concentra en la zona denominada Los Fuertes de Loreto y Guadalupe, asentados en los cerros del mismo nombre, y en las colonias denominadas área de influencia (77 manzanas), las cuales circundan a Los Fuertes, las cuales son Barrio de Xanenetla, Moctezuma e Hidalgo. Por razones en torno a la contigüidad física, el agrupamiento estadístico geográfico, y las dinámicas internas con la colonia Moctezuma, se ha decidido añadir a las colonias Mártires del Trabajo y Morelos como parte de la zona de estudio y que será la que se trabaje en el capítulo 4.1 correspondiente al análisis demográfico.

En cuanto a la delimitación temporal, este trabajo se va a referir de forma principal al periodo abarcado por las obras turísticas acontecidas en la zona de Los Fuertes, ejecutadas tanto por gobierno estatal como por el municipal. Específicamente, y dada la estrecha relación política que existió para llevar a cabo estos proyectos, el trabajo hará referencia al periodo conocido como *morenovallismo*, enmarcado por la gubernatura de Rafael Moreno Valle y de su círculo cercano, esto es, de los años 2011 a 2018.

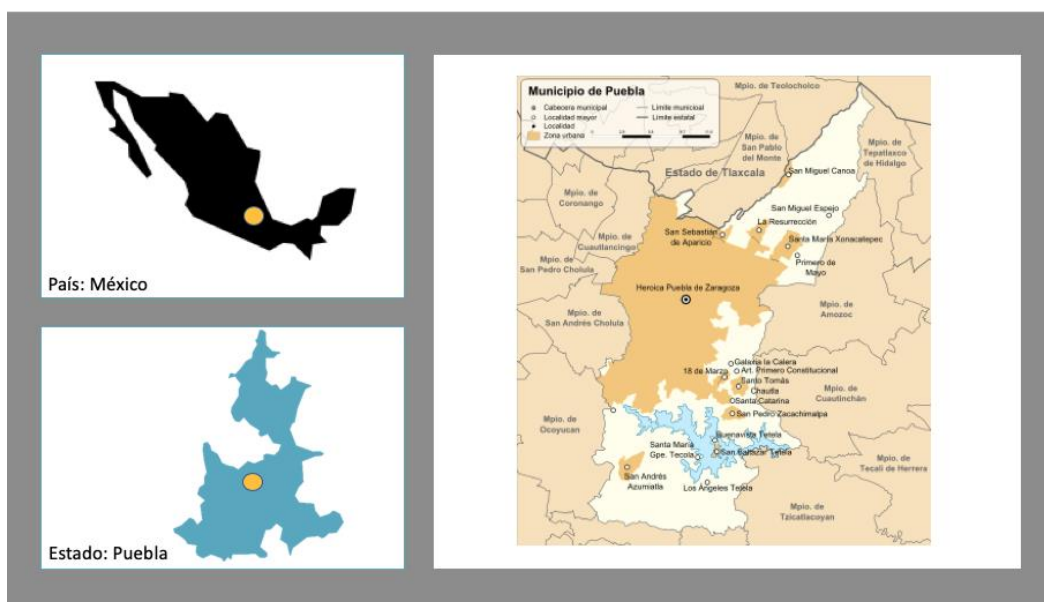


Figura 1. Ubicación de la zona de estudio

Fuente: Elaboración propia con imágenes de google Maps, wikimedia commons y archivos de libre uso



Figura 2. Los Fuertes de Loreto y Guadalupe y área conurbada

Fuente: Elaboración propia con imágenes de google Maps

Justificación

La pertinencia de este trabajo surge como aporte a los estudios sobre gentrificación y del turismo como fenómenos de producción espacial englobados en las actuales dinámicas mercantiles neoliberales. A su vez, se suma también a los aportes teórico-prácticos dentro de los estudios de las poblaciones y espacios receptores del turismo actual, en donde las consecuencias tanto positivas como negativas de estas actividades pueden tardar muchos años en ser detectadas. Finalmente, la propuesta aporta, desde la investigación a una forma de mitigación de las consecuencias negativas de este fenómeno, que en muchas ocasiones hacen mella en la población receptora (desplazamiento y alienación, pérdida de identidad) y en la infraestructura del destino (estandarización, segmentación de negocios, destrucción patrimonial).

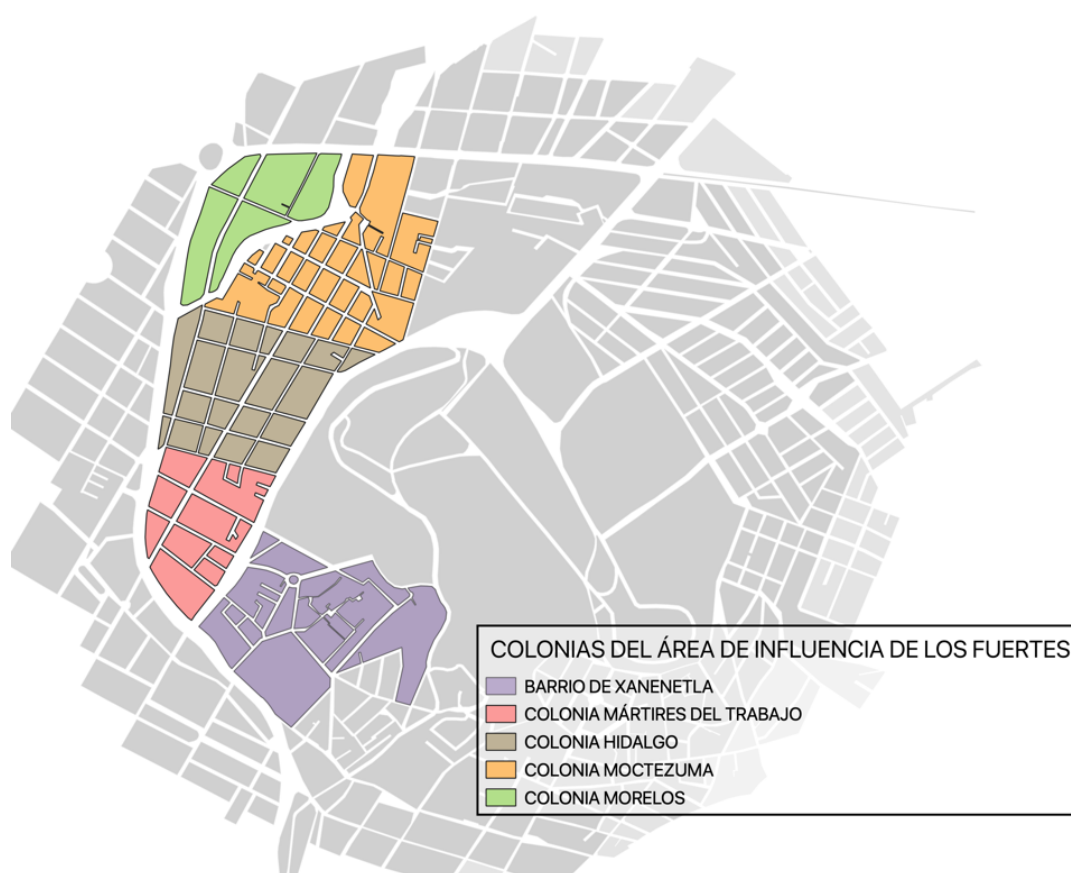


Figura 3. Delimitación funcional del área de estudio: Área de influencia de Los Fuertes

Fuente: Elaboración propia

Capítulo 1 - Turistificación como una forma de gentrificación

“El capitalismo ya no se apoya solamente sobre las empresas y el mercado, sino también sobre el espacio. Tenemos también el ocio. Con la industria del ocio, el capitalismo se ha apropiado de los espacios que quedaban vacantes: el mar, la playa, la alta montaña. Ha creado una industria nueva, una de las más potentes: la industria del ocio”

Henri Lefebvre,

La producción del espacio

Papers, revista de sociología, año 1974, no. 3

Este apartado se centra en los elementos teóricos para el estudio de la turistificación y la gentrificación, así como los elementos que rodean a estos procesos, por ejemplo, las resistencias, las casas en renta u otros impactos derivados del turismo. En ambos casos se exploran las diferencias entre los casos de estudio del norte global con el contexto latinoamericano, en particular el mexicano.

Además, se hace una breve acotación a la historia del turismo, puesto que se desea contextualizar y marcar que la concepción actual de esta industria es diferente de lo que fue a principios del siglo XX, por lo tanto, se enfatiza en su evolución, la cual adopta nuevas formas y sitios para su consumo.

1.1. Gentrificación: Estado del arte

La tendencia actual en los estudios de gentrificación distingue claramente dos modos de aproximarse al fenómeno. La primera referencia es la escuela anglosajona del norte global (Smith, 2012; Lees, Slater, Wyly, 2008) y, en un segundo caso, la escuela latinoamericana (Delgadillo, 2016; (Sabatini, Sarella, y Vázquez, 2009; Janoschka y Casgrain, 2013), la cual, después de mucho debate en torno a su aplicabilidad a la realidad de esta zona geográfica, destaca características propias y adaptadas a la región.

Dentro de la escuela anglosajona, se parte del estudio de la gentrificación como el aburguesamiento de los barrios obreros o deteriorados en las áreas centrales para destinarlos a nuevos usos. En una primera clasificación, la distinción entre producción y consumo es la que da el punto de partida para dividir las áreas de investigación.

A poco más de 50 años de que Ruth Glass¹ acuñó el término, los estudios de gentrificación han ido evolucionando hasta las escuelas o vetas más recientes y que actualmente conocemos como consolidadas. De ahí que esta revisión teórica no se centre en los cambios que ha tenido el término, con sus respectivas definiciones, sino en aquellas visiones más afianzadas del término.

En cuanto a la veta relacionada a la producción, Smith (2012) desarrolla una de las teorías más consolidadas enfocadas a la renta a partir de su apropiación monopólica, esto es, lo que él llama el *rent gap*, o como se podría traducir al español brecha de renta o renta. Lo que Smith argumenta es que, en las

¹ Socióloga británica, utiliza el término por primera vez en 1964 en referencia a los *gentry*, una clase social en Inglaterra que refiere a las personas que, si bien no son nobles, poseen una buena posición social.

economías capitalistas, tanto el suelo como la infraestructura representada por edificios, casas, etc., se transforman en mercancías ancladas espacialmente y, quien tiene derechos sobre ellos, tendrá un control tanto en usos y mejoras en los mismos. Por esta razón, el control del suelo puede ayudar a fijar o a desalentar inversiones reordenando geográficamente barrios o ciudades, a partir de la capitalización de cierto número de rentas con usos diversos que den mejores resultados económicos.

Por lo que respecta a la literatura en torno a los consumidores, esta se centra en el estudio de las decisiones de los gentrificadores, o sea, del grupo que llega al espacio. Estas decisiones pueden ser de corte cultural o individual, en torno al producto de consumo o en relación con una parte social como las clases, el capital o las transformaciones (Hammet, 1991 en Smith, N., 2012).

En este tipo de trabajos, el cambio cultural y los procesos de identidad juegan para atraer a gente de la contra cultura o de las industrias creativas a barrios previamente deteriorados (Hamnett, Ley, Zukin). Por su parte, la infraestructura pasa de ser un activo económico para tener una mayor significancia, por ejemplo, los edificios históricos sirven como hito para la comunidad originaria quien tiene apego por el mismo, mientras que para la comunidad gentrificadora puede ser un edificio renovado con un loft y acceso a diferentes servicios lo que ofrece una experiencia atractiva para vivir en ámbitos como el social y el cultural (Zukin, 1987).

Autores como Lees, Slater y Wyly (2008) argumentan que actualmente se está desarrollando una cuarta ola del estudio de la gentrificación. La primera ola caracterizada por ser un proceso esporádico aconteció alrededor de los años 1968 a 1972, mientras que la segunda, considerada como de expansión, se enmarcó entre los años de 1978 a 1988, la tercera ola - clasificada como de retorno y gran expansión- fue entre 1994 y 1999, finalmente, la cuarta ola corresponde al proceso de súper expansión y mutación (Lees, Slater, y Wyly, 2008).

Ahondando más en este punto, la cuarta ola se da una vez que el modelo clásico de gentrificación se ha expandido y mutado a diversas áreas más allá de la ciudad como lo serían los suburbios, zonas costeras, zonas rurales y también, una vez que se han definido diversos consumidores, provocando mutaciones como la *estudiantificación* o *turistificación*, de esta última a referirse más en el siguiente apartado.

Ante estos diversos enfoques y la percepción hasta cierto punto caótica de lo que es gentrificación y sus causas, Eric Clark propone una definición amplia y poco acotada a las particularidades, de tal forma que pueda ser más inclusiva. El autor dice que gentrificación es “el cambio en los usuarios del suelo en un sector, en donde estos tendrían un estatus superior a los anteriores, lo que está asociado a una reinversión del capital en el entorno construido” (traducción de Díaz, 2017, versión original en inglés, Clark, 2010).

Lo que argumenta Clark es que, las causas de origen de la gentrificación son la *comodificación*² del espacio, las relaciones de poder polarizadas y una visión dominante de uno de los personajes, al cual se refiere como el vago soberano, en referencia al escritor estadounidense Wendel Berry y su novela *The Unsettling of America*.

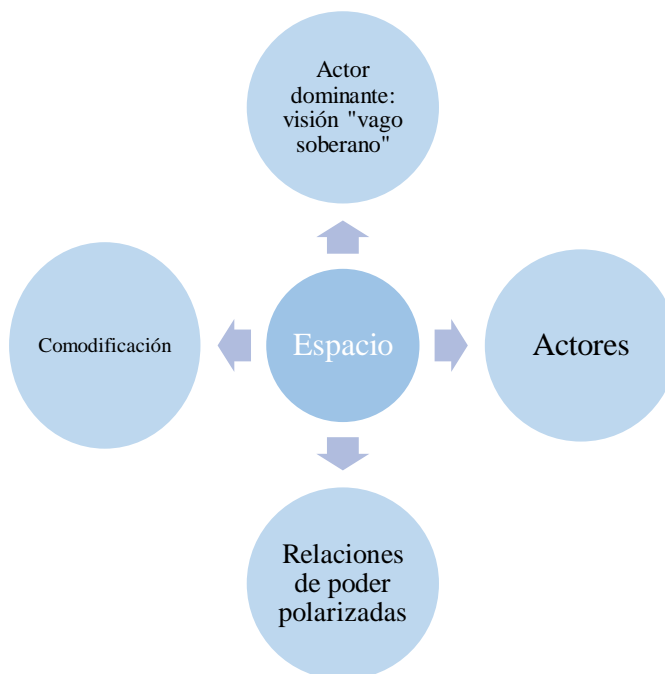


Figura 4. Diagrama de las causas de origen de los procesos de gentrificación

Fuente: Elaboración propia basada en información de E. Clark (2005)

Hay que mencionar, además que, para Clark la gentrificación se concibe como un proceso de conquista, esto es, de colonización a escala barrial, en donde el proceso será más evidente conforme mayor sea la diferencia socioeconómica entre los personajes involucrados. Lo que implica que el grado de polarización social alrededor de los derechos de propiedad y el derecho de los usuarios serán los que determinen lo tumultuoso del proceso. Por tal razón, bajo la posibilidad de poder estudiar a los protagonistas del cambio en el área de estudio, el presente trabajo utiliza como base la definición de Clark para realizar el análisis del caso. Pero, debido a la necesidad de acotar el trabajo a una realidad latinoamericana, se han tomado otros factores en cuenta para entender el proceso específico, como se verá en los siguientes apartados.

² Término traducido del inglés *commodification*, en referencia a la transformación, acción o proceso de tratar algo o alguien como una mercancía, un *commodity*. En español se puede encontrar como *mercantilización*. En esta tesis se optó por utilizar el término traducido puesto que alude a las intenciones del autor de señalar un cambio de estatus en torno al espacio, y que no se refleja enteramente con el término mercantilización. No obstante, y si se desea ampliar el conocimiento sobre el término se puede relacionar ampliamente con otras expresiones como *reificación* de Karl Marx y muy específicamente, con el *espacio mercancía* de Lefebvre.

1.1.1. Gentrificación en América Latina

Por lo que respecta a esta parte del continente, la aceptación del término gentrificación ha sido muy controvertida. Sin embargo, su estudio no ha parado, por el contrario, ha sido debatido y adaptado una posición propia con respecto al norte global, separando incluso los fenómenos vistos en España del resto de Latinoamérica para identificar características particulares de la zona.

En este punto, es pertinente recalcar que la visión de este trabajo concuerda con que:

“La gentrificación, como proceso que da respuesta a la dinámica de la urbanización capitalista, debería entenderse como parte de la producción del espacio urbano, específicamente, como un cambio en la estructura socio espacial de la ciudad que involucra los mecanismos liberales de asignación de usos: el mercado del suelo y la búsqueda de mayor rentabilidad por parte de los poseedores del capital” (Díaz, 2017).

Es así como, una vez superados, aunque no del todo abandonados los debates en cuanto a la aceptación y uso del término *gentrificación*, el siguiente elemento más discutido y con miras a lo que involucra el cambio en la estructura socio espacial, gira en torno una de sus características: el desplazamiento poblacional (Delgadillo, 2016; Sabatini, Sarella y Vázquez, 2009).

En esta característica pareciera que se engloban aquellos procesos tanto voluntarios como involuntarios, y presiones para que esto se realice. En México el proceso de desplazamiento forzado, y promovido por el gobierno, está representado principalmente por la figura legal de la “expropiación”. Mientras que, todos aquellos procesos que deriven en forzar o promover que una persona se cambie de un área a otra, simplemente porque no le gustaba (voluntario) o porque su casero le subió la renta (involuntario), se engloban simplemente como desplazamiento.

Lo que los procesos de desplazamiento parecieran revelar, a fin de cuentas, son las causas de la movilidad de la población de un área de la ciudad a otra, y que, en el caso particular de la gentrificación, están ampliamente relacionadas con los procesos de *comodificación* del espacio. Este proceso de volver mercancía al espacio, es decir, someterlo a las lógicas de valor de uso y valor de cambio y, por lo tanto, venderlo al mejor postor, es en muchos de los casos una transacción no asequible para el habitante originario de la zona.

Esto significa entonces que, los procesos de desplazamiento voluntarios o involuntarios dañan las posibilidades de reproducción de prácticas culturales, y fomentan procesos de homogenización y marginación, de tal forma que, “procesos de gentrificación en zonas históricas también pueden conducir a la exclusión de las comunidades vulnerables, que son los habitantes históricos de **estas** áreas y los depositarios de su memoria” (Hábitat III, 2016).

En una revisión exhaustiva realizada por Janoschka, Sequera y Salinas (2013), el estudio de la gentrificación en América Latina se clasifica en torno a cuatro procesos: la gentrificación simbólica, las

políticas neoliberales de gentrificación, la gentrificación vinculada al mercado inmobiliario y las resistencias, movimientos de oposición y protesta ante la gentrificación.

Si se tomara como secuencia o fases de desarrollo, no necesariamente lineales, los cuatro procesos que mencionan Janoschka et al (2013), esto es, una especie de síntomas, en lenguaje figurado, para el desarrollo de un proceso de gentrificación, entonces, la presencia de cualquiera de los cuatro procesos supondría una alerta de lo que pudiera venir a continuación.

Dados los debates en torno a los procesos de desplazamiento poblacional, la veta de gentrificación simbólica (Casgrain y Janoschka, 2013) destaca como parte o antecedente directo de un posible proceso de gentrificación clásica, como lo serían los descritos por los autores del norte global. Esto implicaría que las versiones de gentrificación que se viven en Latinoamérica son en parte, un proceso parcialmente desarrollado de lo que se ve en otras partes del mundo, no por ello menos importantes, pero sí lo suficientemente atenuadas como para que sus impactos sean menores.

De igual forma, esta rama se consolida como la más estudiada, con ejemplos encontrados por Janoschka et. Al. (2013) en ciudades como Buenos Aires, Quito, Salvador Bahía, Recife, La Habana, Cuenca, etc., y con lazos a elementos como situaciones raciales, el turismo en sus diferentes variantes o con ciertos mecanismos de control, encontrados por Janoschka et. Al (2013).

Con motivo de las limitaciones expuestas anteriormente con respecto a los datos censales, -puesto que este trabajo se encuentra en un periodo intercensal-, pero, sobre todo, debido a lo reciente de las obras ejecutadas en el área de estudio, este trabajo se acerca desde la perspectiva simbólica al estudio de la gentrificación, tomando la definición de Casgrain y Janoschka, que dice:

Sugerimos hablar de gentrificación cuando las siguientes cuatro condiciones se cumplen:

1. La reinversión de capital en un espacio definido y un alza correspondiente del valor del suelo de ese espacio o en áreas colindantes;
2. La llegada de agentes con mayor capacidad de pago que los usuarios establecidos en ese espacio o en áreas colindantes;
3. Cambios en las actividades y en el paisaje urbano controlados por los grupos que ingresan al territorio en cuestión;
4. El desplazamiento directo, o la presión indirecta para el desplazamiento, de grupos sociales de ingresos más bajos de los que entran.

Para relacionar esos aspectos con las políticas urbanas de corte neoliberal, los autores afirman que la gentrificación es una de las facetas espaciales más características del neoliberalismo urbano impuesto en las ciudades (2013, p.24).

Viene bien recordar que estas cuatro condiciones son precedidas por el fundamento de que la gentrificación “centra sus esfuerzos en cimentar la dominación de las clases pudientes sobre los procesos de reproducción de la vida social” (Casgrain y Janoschka, 2013), y es así que no deben entenderse como pasos, sino como procesos independientes que confluyen para la transformación socio espacial que implica la gentrificación.

1.2. Turistificación

El presente apartado surge, por un lado, de la necesidad de poner en evidencia cómo el turismo se ha hecho relevante en nuestros días, enlazando su actividad a los procesos económicos y sociales derivados de las estructuras capitalistas actuales. Por otra parte, el breve recorrido de la historia del turismo que se muestra hace énfasis en su carácter evolutivo, no estático y el cual adopta nuevas formas conforme el consumo del ocio se masifica, las tecnologías se abaratan y se posibilita el consumo de lugares y experiencias. Esta revisión se enlaza posteriormente con el estado del arte de la turistificación a escala global y en particular en México.

1.2.1. Breve y general historia del turismo

El turismo en masa como lo conocemos actualmente es un fenómeno reciente que viene como consecuencia de los desarrollos tecnológicos y sociales que son impulsados por la revolución industrial, la máquina de vapor y las divisiones sociales.

Si bien la humanidad realizó viajes toda la vida; estos han sido principalmente con algún objetivo o como consecuencia de algún evento en particular, ya desde el siglo IX se registraron viajes en torno a la religión (Lash y Urry, 1998), como la peregrinación a la tumba de Santiago el Mayor, o en torno a la salud, como la visita a balnearios de aguas curativas.

El hospedaje como tal también evolucionó. En una primera instancia quienes alojaron a los visitantes fueron los diferentes miembros de las mismas familias o los lugares religiosos como conventos y abadías; posteriormente, y sobre todo una vez que las colonias americanas comenzaron a expandirse, la necesidad por servicios de esta índole fue creciendo, por lo cual se diseminó el modelo de “tabernas” y las hosterías que ya operaban en Europa, de las cuales sobreviven como ejemplo, los pubs ingleses, que proveían hospedaje principalmente a los cocheros.

A mediados del siglo XVIII el servicio alimenticio y de hospedaje se comenzó a ofrecer a clientela más adinerada. El primer hotel con servicio similar al que actualmente conocemos abrió sus puertas en 1768 en Inglaterra. Posteriormente, este concepto proliferó también en el continente americano, con la apertura de establecimientos similares en ciudades como Nueva York, Filadelfia y Boston. En esta última, se asentó la Tremont House, que es el primer establecimiento con plomería interna, baños y regaderas, jabón, área de recepción, así como cuartos con llave para la privacidad, y el servicio de bellboys en 1829 (Getino, 2002).

1.2.2 El ocio racionalizado, la industria turística y el posfordismo

Siguiendo la evolución temporal, los acontecimientos que comenzaron en paralelo y a consecuencia de la revolución industrial como el uso comercial de la locomotora en 1825, el desarrollo del automóvil y su posterior producción en masa en 1900 y las nuevas jornadas de trabajo, sentaron las bases para un nuevo modo de consumo en masa que pronto se expandiría a diversos terrenos de la vida.

Para los autores Lash y Urry (1998), el año 1841 da inicio con los modernos viajes en masa por la conjunción de varios hechos como la organización tanto del primer servicio transatlántico de vapores y del primer “tour” con más de 400 excursionistas en Inglaterra, que permitieron que el viaje fuera “organizativamente posible”. Aunque cabe mencionar que estos cambios tecnológicos representaron una gran modificación a las costumbres y formas de vida, fue el capital a través de las empresas, quien comenzó a dictar los tiempos de la vida de las personas, haciendo una separación entre el tiempo de trabajo y tiempo de ocio, que hasta entonces era ocupado por la religión y que censuraba cualquier actividad de esa fuera de su índole (Getino, 2002). En esta línea, Harvey (1990) relata los esfuerzos iniciales de Henry Ford, y el capital, para asegurarse que sus trabajadores fueran ejemplo de esta nueva sociedad³, pues buscaba que:

...<el hombre nuevo> de la producción en masa, tuviera una probidad moral, una vida familiar y la capacidad de hacer un consumo prudente (es decir, no alcohólico) y racional, a la altura de las necesidades y expectativas de la corporación (p.148).

Posteriormente, el periodo entreguerras consistió en la maduración de las tecnologías, la incorporación de nuevas industrias, la expansión del transporte y las comunicaciones, las cuales se juntaron con los apoyos para la reconstrucción de Europa y la renovación urbana, y que a su vez ayudaron a la consolidación del capitalismo y las corporaciones como formas hegemónicas para la sentencia de una nueva forma de vida y de regulación social, que también incluía la mercantilización de la cultura.

Con una demanda estable, el siguiente paso consistió en la internacionalización de los mercados y la apertura de un nuevo comercio exterior que requeriría de infraestructura como aeropuertos, más hoteles y turismo (Harvey, 1990). Por lo tanto, a partir de la década de los cincuenta y bajo esta nueva regulación de tiempo de trabajo y tiempo de ocio, los destinos de playa comienzan con un auge de masificación como destinos de descanso.

Habría que decirse también que el éxito económico que suponía en aquella época el desarrollo turístico, impulsó a las agencias de viajes y a toda la industria en relación al turismo a conformarse en los elementos de masa que conocemos hoy con la Asociación Mundial de Agencias de Viajes, las aerolíneas de

³ De forma paralela y añadiendo, los autores Lash y Urry, 1998 relatan que por aquellas épocas se impuso disciplina a la recién formada fuerza de trabajo a través de reglas estrictas, multas y castigos. A su vez, se organizaron campañas en contra de la bebida y la vagancia, todo en favor de la difusión de una “recreación racional”.

gran capacidad y la Unión Internacional de Organismos Oficiales de Turismo (UIOOT), posteriormente conocida como la Organización Mundial del Turismo, que se anexa a Naciones Unidas en el año de 1976.

1.2.3. Turismo, turistas, visitantes y pos-turistas

En este sentido, a diferencia de las visiones tradicionales de turismo cuyas definiciones se centran en la actividad económica o el desplazamiento con fines de ocio (UNWMTO, 2018; DATATUR, 2018), este trabajo parte de la definición propuesta por López y Marín (2010) al ver al turismo como:

Una industria productora de espacios, significados y experiencias. Una fuerza de mercantilización de los lugares y la cultura que articula a empresas globales, instituciones, estados, intermediarios, viajeros, trabajadores y residentes locales, en procesos diversos de imaginación social, formas de representación cultural y prácticas de consumo, que influyen de manera trascendente en las transformaciones de nuestro entorno, de la vida social y de las concepciones que tenemos del mundo (p.222).

Paralelamente, vale poner foco en ciertas definiciones que se usan de forma frecuente por los estudios en turismo, y por las dependencias gubernamentales que promueven el mismo.

Por un lado, a los turistas se les concibe como “visitantes que pernoctan en un medio de alojamiento colectivo o privado en el lugar visitado una noche por lo menos” (DATATUR, 2018), de acuerdo con la definición de SECTUR. Para tal fin, podría parecer que cualquier persona en algún lugar diferente al de su residencia podría ser turista, sin embargo, las sutilezas para la clasificación de las personas, su actividad y forma de impactar en el lugar destino son las que se toman en cuenta para entender y dar definición.

En el caso de *visitante*, la misma SECTUR toma una definición oficial de Naciones Unidas, en la cual afirma que visitante es:

Toda persona que se desplaza a un lugar distinto al de su entorno habitual, por una duración inferior a doce meses, y cuya finalidad principal del viaje no es la de ejercer una actividad que se remunere en el lugar o país visitado, según corresponda a un visitante interno o un visitante internacional (Naciones Unidas, 1994 en DATATUR, 2018).

Por su parte, una actividad que por su naturaleza podría confundirse con la del turista es la del *excursionista*, quien, a diferencia del visitante, se distingue por que el desplazamiento y permanencia que realiza en los destinos es de un día (SECTUR), sin importar si es un espacio de naturaleza o ciudad. Por lo tanto, y sumado al hecho de que no pernocta en un establecimiento y puede no realizar consumo alguno en el destino, su derrama, impacto e incidencia es distinta a la del visitante o turista.

Como se puede deducir, la coexistencia de múltiples personas bajo estas clasificaciones puede ser constante en un espacio y tiempos determinados, y a esto hay que añadir que, actualmente las formas en

cómo una persona accede al destino son variadas, tren, avión, auto particular etc., y de nueva cuenta, sus incidencias e impactos en el lugar destino serán diferentes según cómo accedan al mismo.

Para autores como Novy y Colomb (2017), la crítica ante estos términos viene a partir de la participación política del gobierno, empresas o los *stakeholders*⁴, para la validación y consecuente medición de impactos de aquello que significa ser turista, por lo tanto, es frecuente ver que un turista es equiparado básicamente con el huésped de un hotel, excluyendo todas las otras formas de pernoctar o visitar un sitio.

Así pues, la reflexión en torno a las generalidades de estos términos, sirven para ayudar a entender el trato indistinto que en muchas ocasiones se da en los indicadores gubernamentales y otros, para manejar aquello que podría englobarse bajo *poblaciones flotantes*. No obstante, las sutilezas que manejan son ampliamente importantes para hablar de los efectos que estas poblaciones tienen sobre los lugares de destino o receptores turísticos, como sucede en el caso de este trabajo.

Por otro lado, vale la pena poner en relieve un término más que se pone en coyuntura al hablar de la creación o adecuación de destinos para el turismo, esto es, el *post-turista*. De acuerdo con los estudios (López y Marín, 2010; Lash y Urry, 1998) podríamos afirmar que el turismo se encuentra actualmente en una etapa de consumo altamente diferenciado, y que ha anunciado el fin de los típicos viajes organizados y caracterizados de la primera etapa de siglo XX, para dar pie a lo que se menciona como el *consumo posfordista* (Lash y Urry, 1998) del turismo. Es aquí donde aparece el término *post-turista* como ejemplo de la caracterización de este turismo: el post-turista es aquella persona consciente del consumo representado y comercializado de la experiencia turística y se asume como tal, un consumidor dentro de la oferta del mercado que puede implicar largas filas, o representaciones de las danzas locales o la escenografía montada de un lugar (Lash y Urry, 1998; Smith, Macleod y Robertson, 2010).

Este trabajo hace énfasis en este último encuadre, al entender que parte de la experiencia turística destinada al consumo, se presenta bajo una representación del espacio en donde se ha instalado y donde otorga ciertos efectos, tanto positivos como negativos, a la población originaria del lugar.

1.2.4. Revisión del concepto

Como se mencionó anteriormente, los autores del norte global consideran que actualmente existe una cuarta ola de gentrificación, en donde se encuentra la *turistificación*, que también puede ser encontrada como *turismo gentrificador*, traducción literal de *tourism gentrification* y que para fines de este trabajo serán utilizados como sinónimo; no obstante, se muestran las diferencias en su origen y concepción como se verá a continuación.

⁴ Personas o actores con participación dentro de la industria, para este caso específico, turística.

El término *turismo gentrificador* se remite a la obra de Kevin Gotham (2005), quien introduce el término de forma heurística para explicar la “transformación de barrios en enclaves destinados fundamental o exclusivamente para turistas, a menudo con una oferta de entretenimiento corporativo. La vivienda obrera o popular se sustituye por alojamientos, restaurantes, tiendas y otros servicios para el consumo del turista” (traducción al español por Delgadillo – Polanco, 2010).

Paralelamente, el término turistificación es una traducción del término francés *touristification* de Jean-Michel Dewailly, “que designa el proceso y resultado del desarrollo turístico planificado y voluntarista de un espacio” (traducción de Navarrete, 2015). Otros autores como Kadri y Pilette, (2016), argumentan que este término hace referencia a la puesta del turismo como la producción del espacio dentro del tiempo, a través de diferentes actores, refiriéndose por *la puesta/el escenario del turismo* que es traducción de *la mise en tourisme*, al enfoque organizacional, funcional y operativo dentro del espacio: “La turistificación es un proceso de producción de espacios turísticos (hardware) que implica la creación de empresas prestatarias de servicios turísticos y de infraestructura teniendo por finalidad albergar y acomodar turistas (Chambers y Rakic, 2015 en Kadri, B. y Pilette, D., 2016)”.

Como se puede observar en las definiciones de Gotham y de Chambers y Rakic, ambos hacen alusión al proceso de producción del espacio para el turismo, por lo que, aunque, tanto en el mundo francófono como en el hispanoparlante existe una derivación de términos en torno a los procesos del turismo, - *turistificación*, *turistización*, *turismificación*, etc. que por cierto, también son utilizados a nivel medios de comunicación, y hacen alusión a las consecuencias del turismo sobre el tejido urbano- el término más utilizado es hasta el momento *turistificación* y es por el cual se decanta este trabajo, en su sentido de producción del espacio.

Ahora bien, Cocola – Gant (2018) destaca la separación entre los estudios de turistificación del norte global con respecto al sur, a partir de la relación entre turismo y gentrificación, entendiendo que para las economías avanzadas los procesos de gentrificación y turismo coexisten alimentándose uno del otro mientras se desdibujan las líneas del consumo entre locales y turistas dentro del turismo urbano. Por el otro lado, para el Sur, en la zona que el autor llama las *economías periféricas*, el turismo juega un factor clave como promotor de desarrollo, desplazando el poder económico de los locales por el de los visitantes, quienes sustituyen al gentrificador tradicional.

Vale la pena destacar que, Cocola-Gant encuentra una relación en las regiones del Sur con presencia de turistificación que van desde España, Portugal, Croacia, hasta Sudáfrica y la región de Asia Pacífico, en donde “el turismo compensa la falta de demanda local del capital inmobiliario que se necesita para la generación de plusvalía” (2018: 27). Por lo tanto, es frecuente ver una participación de autoridades locales en el desarrollo de infraestructura para el turismo, pues se considera una forma importante de desarrollo local. Por tal razón también es posible encontrar otras definiciones de turistificación enfocadas al proceso

de creación de sitios para el turismo como la adjudicada a Méndez, E. que se refiere “al proceso al que son sometidos varios lugares para implantar el turismo, dándose un proceso rápido e incluso violento al modificar las prácticas cotidianas de la población que habita dichos lugares” (en Valverde y Jasso, 2017: 306). O lo que proponen Casgrain y Janoschka con la gentrificación simbólica “a través de las actividades turísticas y culturales, destacando así la transformación de un barrio como un enclave de consumo exclusivo y de producción cultural, en desmedro de la actividad residencial y servicios de primera necesidad” (2013: 25).

Como se podrá observar, las definiciones de turistificación se centran en el proceso de producción del espacio, en donde es posible ver una alusión a relaciones de poder por los señalamientos de actores como el entretenimiento corporativo, o en dado caso, el Estado por su capacidad de crear infraestructura. La definición de Méndez E. en Valverde y Jasso pone más énfasis en la parte de la población, por lo cual se evidencia un proceso no enteramente amable, que podría ser relacionado con las consecuencias negativas de este tipo de producción de espacio, lo que finalmente interesa también a este estudio.

Por otro lado, se puede observar que, las definiciones expuestas se asocian más por su impacto en el espacio e implican, por un lado, una mezcla de lo que es la turistificación y la gentrificación como uno mismo; no obstante, Sequera y Nofre (2018), proponen ver al proceso de turistificación separado, complementario o superpuesto al de gentrificación; basados en la idea de que pudiera no existir antagonismo alguno entre las poblaciones involucradas o que el turista presente en las áreas pueda ser alguien relativamente común (sin tanto poder económico como se supone), entre otras características. Es así que los autores también cuestionan el concepto de desplazamiento y las diferentes formas en cómo ocurre para los sectores involucrados.

A continuación, se muestran las visiones desde la academia, en torno a la turistificación en México.

1.2.5. Turistificación en México

El primer punto de revisión de los procesos de turistificación en México ha tenido que ver con los lugares en donde se ha abordado la temática. En la revisión de la literatura es posible encontrar casos de estudio en ciudades como Querétaro (Hiernaux-Nicolas y González, 2014), Guanajuato (Navarrete, 2017) y Ciudad de México (Navarrete, 2015), en zonas con desarrollos turísticos como Puerto Peñasco, Sonora (Enríquez, 2008) y en zonas con presencia de sitios arqueológicos como El Tajín (Zúñiga, 2014) o Malinalco, Estado de México (Valverde y Jasso, 2017).

Bajo esta línea, y siguiendo su revisión, ha sido posible agrupar o clasificar los estudios, por el tipo de vinculación con el Estado y las políticas en torno al turismo, como lo serían las ciudades que cuentan con denominación patrimonial ya sea urbano – arquitectónico o de corte histórico antropológico y las ciudades con apoyo de fondos federales del gobierno mexicano como el programa Pueblos Mágicos o los Centros

Integralmente Planeados (siglas CIP). Y a su vez, también es posible agrupar la clasificación de estudios de la turistificación de acuerdo con el tipo de turismo al que atienden los sitios de estudio, como lo serían turismo de corte urbano, descanso, naturaleza, antropológico, etc. (Ver tabla 1.1)

Tabla 1.1. Clasificación de los estudios de turistificación en México		
Por tipo de emplazamiento	Por su relación con programas gubernamentales	Por el tipo de sector turístico al que atienden
Ciudad – Urbano	Patrimonial de corte monumental	Urbano Cultural
Desarrollos turísticos	CIP's Pueblos Mágicos	Descanso, playa Pueblos
Arqueológico	Patrimonial de corte antropológico y arqueológico	Cultural, histórico, antropológico, naturaleza
Semi -rural, rural, periurbano	Reservas Ecológicas comunitarias Áreas comunitarias de conservación ecológica	Comunitario alternativo Rural

Fuente: Elaboración propia basada en los artículos de Espinosa-Castillo y Carpinteyro-Urbán, 2016; González y Hiernaux, 2015; López y Marín, 2010; Navarrete, 2017; Valverde y Jasso, 2017; Zúñiga, 2014

Por lo que respecta a este trabajo, se ahondará en los estudios que tienen relación con el turismo urbano, en ciudades patrimoniales, en donde destacan en particular los trabajos de Hiernaux y González (2014a, 2014b y Hiernaux 2015) quienes optan por entender un proceso particular de *gentrificación criolla* en los centros históricos, enlazados por los imaginarios de los turistas y el deseo de regresar al centro previamente abandonado (Hiernaux y González, 2014b).

1.2.6. Los impactos de la turistificación

Desde el lado de los estudios urbanos, el turismo y sus impactos han recibido atención en recientes años, precisamente por el auge que el turismo urbano ha recibido en las ciudades. Por su parte, desde el lado de los estudios turísticos, se ha priorizado la investigación en torno a los beneficios económicos que genera esta actividad en un espacio determinado.

Entendiendo la imposibilidad de negar que la actividad turística tiene impactos tanto positivos, como negativos, el terreno de estudio de las consecuencias negativas del turismo se muestra como un campo ampliamente joven, el cual se nutre de los diversos casos de estudio que se muestran a nivel mundial en ciudades como Madrid y Barcelona, pero también en países como Brasil, Argentina, Singapur e Irlanda (Novy y Colomb, 2016).

Destaca pues, el hecho de observar la existencia de una interrelación innegable entre el turismo urbano y los procesos de turistificación, con los de la gentrificación. Es por tal razón que autores como Cocola – Gant (2018), han encontrado sumamente difícil clasificar los impactos negativos de la actividad turística en los entornos urbanos fuera del ámbito de la gentrificación. En cualquier caso, el turismo urbano sin regulación, la turistificación y la gentrificación parecieran exacerbar y perpetuar los patrones de desigualdad derivados de las políticas neoliberales del desarrollo económico y fomentar a su vez, nuevos patrones de inequidad en el ámbito urbano (Harvey, 1977; Novy y Colomb, 2016; ONU - Hábitat III, 2016).

Existen consecuencias específicas de las prácticas turísticas ya reportadas a nivel académico como el aumento de alojamiento turístico tanto formal, con hoteles, e informal con plataformas como airbnb (Wachmuth y Weisler, 2018). Pero, también existen consecuencias más ambiguas y complejas derivadas del conjunto de actores en el espacio, como la revalorización espacial vertida en la dinamización del mercado inmobiliario.

Es así que podemos encontrar varias clasificaciones en torno a las consecuencias del turismo, como las que mencionan Gil y Sequera (2018), que aluden al mercado inmobiliario, las transformaciones derivadas de las construcciones para el monocultivo del turismo, la expulsión de familias de los barrios turísticos y el deterioro de la convivencia vecinal. Por el otro lado, Novy y Colomb (2016) marcan tres grandes grupos que engloban las luchas alrededor del turismo urbano que son: Los efectos negativos y externalidades derivadas por el turismo tanto en personas como en lugares, impactos en torno a la equidad o inequidad y la distribución y las políticas del turismo urbano, ya sea para fomento de la actividad o preferencia de los visitantes sobre el local.

Este trabajo reconoce que la gentrificación se puede dar sin la turistificación. A su vez, se entiende que la turistificación puede poseer o no entre sus consecuencias a la gentrificación, en particular, en sitios urbanos que anteriormente no estaban preparados para recibir al turismo.

Aclarando lo expresado anteriormente, el uso del término turistificación designa en conjunto a dos procesos, en una primera instancia los planes, difusión, inversión, infraestructura y otros elementos que dan pie a entender que un lugar se vuelva turístico, y en segunda, el proceso de dinamización del mercado, la llegada del turista o visitantes ajenos al sitio y problemáticas en torno al suelo del lugar, provocado por el éxito del primero. Por lo tanto, y cómo se explica en el apartado 1.2.4, el concepto de turistificación en su sentido de producción de espacio trae aparejado o engloba las consecuencias del éxito de la primera intervención. Vale la pena preguntarse si pueden existir procesos de turistificación sin desarrollar procesos de gentrificación. Ya que este trabajo se acota al turismo urbano, y eso implica que el asentamiento del turismo se realiza en tejidos urbanos vivos, o en espacios en franco deterioro, pero con población que habita y vive el espacio, es altamente probable que no, que el proceso de gentrificación no pueda desapegarse del proceso de turistificación iniciado – lo que coincide con autores como Cocola-Gant (2018). No obstante,

esto no quiere decir que el avance o grado de visibilización de la gentrificación va a ser más o menos igual de avasallante en todos los lugares donde se instale; de ahí la importancia de otros elementos y otros actores y su forma de aceptar o resistir el proceso (apartado 1.2.7).

Por otro lado, ¿qué tan imbricado está el éxito de la turistificación con base en el avance de la gentrificación? Es decir, nadie niega el éxito de Barcelona como destino turístico, así como las problemáticas resultantes del mismo en torno a la gentrificación que rodean a la ciudad, las cuales provocan una mezcla de estos dos procesos; sin embargo, para ciudades como las latinoamericanas, en donde el Estado es el primer promotor de turismo y en donde también la gentrificación se manifiesta sin expulsión (Delgadillo, 2016), no hay una mezcla tan homogénea. Esto es, la gentrificación, en su forma local de observarse, es por lo menos más fácil de separar del proceso de turistificación -coincidiendo con los aportes de Sequera y Nofre, (2018)-, y por lo tanto, cuestiona las formas tradicionales de medir el avance turístico en tejidos urbanos. Esto no quiere decir que, éxito signifique que exista gran cantidad de turismo o que si es fallido, no haya turismo en lo absoluto, sino más bien, que el impacto de la turistificación ha sido contenido o no ha sido tan penetrante que permita una especie de equilibrio entre los locales y la industria y sus externalidades.

Dicho lo anterior, se entiende que existen una serie de problemáticas muy variadas en torno al turismo, sus efectos y los procesos que se dan en el suelo derivados del turismo. Por lo tanto, Novy y Colomb realizan una clasificación, la cual se muestra a continuación traducida al español, acerca del origen de los conflictos en torno al turismo urbano.

Como se puede observar en la tabla 1.2, la gentrificación se menciona en dos formas, por un lado, la residencial y por el otro, la comercial. Sin embargo, vale la pena recordar que, aunque los autores realizaron una compilación exhaustiva de los casos de turistificación, incluyendo los latinoamericanos, éstos se centraron en el idioma inglés por lo que podrían quedar fuera una serie de características particulares a la región que no se han podido difundir en aquel idioma.

Por otro lado, esta tabla de Novy y Colomb enlista a las consecuencias del turismo bajo el concepto de impactos, por lo que se advierte un tipo de neutralidad académica ante el asunto. No obstante, este trabajo retoma esa forma de expresarse bajo conocimiento de que, en la compleja realidad, un asunto como el aumento de la industria de la acomodación -por ejemplo *airbnb*- puede ser bueno para los turistas que buscan pernoctar en un lugar, pero malo para el sector vivienda y gente que quiere rentar un lugar para vivir. Y como se ha manifestado en varios puntos de esta tesis, se ha optado por tomar partido por la población ante un proceso de gentrificación -cambio en los usuarios del suelo de un sector (Clark, 2010)-, reconociendo la posibilidad de que, pudiera ser la misma gente que padece el fenómeno quienes, en última instancia, decidan cómo quieren vincularse ante el asunto, participando o no, de lo que estos procesos de transformación turística han dejado en su entorno.

Tabla 1.2. Impactos del turismo urbano en la gente y sus espacios urbanos: el origen de conflictos de Novy y Colomb (2016)			
Económicos	Físicos	Socioculturales	Psicológicos
<p>*Cambio en la demanda del mercado de bienes y servicios (de atender a la población local a atender a los visitantes)</p> <p>*Pérdida de negocios pequeños e independientes, y el crecimiento de establecimientos de cadena franquiciataria</p> <p>*Gentrificación comercial/ o gentrificación al por menor (pérdida o desplazamiento de negocios que atienden a la población residente)</p> <p>*Aumento y expansión espacial de la industria de la acomodación turística (hoteles, hostales, <i>bed & breakfast</i>, etc.)</p> <p>*Aumento del número de segundos hogares</p> <p>*Aumento en el número de casas de renta (por periodos cortos) en el mercado (a través de plataformas virtuales)</p> <p>*Aumento de los valores de las propiedades y de la renta</p> <p>*Gentrificación residencial/ desplazamiento de residentes de bajos ingresos y pérdida de unidades habitacionales para residentes de largo plazo</p> <p>*Conflictos entre agentes económicos y sociales que se benefician de la economía de los visitantes (ejemplos: conflictos por salarios en hoteles, vendimia ambulante o el impuesto turístico)</p>	<p>*Sobrepoblación y problemas derivados (ejemplo vandalismo)</p> <p>*Privatización y/o comodificación del espacio público</p> <p>*Disrupción de la apariencia estética de las comunidades/ esparcimiento de homogenización</p> <p>*Presiones medioambientales (cantidad de desperdicios, basura, aumento de demanda de uso de agua)</p> <p>*Conflictos por el uso de las tierras</p> <p>*Sobre desarrollo, acaparamiento de tierras, desalojos forzados y dinámicas espaciales creativas – destructivas</p> <p>*Manifestaciones físicas de gentrificación residencial y comercial</p>	<p>*Comercialización, explotación y distorsión de la cultura (tangibles e intangibles), patrimonio y espacios públicos</p> <p>*<i>Festivalización y eventificación</i></p> <p>*Comportamiento invasivo de los turistas (voyeurismo e intrusión) y conflictos derivados de las diferentes formas de comportamiento y usos del espacio público</p> <p>* Políticas represivas (leyes para los sin hogar/vagabundos)</p> <p>* Aumento en las divisiones de la comunidad (ej: entre los beneficiarios del turismo y los que llevan la carga)</p> <p>* Cambio demográfico y relaciones tensas entre la comunidad anfitriona y los forasteros (en relación a las dinámicas propias de la gentrificación)</p>	<p>*Sentimientos de alienación, sentimientos de desplazamiento físico y psicológico de lugares familiares (real o percibido)</p> <p>*Sentimiento de pérdida de control sobre el futuro de la comunidad</p> <p>*Sentimientos de pérdida con respecto a la pertenencia o apego a la comunidad</p> <p>*Sentimientos de frustración y resentimiento entre la gente local hacia los visitantes</p>

Fuente: Novy y Colomb, 2016, págs. 18-20 – Modificada en forma y traducida por la autora

1.2.7. Resistencias y barreras ante los fenómenos de turistificación

Aunque bien podría realizarse una tesis entera en torno a las resistencias y barreras que se realizan para contrarrestar efectos o características puntuales de la gentrificación y la turistificación; este trabajo explora someramente algunas de las resistencias y barreras marcadas en la literatura académica, a razón de su presencia en el caso de estudio.

Cabe destacar que, el fenómeno de las resistencias ante el turismo es ampliamente documentado a nivel medios de comunicación gracias a la aparición de movimientos como *turismofobia* (Huete y Mantecón, 2018). Sin embargo, a nivel académico, la aparición de resistencias parece divergente en torno a dos escalas, la individual y la colectiva, siendo esta última la de mayor resonancia en diferentes niveles por la presión que ejerce.

A nivel individual Cocola Gant (2018) encuentra casos en donde los residentes permanecen en el área de gentrificación de forma pasiva, a pesar de las presiones, solo gracias a lo que él denomina “prácticas de supervivencia”. Mientras que por su parte, a nivel colectivo encontramos las resistencias realizadas por los habitantes a partir de la turismofobia (Mansilla y Milano, 2018; Alonso, 2016), con demostraciones públicas, o a través de medidas de contención realizadas por los gobiernos en torno a las problemáticas que representa el *overtourisms* (De la Calle, Ferreiro, y Mendoza, 2018). Destaca en este último punto la presencia del gobierno español como vigía de las demandas sociales, o al menos como previsor del posible manejo que representa recibir millones de turistas anuales.

Como se puede observar, las resistencias obedecen más a las acciones de los habitantes quienes también luchan por salvaguardar sus espacios personales, el derecho a permanecer en los sitios ante el aumento de rentas o espacios de alquiler turístico o molestias derivadas del turismo de masas, mientras que las barreras se centran en las acciones llevadas a cabo por gobierno ante el manejo del turismo o el descontento social generado por éste.

Por lo que respecta a este trabajo, las resistencias y las barreras o contenciones se focalizarán más en aquellas acciones que realiza la población para manifestarse o resistir los embates del turismo y/o la gentrificación derivada de esta.

Este capítulo abordó la relación existente entre la gentrificación y el turismo a través de la turistificación. Para hacer más explícito este punto, se tocaron elementos que muestran la evolución de la industria turística y del ocio a lo que actualmente conocemos, y a su vez, que dan cuenta de la forma en cómo se entremezclaron los elementos urbanos con esta actividad económica.

En síntesis, *turistificación* designa tanto al proceso como a las consecuencias de volver turístico un sitio, de ahí que también resulte importante el estudiar los impactos y las resistencias a esta actividad.

⁵ Término de reciente aparición que señala cuando un lugar recibe demasiados turistas, para más información ver a los autores citados

Este trabajo considera que el neologismo *turistificación* engloba un proceso- en torno a la actividad turística-, que evidencia una transformación y consecuencias, pero sobre todo, hace énfasis en el paso de un estado a otro y manifiesta una discrepancia explícita de oposición, entre un antes y un después de la llegada de esta industria. Por tal razón, este trabajo hace constante referencia a los planos habitacional y turístico, y a las funciones urbanas que los caracterizan. Como se verá a continuación, en el marco metodológico, esta designación no es al azar, sino que se entrelaza con las herramientas de análisis para la determinar los grados y el tipo de avance de un proceso de esta naturaleza.

Capítulo 2 - Marco metodológico

“Memoria e historia se conjugan en la ciudad. Cada uno de los habitantes de la ciudad tiene su propia relación con los monumentos que dan testimonio de una historia más profunda y colectiva. En este sentido, el recorrido urbano de cada individuo constituye una manera de apropiarse de la historia a través de la ciudad. Por supuesto, no todos los que la recorren descifran esta referencia a la historia con exactitud, pero la referencia misma impregna todos los desplazamientos, especialmente cuando se cruzan los itinerarios de aquellos que la visitan, y los turistas de un día recuerdan a los moradores de la ciudad que su “marco de vida” puede ser para otros, objeto de curiosidad y de admiración”
 Marc Augé
El Viaje Imposible

La presente sección se centra en las formas, los instrumentos y herramientas elegidas para poder estudiar la problemática presentada. En primer lugar, se aborda la postura propia de la autora en relación con diferentes elementos que pudieran ser de consideración para el análisis. En seguida, se analizan las diferentes metodologías en torno a la gentrificación, dado que no existe una metodología definida para la turistificación específicamente. Y finalmente se mencionan otras fuentes recurridas para completar el análisis.

2.1. Postura

Es pertinente mostrar, los marcos por los cuales se define este trabajo, los cuales, aunque por un lado podrían ser considerados como límites y sesgos propios de la investigación, por el otro, presentan también una oportunidad de aproximación al fenómeno de estudio.

Un punto para destacar dentro de la complejidad del fenómeno turistificación, y en consiguiente la gentrificación, es el reconocimiento de la postura del propio del investigador, que en este caso en particular recae en cuatro instancias. La primera, en relación con el sitio de estudio, puesto que esta investigación se basa parcialmente en una de las colonias que la autora habita desde hace más de 20 años, y en la cual existen relaciones de confianza entre los diversos actores del espacio, que han beneficiado el diálogo para los temas a tratar. Por otro lado, y en segunda instancia, la profesión de origen de la autora - ciencias de la comunicación-, apremia una visión del ejercicio social que implica el acto comunicativo en sus diferentes planos como el sígnico, el semiótico, el oral, el visual, el cultural, etc., y, por lo tanto, supone un aporte diferente, que recae en una amalgama de elementos característicos de esta disciplina -ampliamente visibles en el trabajo de campo como el diálogo en las entrevistas, el uso de sistemas de información, o los registros fotográficos- que aportan al estudio de la turistificación.

El tercer marco del trabajo parte del estudio de la problemática *turistificación* a partir del eje clave del hábitat como visión compleja, el cual entiende que los problemas socio territoriales no se aíslan al plano espacial. Es en particular por esta instancia que, el trabajo destaca la importancia del reconocimiento teórico para establecer elementos de análisis que permitirán abordar al problema en su particular situación

latinoamericana y mexicana. Lo cual, posteriormente, se buscará entrelazar con las herramientas elegidas dentro del diseño de investigación, para hacer una propuesta congruente dentro de su campo.

El cuarto marco lo aporta la intencionalidad de generar contraste a las ideas tradicionales y no tan difundidas del turismo, como sus diferentes externalidades, entre las cuales se sitúa la gentrificación. Por tal razón, la redacción del trabajo se sirve de referencias y figuras metafóricas -panacea y alquimia entre otras-, en torno a la desmitificación⁶ del concepto, particularmente en los títulos de los capítulos. De forma puntual, se usa el concepto de la *heterotopía*, de Michel Foucault (2010), para referirse a aquellos lugares *absolutamente diferentes* a lo tradicional, usualmente ligados a las desviaciones, y el cual tiene por regla yuxtaponer en un lugar real varios espacios que normalmente serían incompatibles.

Ahora bien, ahondando más a la situación; aunque este concepto permanece inconcluso dentro de los trabajos del autor francés, los ejemplos que usa son extremadamente pertinentes a este trabajo, puesto que las *heterotopías* ligadas al tiempo y a la fiesta -ejemplificadas en los lugares de descanso, o en lugares que mantienen estático al tiempo o lo conservan, como serían los museos-, son componentes del turismo y su actividad. Es así como, el lugar turístico ligado ampliamente al ocio se posiciona como una *heteretopía*, puesto que “en una sociedad tan atareada como la nuestra (el ocio) es como una desviación (Foucault, 2010)”. Y es de igual forma, como se pretende hacer énfasis en la yuxtaposición de las funciones urbanas de los planos involucrados en el estudio, el habitacional y el turístico.

2.2. Metodología para estudiar la gentrificación

La existencia de los métodos para comprobar o medir el grado de turistificación como un tipo de gentrificación, dentro de la revisión teórica como tal, son nulos. De forma inicial, el abordaje para identificar la turistificación parte del registro de intervenciones de corte turístico o del registro de intervenciones de diferente índole pero que pudieran servir a fines turísticos, ya sean de particulares o del gobierno en torno a un espacio definido. Como se mencionó en el marco teórico, estas intervenciones pueden ser de diversa naturaleza, por ejemplo: montar un espectáculo en la zona arqueológica de El Tajín (Zúñiga, 2014), la creación del desarrollo turístico como ha sucedido en los Centros Integralmente Planeados (CIPs) de Cancún o Los Cabos, o la inversión hotelera en Guanajuato (Navarrete, 2017).

Se entiende que cuando este tipo de intervenciones turísticas se asientan en zonas habitacionales; independientemente de si son centrales, de baja densidad como en el campo, o en las zonas costeras, la línea que separa turistificación de gentrificación se vuelve altamente difusa, puesto que la escala de intervención;

⁶ El lector podrá cuestionar la relación *mito y turismo* desde diferentes aspectos; sin embargo, lo que se pretende es ironizar en la esencia del relato que se ha hecho del turismo y su industria, que hasta hace unos años era insigne de desarrollo y prosperidad, resultado de los discursos emitidos por las instancias oficiales promotoras, de las cuales se puede ver más en el apartado 3. Paralelamente, se revela la intencionalidad de este relato, que “desde el punto de vista ético, lo molesto del mito es, precisamente, que su forma es motivada” (Barthes, 2010) y por lo tanto intencionada, y en este caso, exalta las bondades de la industria negando todo lo demás, esto es, sus externalidades negativas.

ya sea individual -como poner un *airbnb*-, de gobierno -con la instalación de obra-, o de particulares -con la apertura de hoteles-, puede ser alta y simultánea, o por el contrario, muy lenta y casi imperceptible, pero ambas con efectos concatenados que exacerban ciertas situaciones ya presentes en el espacio.

Por tal razón, los autores que trabajan turistificación como Cocola – Gant (2018) refieren la existencia de la gentrificación a través de la detección de la gentrificación clásica, o el reemplazo de la población de bajos ingresos; lo cual es posible de medir a partir de los cambios socio económicos del área de estudio, con información censal. Cabe destacar que este autor también refiere la posibilidad de medir la transformación socio económica al hablar de gentrificación, así como al desplazamiento que provoca la gentrificación.

Una herramienta similar, es la que presenta el Índice de Transformación Socio – Espacial, instrumento diseñado por Bournazou (2015), para la medición de la gentrificación en los grupos sociales involucrados, conformado por ocho indicadores cuyos datos pueden obtenerse de los censos de población y vivienda de México. Entre los elementos que revisa este índice están la población total para detectar un auge inmobiliario, la población infantil y la de adultos mayores en relación negativa al proceso de revalorización del espacio o el grado promedio de escolaridad y el número de hogares con computadora, como signo de grupos sociales afluentes en la zona.

En otro caso, lo que autoras como Boldrini y Malizia (2014) proponen, es el análisis del proceso de gentrificación como un conjunto de fases con ciertas características definidas a partir de la literatura, como la localización próxima a centros comerciales y financieros, dotación de servicios e infraestructura, imagen urbana consolidada y presencia de hitos, reinversión del capital y el cambio de usos en los sectores.

En particular para este trabajo, y dado lo reciente de las intervenciones estatales para la creación de infraestructura turística, se impone como una gran problemática la posibilidad de obtener datos completos de cambios socioeconómicos posteriores a las obras. Esta tesis se presenta en un periodo intercensal, -el inicio de obras ocurre el 2011 justo después del censo de 2010, mientras que el trabajo se presenta en 2019, un año antes del censo de 2020- por lo cual, no será posible medir los cambios socioeconómicos ni de población entre decenios, con las herramientas de indicadores censales. Sin embargo, su información se toma como punto de partida para el entendimiento de las condiciones de la población una vez que arranca el periodo de obras gubernamentales en torno al turismo.

3.3. Diseño

Ante esta situación, el trabajo se decantó por una investigación de corte cualitativo con complemento de indicadores de naturaleza cuantificable como lo serían, por ejemplo, promedios de renta turística. No se pretende tomar variables al azar para medir el fenómeno, sino que, teniendo una aproximación fenomenológica, se ha buscado incorporar el marco teórico analítico en una serie de variables que puedan

synetizar la naturaleza sistémica y compleja del fenómeno gentrificación – turistificación, y no verlo como un hecho aislado.

Se parte entonces de las cuatro condiciones propuestas por Casgrain y Janoschka (2013) para establecer las unidades de análisis y formas de medición del fenómeno para ayudar a entender la presencia de las principales características del proceso (Boldrini y Malizia, 2014), pero ajustado al entendimiento de la turistificación como gentrificación (ver tabla 2.1). Por tal razón, los observables propuestos se basan también en indicadores turísticos que pudieran verse reflejados en la zona de estudio.

Por otro lado, con el objetivo de complementar esta información y dar mayor entendimiento al trabajo de campo, se presenta el análisis de sitio, a partir de la información obtenida en los ejercicios de observación.

Mientras que el entendimiento del proceso, y su relatoría, utiliza los elementos clave que menciona Eric Clark (2010) como parte del desarrollo de un proceso de gentrificación, e indaga en las relaciones de poder polarizadas, la visión de un ente dominante y su visión (el vago errante) y el proceso de *comodificación*, en la zona de estudio.

Es importante mencionar que la intención tras medir el fenómeno no es comprobar si existe gentrificación clásica en el sitio de estudio, puesto que, como hacen ver algunos otros académicos (Cocola-Gant; 2018, Boldrini y Malizia; 2014), para que éste se pueda ver, usualmente, se requiere de bastante tiempo y, como se ha indicado, en este caso las transformaciones son relativamente recientes. Por tal razón, lo que se pretende es, primero, contextualizar los procesos gentrificación a la realidad local, y en segundo, observar si se presentan las cuatro condiciones en el sitio de estudio, como mero alcance exploratorio de un cambio resultante del proceso y de las transformaciones turísticas promovidas por el actor dominante (el Estado). Como se ha indicado, a ocho años de estudio, existe un periodo de habituación que permite tolerancia y adaptación a cambios que en otras instancias, pudieran verse de forma mas evidente y generar un conflicto más marcado. Es así como, la medición de la gentrificación en este trabajo no se centra en cuantificar o indicar con un adjetivo como “mucho” o “poco”, si no en comprender cómo se están desarrollando estas condiciones en esta realidad particular.

Tabla 2.1. Unidades de análisis y formas de medición propuestas para el estudio				
Unidad de análisis	Dimensión	Observable	Medición	Instrumentos de recolección
Económico <i>Comodificación</i> Agente dominante	La reinversión de capital en un espacio definido y un alza correspondiente del valor del suelo de ese espacio o en áreas colindantes	Renta Reinversión del capital	Predial Costo comercial casas– información de inmobiliarias Monto de obras	Análisis de contenido Fuentes oficiales/ inmobiliarias registrado en Tablas comparativas Entrevistas a funcionarios Solicitudes de Información – Sistema Infoem
Nuevos usuarios Económicos	La llegada de agentes con mayor capacidad de pago que los usuarios establecidos en ese espacio o en áreas colindantes	Oferta de alojamiento Perfil del turista	Presencia de oferta hotelera/ alojamiento Costo oferta por noche Cómo llega a la ciudad Estancia A qué se dedica	Observación en sitio Monitoreo y análisis de contenido en plataformas para hospedaje de hoteles/ <i>airbnb</i> y registro de cambios registrado en mapa Análisis de contenido fuentes oficiales
Económico – Política	Cambios en las actividades y en el paisaje urbano controlados por los grupos que ingresan al territorio en cuestión	Obras e infraestructura Eventos realizados Perfil de los usuarios que visitan el espacio	Tipo de obras Cantidad/tipo de eventos realizados en la zona Uso del espacio por grupos que no pertenecen al área	Observación con registro audiovisual Monitoreo en prensa Entrevistas a vecinos
Relaciones de poder polarizadas Económico – político	El desplazamiento directo, o la presión indirecta para el desplazamiento, de grupos sociales de ingresos más bajos de los que entran	Expulsión, expropiación, segregación Formas de violencia	Desalojos, presión para la misma Resistencias	Entrevistas a vecinos

Fuente: Elaboración por parte de la autora a partir de las características de gentrificación mencionadas por Casgrain y Janoschka, 2013 y Clark, 2010, basada en el formato presentado por Boldrini y Malizia, 2014

2.3. Técnicas, instrumentos y herramientas

El proceso de turistificación no es espontáneo, tiene una naturaleza eminentemente política (Novy y Colomb, 2016), por tal razón, fue necesario revisar fuentes hemerográficas y sistemas de transparencia y acceso a la información gubernamental, para poder comprender el proceso de instalación de infraestructura turística, decoración y modificación del espacio que supone una intervención de este tipo.

Las fuentes hemerográficas dan cuenta de las fechas y el paso del tiempo, muestran declaraciones y encuentran rupturas entre el discurso oficial y los observables. Su uso suple aquello que no ha podido ser obtenido por la vía oficial, esto es, una entrevista o información de los sistemas de transparencia.

Cómo se puede observar en la tabla 2.1, las dimensiones presentadas, una vez ligadas a los observables y a las formas de medición no fueron tarea sencilla de obtener. En particular para las dimensiones de *la reinversión del capital y la llegada de agentes* fue necesario recurrir a la revisión de fuentes de información diversa - oficiales y de entes privados-, que pudieran contrastarse entre ellas para ofrecer el panorama más amplio posible. Posteriormente, y dada la falta de datos inmobiliarios, se recurrió también a realizar entrevistas con agentes del área y a dar seguimiento de los costos de venta de las propiedades.

En el apartado 4.4.1, el instrumento de recolección para esta dimensión se presenta como una tabla comparativa de los años a los cuales se tuvo acceso de información.

Para la segunda dimensión se utilizó como instrumento principal la observación, la cual se contrastó con un monitoreo de las diferentes plataformas para hospedaje. Los cambios registrados se registraron; aunque esta situación solo demostró estacionalidad dentro del uso de *airbnb* para tres ofertas, como se puede ver en el apartado 4.4.2

En el caso de la tercera dimensión, los instrumentos de recolección principales fueron la observación y la entrevista a los vecinos, además de que se complementó la información con reportes de prensa, los cuales se registraron, como se muestra en el apartado 4.4.3, 4.4.6 y el anexo 3, asimismo se hallaron interrelaciones, registradas en los apartados 4.4.4 y 4.4.5.

Como es de destacar, y en particular para esta dimensión, acceder a su información oficial ha resultado sumamente complicado dados los procedimientos burocráticos y la simple negativa a otorgar cifras o números involucrados. Puesto que esto no es excusa para no otorgar un panorama de la situación, y en uso de los antecedentes vocacionales en ciencias de la comunicación, se decidió atender al uso de fuentes que por su cercanía tienen amplio conocimiento del proceso o han podido confirmar cifras, datos y/o números relevantes para esta tesis. Por razones de confidencialidad, los nombres las fuentes y de los entrevistados en el trabajo de campo no son revelados en el documento con el objetivo mantener su anonimato.

Con respecto a la cuarta dimensión, se registró a partir de las entrevistas a la población. Se contabilizan como tal tres desalojos de forma evidente, mencionados por los vecinos, los cuales dejan rastro como el de la figura 10; sin embargo, se registran en cantidad, más presiones hacia la población, las cuales se retoman para mostrar la evolución de los hechos del apartado 4.1 y posteriormente son mencionados de nueva cuenta durante la encuesta realizada.

Ahondando más en este instrumento, las entrevistas realizadas fueron de tipo semi – estructuradas, principalmente de corte exploratorio para conocer el proceso con el cual se llevan a cabo las obras, las imposiciones y las normativas -. Las diez entrevistas se decidieron llevar a cabo de forma deliberada e inicial en el periodo establecido por la maestría para el trabajo de campo, en verano 2018, debido a lo delicado que suponía acercarse a la población durante los meses previos a la elección presidencial. Este periodo fue de particular relevancia dado que, el trabajo de campo llevado a cabo de mayo a agosto, puesto que coincidió con comicios locales para gubernatura y presidencias municipales, lo que provocó suspicacias entre la población ante cualquier acercamiento de personas externas a sus comunidades.

Así pues, se usó la técnica de bola de nieve con el objetivo de que las personas que accedieran a la entrevista fueran recomendadas y no existiera sospecha de que se usara la información provista para fines políticos. En este aspecto, el vivir dentro de una de las colonias del estudio hizo más fácil el contacto con la población, puesto que se sabía de la existencia de la autora como un ser ajeno a partidos políticos, y además facilitó la posibilidad de acercarse a gente de las otras colonias del estudio.

Por otro lado, para la encuesta se realizó a una muestra de 55 personas, con un margen de error de 10%, durante el periodo otoño 2018, una vez pasado el momento electoral. En este caso, y con la información provista por las entrevistas, se buscó ampliar la visión de los habitantes en torno al espacio que viven, en particular su espacio público, así como ahondar en elementos delicados, que por la naturaleza anónima de la encuesta son más fáciles de abordar, como las presiones para desalojos o desplazamientos, o situaciones conflictivas en torno a violencias y resistencias.

La población elegida para la muestra se definió a partir de su relación con la zona de estudio, esto es, debía vivir en el Área de Influencia de Los Fuertes y haber vivido en la zona antes y/o durante del periodo de las obras. Se realizó una prueba piloto en la cual se ajustaron las preguntas para hacerlas más comprensibles, aunque para ajustar el tiempo, se redujeron al mínimo las preguntas abiertas, para quien quisiera ahondar más en las mismas. Por otro lado, se buscó a población joven, adulta y adulto mayor para responder la encuesta, puesto que, para evitar influir o sugerir se les otorgaba lápiz/pluma y se dejaba que la persona realizara el llenado ella misma.

Con respecto al tratamiento de la información esta fue contabilizada y vaciada por medio del programa Excel para realizar una interpretación de los datos, de tal forma que los principales resultados se muestran

en este trabajo en diversos apartados contrastando o corroborando la información obtenida con entrevistas o datos oficiales, y a su vez, aquellos que se consideran más importantes se muestran en el anexo 2.

Con respecto a la observación, esta se realizó en tres periodos, en verano de 2018, en diciembre 2018 y en el periodo de vacaciones de semana santa, en abril 2019. Esto para comparar los patrones de visitas turísticas a las zonas, y observar lo que se considera como el punto culminante de la actividad turística o de visitantes en la zona, a partir del evento “La Feria de Puebla”.

En cuanto a las herramientas utilizadas para el análisis demográfico, como se indicó anteriormente se tuvo en primera referencia a la información del Censo General de Población y Vivienda 2010 y del Inventario Nacional de Vivienda 2015 de INEGI, la cual se procesó con los softwares Excel y Qgis, con la cual se buscó caracterizar a la población al inicio del fenómeno a estudiar.

Finalmente, se optó por realizar levantamientos fotográficos, en una primera fase de carácter exploratorio del espacio con el fin de hacer un reconocimiento de los sitios, puntos de reunión, entre otros, buscando entender las dinámicas y las estructuras presentes.

2.4. Metodología para la propuesta

Independientemente de las sugerencias que la revisión teórica pudiera ofrecer, se hace necesario el uso de una metodología específica para el desarrollo de una propuesta coherente con la población afectada.

A su vez, se hace imperiosa la necesidad de que las propuestas emanadas de este diagnóstico no queden en buenas intenciones, sino que puedan ser utilizadas para una medición de resultados y una posible modificación en caso de ser necesario.

Por estas razones, se ha elegido la Metodología del Marco Lógico, cuyo diseño permite dar coherencia a las propuestas elaboradas, a través de la incorporación de sus técnicas, de tal forma que estén orientadas tanto a la población beneficiaria y a objetivos puntuales que permitan posteriormente su medición.

La Metodología del Marco Lógico permite el diseño, la ejecución y la evaluación de proyectos, a través del análisis de los involucrados, la jerarquía de objetivos y la selección de una estrategia óptima, en dos etapas: la identificación del problema y las alternativas de solución, y la etapa de planificación (Ortegón, Pacheco y Prieto, 2015). Esta última etapa corresponde al plan operativo y de ejecución que no se abarcará en el trabajo; sin embargo, la primera etapa se muestra en su totalidad a través de síntesis y cuadros en el apartado correspondiente a la propuesta.

Como se podrá ver en el desarrollo de la propuesta, la Metodología del Marco Lógico surge como alternativa y repaso a algunos de elementos presentados en este estudio, como los personajes involucrados y las problemáticas que circundan al problema más grande. A su vez, ayuda a escalar la problemática y su

complejidad a través del análisis a acciones puntuales, de tal forma que las propuestas elaboradas sean lógicas a la realidad en la que se encuentran.

Finalmente, y a modo de reflexión para este capítulo, se hace evidente la importancia de un diseño metodológico coherente para guiar la exploración en campo y poder hacer una interpretación adecuada en torno a los datos obtenidos. No es suficiente acomodar las herramientas al diseño de estudio, pues la elección de una metodología muestra diferentes elementos de la investigación.

Es en parte gracias a las reflexiones metodológicas, que se elige la aproximación fenomenológica por su acercamiento a la perspectiva de los diferentes actores sociales, no obstante, se reconoce la utilidad de otras escuelas en posibles aportes a realizar, en particular la cibernética de segundo orden, por su aporte en la visión sistémica de los problemas y por el reconocimiento del observador como parte del sistema mismo.

Capítulo 3 - La panacea del turismo en Puebla

“El ocio no es igual para todos. Para unos es un placer, diversión, aventura, para otros, desocupación y marginación, sin otra aventura que la supervivencia cotidiana”

Jordi Borja

Prólogo de *La arquitectura de la ciudad Global*, Zaida Muxí

Este capítulo busca mostrar cómo las dinámicas del turismo globales son llevadas al contexto nacional y local, para reconocerlas en el área de estudio, como se ha propuesto en uno de los objetivos de esta tesis. De igual forma, se hace el análisis de la visión del actor dominante en el espacio de estudio, que en este caso corresponde al gobierno estatal de Puebla. Se utilizan palabras en sentido metafórico como panacea o alquimia, puesto que se desea hacer énfasis, en particular para el último caso, en la conjunción de diversos aspectos políticos que permitieron las transformaciones turísticas del área de influencia de Los Fuertes.

Por otro lado, se explora también la visión de los residentes del espacio, a través de la recopilación de sus testimonios y se muestra la existencia de una relación polarizada en el espacio.

3.1. Vinculación desarrollo y turismo

Es posible afirmar que el turismo se concibe íntimamente relacionado en diversos niveles de la estructura económica, de modo que incide en rubros como el empleo y las divisas. De igual forma, es posible encontrar su presencia en otros rubros como la conservación de ambientes naturales y patrimonio cultural, que en muchas ocasiones y sobre todo para países clasificados del sur global, se realiza y justifica bajo el paradigma del desarrollo, como motor del progreso socioeconómico (OMT, 2017) el cual involucra a su vez, a diversos sectores de la sociedad.

Hoy en día, los principales promotores del turismo como medio de progreso económico y social se concentran en los Organismos Mundiales, como el Banco Mundial, Unión Europea⁷, Fondo Monetario Internacional (FMI) Organización de los Estados Iberoamericanos, la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) y la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en particular y a través de sus organismos especializados para la Educación, la ciencia y la cultura (UNESCO), y la Organización Mundial del Turismo (OMT), que además de difundir estudios sobre la viabilidad e idoneidad del turismo para ciertas regiones, apoyan políticas encaminadas a la institución del turismo o la creación de espacios turísticos.

La OMT (2003) señala enfáticamente la relación entre el turismo y la atenuación de la pobreza:

⁷ Véase como ejemplo la Convocatoria Turismo Transnacional 2014 de la Comisión Europea:
<http://pagina.jccm.es/europa/pdf/PROGRAMAS-CONVOCATORIAS/2014-10-22.%20Convocatoria%20turismo%20transnacional.pdf>

El turismo contribuye a la reducción de la pobreza creando empleo y ofreciendo un espectro diversificado de formas de subsistencia. Ello proporciona a su vez ingresos adicionales o contribuye a la reducción de la vulnerabilidad de los pobres, al ampliar el abanico de oportunidades económicas al que pueden optar las personas particulares y las familias. El turismo también contribuye a la lucha contra la pobreza mediante la fiscalización directa y la generación de un crecimiento económico sujeto a impuestos; los impuestos pueden servir entonces para aliviar la pobreza mediante el desarrollo de la educación, la salud y las infraestructuras (p.31).

A nivel económico, esta misma organización menciona que “durante las seis últimas décadas, el turismo ha experimentado una continua expansión y diversificación, convirtiéndose en uno de los sectores económicos de mayor envergadura y crecimiento del mundo” (OMT, 2017). A la vez que, dentro de su panorama internacional da las siguientes cifras:

*Las llegadas de turistas internacionales en el mundo han pasado de 25 millones en 1950 a 278 millones en 1980, 674 millones en 2000 y 1,235 millones en 2016

*Los ingresos por turismo internacional obtenidos por los destinos de todo el mundo han crecido 2,000 millones de dólares de los EE. UU. en 1950 a 104,000 millones de dólares en 1980, 495,000 millones en 2000 y 1,220,000 millones en 2016

*El turismo representa el 7% de las exportaciones mundiales de bienes y servicios

En sus perspectivas a largo plazo menciona:

*Las llegadas de turistas internacionales en todo el mundo podrían incrementarse un 3,3% al año entre 2010 y 2030, hasta alcanzar 1,800 millones en 2030.

*Entre 2010 y 2030, se prevé que las llegadas en los destinos emergentes (+4.4% al año) se incrementen a un ritmo que duplicará al de las economías por avanzadas (+2.2%).

*La cuota de mercado de las economías emergentes pasó del 30% en 1980 al 45% en 2016 y está previsto que alcance el 57% para 2030, lo que equivale a más de 1,000 millones de llegadas de turistas internacionales.

(OMT, 2017)

Cabe destacar que el turismo se conforma como un conglomerado de industrias como la del transporte, hospedaje, medios de comunicación, etc. dentro de las cuales existen también monopolios o abusos dentro de la industria (por ejemplo, aquel en relación la precariedad laboral, véase Cañada, E, 2017). Si bien no es menester de esta tesis hablar de las negatividades de la industria en rubros como el laboral, es de importancia mencionar que existen estos dos lados de la moneda para poder realmente contextualizar al turismo como fuerza capaz de articular industrias, lugares y personas de diferentes formas tanto positivas como negativas.

3.2. Política en México

De acuerdo con la Organización Mundial del Turismo las llegadas de turistas internacionales han aumentado de 674 millones a 1,235 millones, del año 2000 al año 2016, provocando que los ingresos obtenidos por el turismo internacional sean de 1,220,000 millones, lo que representó el 10% PIB mundial en 2016 y lo que coloca al sector como el tercer lugar en categoría de exportación, justo detrás de los productos químicos y los combustibles (OMT, 2017).

En el caso nacional, México es un país que destaca en materia turística, lo que ha provocado que a la fecha se haya consolidado en el sexto lugar como destino turístico, por llegadas de turistas, y el décimo quinto por ingreso de divisas (SECTUR, 2019), generando un aporte de alrededor de 166 mil millones de dólares al PIB, lo que representa el 16% del total del país (Parcerisa, 2017).

En particular, México posee casos concretos de éxito que generan que, a través de sus diferentes gobiernos, se tenga al turismo como un eje prioritario para el desarrollo.

Teniendo como antecedente directo la consolidación de los destinos de playa como ubicaciones para el descanso desde la década de los treinta, Acapulco gozó de gran fama en la década de los cincuenta como el espacio por excelencia para el turismo internacional, sobre todo por la afluencia de actores y cantantes de la escena de Hollywood.

Para el año 1968, por iniciativa del Banco de México, y posterior a los Juegos Olímpicos, se crea un fondo especial para el desarrollo de destinos turísticos, que, en 1969, por encargo del entonces Departamento de Turismo y con visto bueno del presidente Gustavo Díaz Ordaz proyectó lo que sería la zona hotelera de Cancún y su zona habitacional. En años siguientes, en 1974, se crea el Fondo Nacional de Fomento al Turismo (Fonatur), y que actualmente se divide como tres empresas: constructora, mantenimiento y operadora. Este instituto es responsable del desarrollo de los destinos conocidos como Centros Integralmente Planeados (CIP's), los cuales son: Cancún, Huatulco, Ixtapa, Los Cabos, Loreto, Nayarit y Marina Cozumel.

Más recientemente podemos encontrar al programa *Pueblos Mágicos* desarrollado por la Secretaría de Turismo (Sectur) en el año 2001, como el segundo antecedente más exitoso en cuanto a desarrollo del turismo al interior del país. El programa buscaba dar una denominación a aquellas poblaciones que tuvieran potencial de desarrollo turístico debido a factores como las tradiciones locales, su pasado indígena, legado colonial o histórico de relevancia para México. Entre sus objetivos destacaba la generación de productos turísticos como el ecoturismo, la promoción de artesanías o la gastronomía, también se buscaba reforzar la oferta y el atractivo turístico para los visitantes. En el año 2012, países como Colombia y Perú, solicitaron ayuda para la réplica del programa de Pueblos Mágicos en sus países, lo cual reflejaba el reconocimiento externo a la política turística de México.

3.3. La alquimia de la turistificación

La conjunción de diversos elementos dio pie a la adaptación de un lugar como Los Fuertes y su área de influencia hacia el turismo. No es casualidad que, ante la diversificación de los productos turísticos, el mercado que atrae al turismo urbano se centre en los elementos histórico-patrimoniales.

En este apartado se explora cómo la zona Fuertes de Loreto y Guadalupe fue por diversos factores, un lugar de alto potencial turístico para Puebla, desde la visión para el turismo urbano. Por tal razón, en primer lugar, se muestra el eje que da pie al turismo urbano y cultural, esto es, el concepto de patrimonio y su enlace a las nuevas formas de turismo como ciudades patrimoniales, ciudades del diseño, de aprendizaje, etc. Posteriormente, se aborda el contexto histórico de Los Fuertes de Loreto y Guadalupe como hito y símbolo nacionalista en particular por su relación con la batalla del cinco de mayo.

En seguida, en el marco político se muestra un alineamiento de visión política, explorando lo que teóricamente Clark (2010) menciona como la visión del *vago errante* ejecutada a través del gobierno estatal en la zona Fuertes de Loreto.

3.3.1. Patrimonialización y génesis del espacio turístico

Existe un lazo sumamente fuerte entre los elementos históricos y el turismo a partir del paradigma de patrimonio. De forma muy escueta, dada la longitud de temas que intervienen, se pretende dar cuenta en este apartado, de una tergiversación y contradicción de las políticas proteccionistas y conservacionistas de los organismos internacionales, escaladas a niveles locales, con la actividad turística.

El primer punto para tratar, por lo tanto, viene de la creación del paradigma de la conservación el cual nace una vez que Europa resiente de gran forma las guerras mundiales, y que se crea la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y su organismo para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) como promotores de la protección de los sitios de valor histórico, arqueológico y natural del mundo. Sin embargo, México ya contaba con un largo antecedente de protección patrimonial, el cual puede rastrearse al año 1859 con la Ley de Nacionalización de Bienes Eclesiásticos, lo que lo posiciona como pionero en esta materia y a su vez desemboca en la creación de sus propias instituciones para salvaguardar el patrimonio, más adelante en el tiempo, como el Instituto Nacional de Antropología e Historia INAH en 1939 (González y Hiernaux, 2015).

Para González y Hiernaux (2015)⁸, el paradigma patrimonio se vincula con el turismo en México toda vez que se conjuntan varios hechos como el nacionalismo del siglo XX, el cual marca representatividad en sus monumentos, o el auge turístico que comienza en los cuarenta y que desemboca con la creación de instituciones turísticas (mencionadas en el apartado 3.2) que acaparan las políticas patrimoniales. Esto a su vez consecuencia también de los organismos internacionales, en particular ICOMOS (el Consejo

⁸ Se recomienda revisar este artículo para ampliar el significado y los marcos legales de la “patrimonialización”.

Internacional de Monumentos y Sitios ligado a ONU), que promueven políticas de protección al patrimonio a través del turismo. Es así como, la crítica de los autores a este tipo de políticas viene del hecho de que se inducen ciertos comportamientos a partir de los marcos que proponen las instituciones, que posteriormente desembocan en leyes y reglamentos nacionales, y en última instancia devienen en los requerimientos que las ciudades deben cumplir, para formar parte de las listas de Patrimonio Mundial⁹, o la red de Ciudades Creativas¹⁰, Ciudades del Diseño, o del Aprendizaje¹¹.

Conviene subrayar que se muestra amplia contradicción entre las políticas patrimoniales en la actualidad, puesto que es la misma ONU quien señala los peligros del turismo en sitios patrimoniales puesto que se alientan características estandarizadas y se daña la capacidad de las comunidades para salvaguardar sus prácticas (Hábitat III, 2016).

Para el caso particular de Puebla, la ciudad queda inscrita en Lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO en el año de 1987 por su centro histórico, con 391 manzanas y 2 mil 619 edificios catalogados. A continuación, se describe más acerca del contexto histórico de Los Fuertes de Loreto y Guadalupe, así como una de sus colonias, el barrio de Xanenetla, la cual se incluye dentro del polígono de la zona monumental que elaboró el gobierno estatal, y finalmente de las colonias Hidalgo, Moctezuma y Mártires del trabajo.

3.3.2. Contexto histórico: Los Fuertes de Loreto y Guadalupe y el Área de Influencia

Ubicados en el área que comprende el cerro Amacueyatepec o Acueyametepec de tiempos prehispánicos, Los Fuertes de Loreto y Guadalupe, actualmente se delimitan por las calles 2 norte o calzada Ignacio Zaragoza, y las calles 32 oriente y General Miguel Azua.

Los nombres con que hoy día ubicamos a esta zona se deben gracias a los cerros de Loreto y Guadalupe - donde están asentados las fortificaciones militares o fuertes-, y cuyo nombre es préstamo de las capillas de Nuestra Señora de Guadalupe (1801 – 1861) y de la Virgen de Loreto (1656 -1852) (Leicht, 1986). La primera se demolió a raíz de las edificaciones de los fuertes en preparación para la defensa de la ciudad contra los franceses, mientras que la segunda -ahora Museo del Fuerte de Loreto-, permanece aún en pie ya con la estructura del cuartel y el foso elaborado en preparación para la Guerra de Reforma y la intervención francesa (INAH, 2019).

Independientemente de ser un hito visual para los poblanos, y de haber sido un santuario religioso, los fuertes y sus alrededores fueron escenarios de diversos enfrentamientos en particular de aquellos del

⁹ Ciudades patrimonio <http://whc.unesco.org/en/about/>

¹⁰ Creative Cities Network <https://es.unesco.org/creative-cities/>

¹¹ Ciudades del aprendizaje <https://uil.unesco.org/es/aprendizaje-largo-de-vida/ciudades-del-aprendizaje>

siglo XIX y XX, de los cuales el más famoso fue, la Batalla del Cinco de Mayo de 1862, aunque también fue clave durante el sitio norteamericano años antes.

El museo que ahora alberga el cerro de Loreto, el Museo del Fuerte de Loreto, nace en el año 1936 como el Museo de Historia de Guerra, a iniciativa de algunos ciudadanos, hasta que en 1955 el gobierno estatal se encarga de su administración para finalmente pasar, en 1962, a cargo del INAH quien utilizaría, hasta el año 2012, el nombre Museo de la No Intervención (INAH, 2019).

En relación con su contexto, la zona posee una cantera de *xalnene*, voz náhuatl para referirse a una piedra arenisca de origen volcánico que fue utilizada para la construcción de la ciudad de Puebla, por tal razón se sabe de la existencia de ladrilleras desde el inicio de la fundación de Puebla; aunque el barrio de Xanenetla, que surge a raíz de esta actividad, es mencionado en los mapas hasta el año 1732. A diferencia de los otros barrios fundacionales de la ciudad, se cree que su origen se debe a que los trabajadores indígenas de las ladrilleras necesitaban un lugar propio para vivienda, por lo cual se les cedieron terrenos para su construcción, de ahí que, a diferencia del resto de la ciudad, sea su traza laberíntica (Leicht, 1986)

Cabe recordar que la zona de Xanenetla, así como Los Fuertes de Loreto y Guadalupe fueron la periferia de la ciudad, separados por muchos años por el río Almoloya, ahora entubado y vuelto el boulevard 5 de mayo, lo que propició que además de los Fuertes, existieran otros cuarteles y puestos de defensa en la zona, así como el primer cementerio de Puebla que funcionó hasta el año de 1888 y se clausura gracias al entonces recién inaugurado Panteón Municipal. Esta situación de aislamiento permaneció de forma marcada hasta el entubamiento del río en los años 50's del siglo XX; aunque para esas fechas la fama de peligroso del barrio ya era muy fuerte y se destacaba una comunidad cerrada, la presencia de bares y el consumo de estupefacientes en sus calles.

De entre los elementos característicos del entorno, están el arco o portada de Loreto, que marca un antiguo punto de entrada a la ciudad, el cual se cree pudo haber sido construido a la par de la Calzada Ignacio Zaragoza (nombre actual), donde está ubicado, y del fuerte, entre los años de 1781 y 1788, como influencia de la guerra de independencia de los Estados Unidos (Leicht, 1986). El camino que pasa por debajo de su arco siempre estuvo marcado por ser también el paso de las personas a las iglesias anteriormente mencionadas, pero su pendiente es recordada por ser bajada de agua en época de lluvias, lo que también a su vez hace mención de la flora y fauna local de diversos tipos, que se asentaba en la zona y la cual se fue diezmando conforme empezó el crecimiento de la ciudad y se introdujeron nuevas especies como el eucalipto que dañaron de forma particular a esta zona (Hernández y Mota, 2007).

De igual modo, dentro de esta área -Los Fuertes en colindancia con Xanenetla-, se encuentra otro elemento característico, el Estadio Olímpico Ignacio Zaragoza, que se inaugura en el año 1952, y adquiere su mote de Olímpico, por haber sido sede de los Juegos de México en 1968. A su vez, el estadio es ampliamente recordado por haber sido sede del primer concierto de rock masivo en el centro de la república,

de un grupo extranjero, Queen en 1981, después del veto que había sufrido esta música gracias a los eventos acontecidos en el Festival Avándaro de 1971.

El crecimiento de la ciudad y el establecimiento de viviendas se integran para delimitar su situación actual. En donde, por ejemplo, la colonia Mártires del Trabajo debe su origen a la extensión de la calle 3 norte por influencia de la plazuela Mártires de Tacubaya y de los barrios de San José y San Antonio. Esta zona también contó con amplia presencia de ladrilleras para la extracción de la cantera del *xalnene*, por lo que los fraccionamientos que se asentaron a principios del siglo XX, en las colonias Moctezuma e Hidalgo, deben su origen al cierre de las pedreras de la zona. En otro ejemplo, la última ladrillera que operó en Xanenetla, esto es, la “Ladrillera La Concepción” después de haber tenido varios usos como almacén, cierra por completo a principios de los años 90’s del siglo XX y en gran parte de la misma se instala un centro comercial y otros locales, en los cuales, desde 2017 se alberga también al Hotel 5 de Mayo.

La iglesia Cristo Rey, que se encuentra justo al lado del teleférico en la colonia Hidalgo, comienza su construcción en el año 1942. En su fachada se encuentra una placa que dice: “A iniciativa de los vecinos de las colonias Mártires del Trabajo, Hidalgo, Cuauhtémoc y anexas, así como contando con la donación que según acta notarial hace de los terrenos del Fraccionamiento Ladrillera de Loreto la Señora María E. Vda. De Lezama se comenzó la erección de este templo”, con fecha del 12 de junio de 1942.

Finalmente, el paso del tiempo parece haber jugado un factor importante para que la zona fuera considerada como descuidada y hasta peligrosa durante la década de los noventas. En el año 2000 fue designada Lorena Zedillo, hermana del expresidente Ernesto Zedillo, como titular del Consejo Cívico Cultural 5 de Mayo -gracias también a su trabajo en la creación del Museo de Arte Virreinal del centro de Puebla-, quien tuvo como encomienda el rescate de la zona. No obstante, a pesar de que los planes incluían alumbrado, arreglos de vialidades y servicios, así como la instalación de un Museo de Ciencia, el trabajo dio como resultado una restauración parcial de los árboles oriundos de la zona, diezmados anteriormente por especies extranjeras (Hernández y Mota, 2007).

Para 2007 se encontraba ya el plan de renovación del recinto Ferial, el cual formaría parte posteriormente de la segunda renovación de Los Fuertes de Loreto y Guadalupe, que estudia este trabajo.

3.3.3. Marco Político

Para poder analizar los cambios que dieron como resultado la configuración socio – espacial actual, y entender la posición de los personajes involucrados en el desarrollo de esta, es necesario observar como se dieron las intervenciones efectuadas durante el periodo gubernamental 2011 – 2017.

Los cambios fueron iniciados por la administración de Rafael Moreno Valle Rosas (RMVR), no obstante, para el avance de las obras debió existir una coyuntura política que permitiera lograr esta visión turística. En la figura 5 se mencionan los gobiernos en turno y su respectivo partido político, además de señalar al titular y los periodos que abarcan las obras (ver tabla 4.1).

Debido a que la economía del estado está enfocada en el sector manufacturero, tanto este como el municipio no eran reconocidos como estados competitivos en materia turística¹², aunque existen intentos previos de atraer turismo vislumbrando a Puebla como ciudad/estado para eventos y congresos, con el desarrollo del Centro de Convenciones William O. Jenkins en el año 1992 inaugurado en 1998, y el San Pedro Museo de Arte de ese mismo año.

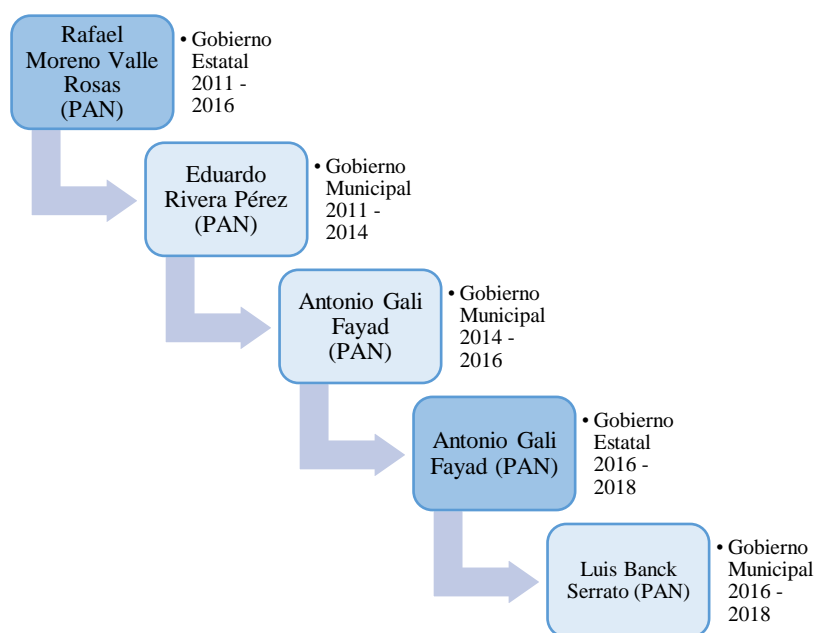


Figura 5. Coyuntura de actores políticos y sus partidos para el periodo denominado Morenovallismo en Puebla, en secuencia cronológica.

Fuente: Elaboración propia

¹² En comparativo anual histórico, el repunte turístico por llegada de turistas a la entidad se da en el periodo 2012 a 2013 superando la marca de 3 millones 436 mil personas, que hasta antes de 2009 era de apenas 2 millones 111 mil. En este mismo periodo el porcentaje de ocupación hotelera alcanza 60.4%, superando la media nacional que era de 51.76%. Hasta 2009 este mismo rubro había reportado para Puebla solo 46.77%. Para 2017 la llegada de turistas totales a la entidad supera los 5 millones superando a estados como Oaxaca y Chiapas, cuyas medias oscilan entre los 2 millones y medio y tres (DATATUR, 2018).

Es a partir del año 2011 que se destaca el gran impulso que reciben el estado y el municipio en este rubro, el cual coincide con el periodo de gubernatura de Rafael Moreno Valle. Como se observa desde la Actualización del Plan Estatal de Desarrollo (2013), se buscaba ser referente en este rubro:

El punto 1.1 – Impulso al Crecimiento Económico en Beneficio de Todos los poblanos en su estrategia 9, menciona: Impulsar el posicionamiento del Estado de Puebla en el entorno global para ubicarlo como un destino favorable a las inversiones y al turismo, así como para la cooperación internacional (p.42).

El punto 1.3 – Promoción de los atractivos turísticos poblanos

1. Incrementar la afluencia de visitantes
 2. Impulsar más y mejores servicios turísticos para elevar el nivel de competitividad del sector
 3. Desarrollar nuevos productos en los municipios con potencial en la materia
- (p.43)

En la actualización del PED ya se muestra como logro la presencia del evento más importante de difusión turística del país, el “tianguis turístico”, el cual era la primera vez que se llevaba a cabo en un destino que no era de playa, en el año 2013 (p.14), lo que mostraba, de acuerdo con el gobierno, la conjugación de una visión de la política estatal, con la promoción y otras acciones.

Tan sólo en el sexenio de RMVR se pasó de recibir 6 millones a 14 millones de turistas (Reportur, 2019) además de incluir dentro de las denominaciones de pueblos mágicos a ciudades como Atlixco, Zacatlán, Cuetzalán, Pahuatlán, Chignahuapan, entre otros. Gracias a este auge, en el año 2016 se aprobó la creación de la Secretaría de Turismo, antes incorporada a la Secretaría de Desarrollo Económico.

Cabe destacar que las principales acciones turísticas (ver figura 6), fueron acompañadas de una amplia promoción de Puebla como destino, sobre todo a nivel municipal, como destino, por lo que se llevó a cabo una amplia promoción en medios de comunicación. Así, Puebla estado y municipio, su infraestructura turística y hasta el gobernador aparecieron durante este periodo de tiempo, en novelas de Televisa como *Ni contigo, ni sin ti*, *La Sombra del Pasado*, *El Color de la Pasión* y *Corazón que miente*; en las películas *Enamorándome de Abril*, *Las horas contigo* y *Cinco de Mayo: La Batalla*; programas de variedades como *Ventaneando* y *Hoy*; y series como *Club de Cuervos*. En este último caso, la tercera y cuarta temporada de la serie se pagó con recursos gobierno del estado como promoción turística, con gastos de más de un millón de pesos (López E. d., 2018).



Figura 6. Cronología de principales acciones turísticas durante el periodo del Morenovallismo.

Fuente: Elaboración propia con información de varias fuentes periodísticas

Capítulo 4 - Vivir en la heterotopía: Los Fuertes y su Área de influencia

“La heterotopía tiene por regla yuxtaponer en un lugar real varios espacios que, normalmente, serían, deberían ser incompatibles”
Michel Foucault
Las Heterotopías

El ocio, en relación con el tiempo de descanso, de libertad de elección y de placer, se plantea clave para desarrollar un nuevo tipo de consumo. Actualmente, este tiempo libre es el que promete reflejar riqueza para las ciudades, sobre todo aquellas de economías terciarias como actividad productiva, y en donde el turismo como actividad de servicios, es actualmente la mejor posicionada a nivel global (Muxí, 2004).

Este capítulo pretende introducir al lector al análisis de los cambios socio espaciales que conducen a la turistificación, una vez que se ha entrelazado con algo de conocimiento en torno a la industria turística, su crecimiento y su potencial de desarrollo para las económicas, así como su vinculación con el paradigma del patrimonio, la conservación y su desarrollo dentro de la ciudad como parte del turismo urbano. A su vez, tomando el concepto de *heterotopía*, se muestra la yuxtaposición de las funciones de los planos turístico y habitacional, explorando los elementos que conforman a cada uno de ellos, el por qué se conciben como incompatibles, así como su relación con el cambio socio espacial. Para lograr esto, se muestran cuatro elementos clave.

El primero de ellos, en relación con el evento 5 de mayo, como tematización de las intervenciones en Los Fuertes de Loreto y Guadalupe, y en donde su utilización se muestra como articulador para la política turística. Así también se describen la secuencia de hechos y como éstos se presentaron ante la población, de tal forma que se acoplan eventos de la investigación de fuentes con las narraciones de los habitantes.

Posteriormente, el segundo punto que se aborda es en torno al análisis demográfico, es así como se busca conocer la vida de la población antes del periodo de intervenciones turísticas, esto es, hasta el año 2011 - tomando en cuenta que el censo para el análisis utilizado abarca el año 2010-, a partir de indicadores como densidad, población total, población por grupos de edad y promedio de escolaridad, referidos en el marco metodológico. En seguida, se analiza la actividad económica del área de estudio, con los indicadores propuestos en la tabla 2.1, por lo tanto, se revisan elementos como el uso y valor del suelo, las actividades económicas, oferta de alojamiento y la presencia de turistas y su perfil. Este análisis, se complementa con el trabajo de observación, tocando principalmente dos dimensiones del proceso: La llegada de agentes con mayor capacidad de pago que los usuarios establecidos en ese espacio o en áreas colindantes, y, los cambios en las actividades y en el paisaje urbano controlados por los grupos que ingresan al territorio en cuestión.

En ambos casos del análisis, los datos serán contrastados por el trabajo de campo y las entrevistas realizadas, por lo que se mostrarán los comentarios de la población.

Por su parte, el tercer punto hace una revisión en retrospectiva de los elementos estudiados para la determinación de la existencia de un proceso de gentrificación, específicamente turistificación como una modalidad de gentrificación, como la presencia de un actor dominante o las relaciones de poder polarizadas, pero también de los elementos propuestos en torno a los desplazamientos directos o indirectos, o la reinversión del capital en un espacio definido.

4.1 El 5 de mayo como evento articulador de la política pública y transformadora de Los Fuertes

Como se mencionó anteriormente, la gubernatura del periodo de Rafael Moreno Valle Rosas fue parteaguas para el estado; sin embargo, para la zona Fuertes de Loreto y Guadalupe, que es la que compete al trabajo de tesis, existieron además una serie de políticas que reforzaron su carácter turístico y las cuales se conjugaron por los actores en turno, quienes pertenecieron mayormente al mismo partido político.

De igual forma, es posible afirmar que el hilo conductor para las transformaciones turísticas de Los Fuertes se da gracias a la justificación a que fue uno de los escenarios de la Batalla del Cinco de Mayo en contra del ejército francés en 1862.

Si bien dentro del área ya existían inmuebles con vinculación a eventos masivos o actividades turísticas como el Estadio Ignacio Zaragoza o el Museo de La No Intervención; el área se consolida como punto cultural a partir del proyecto denominado *Unidad Cívica 5 de Mayo*, que se concretaría con la apertura del Centro Expositor y el Museo Regional del INAH en el año 1974.

Como se mencionó en el apartado 3.3.2 en referencia al contexto histórico, la zona fuera considerada como descuidada y hasta peligrosa durante la década de los noventas. Bajo esta percepción, se llevó a cabo un primer intento de recuperación al rededor del 2000, el cual dio como resultado una restauración parcial de los árboles oriundos de la zona, diezmados anteriormente por especies extranjeras.

El segundo y más exitoso intento de “rescate” -y que compete a este trabajo- se ejecuta a partir de que la administración federal, encabezada por Felipe Calderón, otorgara los terrenos de los cerros de Loreto y Guadalupe a la administración estatal. A partir de entonces, se ejecutaron cerca de 18 obras¹³ que incluyeron desde la recuperación de áreas verdes y espacios como museos y explanadas, hasta lo que compete a esta investigación, la creación de infraestructura exclusiva para el ocio y el turismo en tres colonias de los alrededores del parque, que ahora pertenecen a la delimitación de zona patrimonial y se conectan ya sea vía área o subterránea, a la zona Fuertes (Figura 7).

¹³ De las cuales 13 pertenecen a la recuperación del Centro Cívico 5 de Mayo, mientras que tres más fueron para el teleférico en su ejecución final, otras tres para las etapas del túnel Los Secretos de Puebla, sin contar obras viales de gran magnitud en los alrededores de la zona

Tabla 4.1. Obras y recurso destinado a Los Fuertes de Loreto y Guadalupe en la recuperación del Centro Cívico Cultural 5 de Mayo	
Obra	Costo
Trece obras de recuperación para el Centro Cívico Cultural 5 de Mayo y anexas:	
Auditorio La Reforma	\$76.8 millones
Plaza Las Américas	\$40 millones
Parque Aventura Extrema	\$51.1 millones
Museo de La Evolución de Puebla	\$31,259, 334.18*
Modernización del Museo Regional y Oficinas del INAH	\$1,843,055.31*
Restauración Museo de la No Intervención	\$17,191,713.60* \$574, 663.55* por trabajos de supervisión
Iluminación del Fuerte de Loreto Iluminación Fuerte de Guadalupe Iluminación Monumento a la Victoria	\$36.1 millones
Parque de la Juventud	\$43.5 millones
Rehabilitación de Plaza de la Victoria	\$5,995.453.41*
Fachada del Estadio Ignacio Zaragoza	\$44.6 millones \$4,905,554.80* por trabajos de supervisión
Lago La Concordia	\$50 millones
Rehabilitación parque Rafaela Padilla	\$42 millones
Fachada Museo Imagina	\$9.8 millones
Módulos para comida	\$3.2 millones
Reja Los Fuertes	\$8.5 millones \$7,338,780.44 *
Módulo de información y vigilancia	\$8.5 millones
Imagen urbana del corredor	\$70.9 millones
Rehabilitación planetario	\$4,302,372.93

Fuente: Elaboración propia con información de: Secretaría de Hacienda (2019), Méndez (2014) y Núñez, (2017)

*= Costo mostrado al fallo de la licitación según información del portal compranet

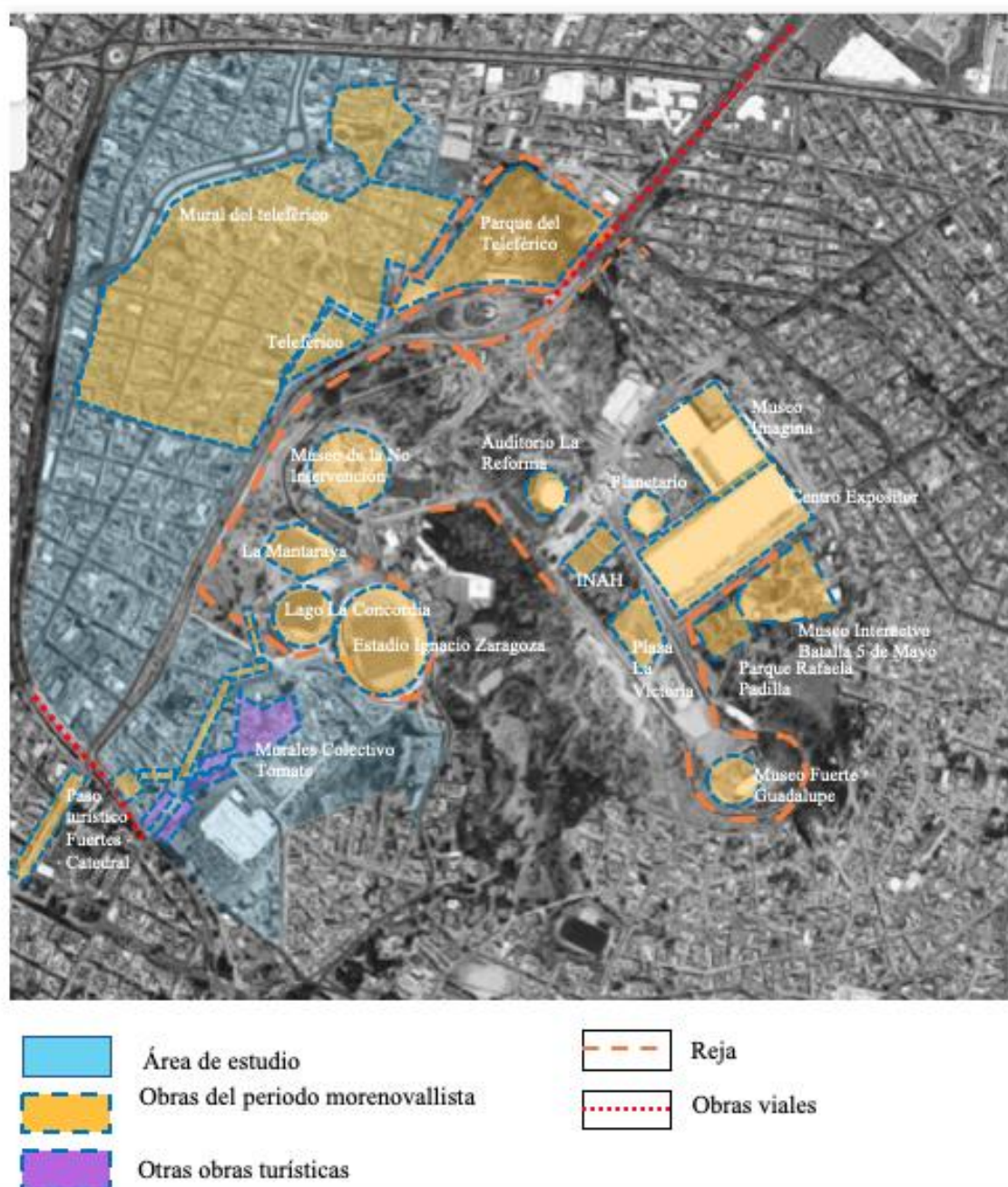


Figura 7. Situación actual de la zona de estudio con identificación de las obras realizadas durante el periodo del morenovallismo y otras obras turísticas promovidas por otros actores que coincidieron en el periodo.
 Fuente: Elaboración propia utilizando imágenes satelitales de google maps

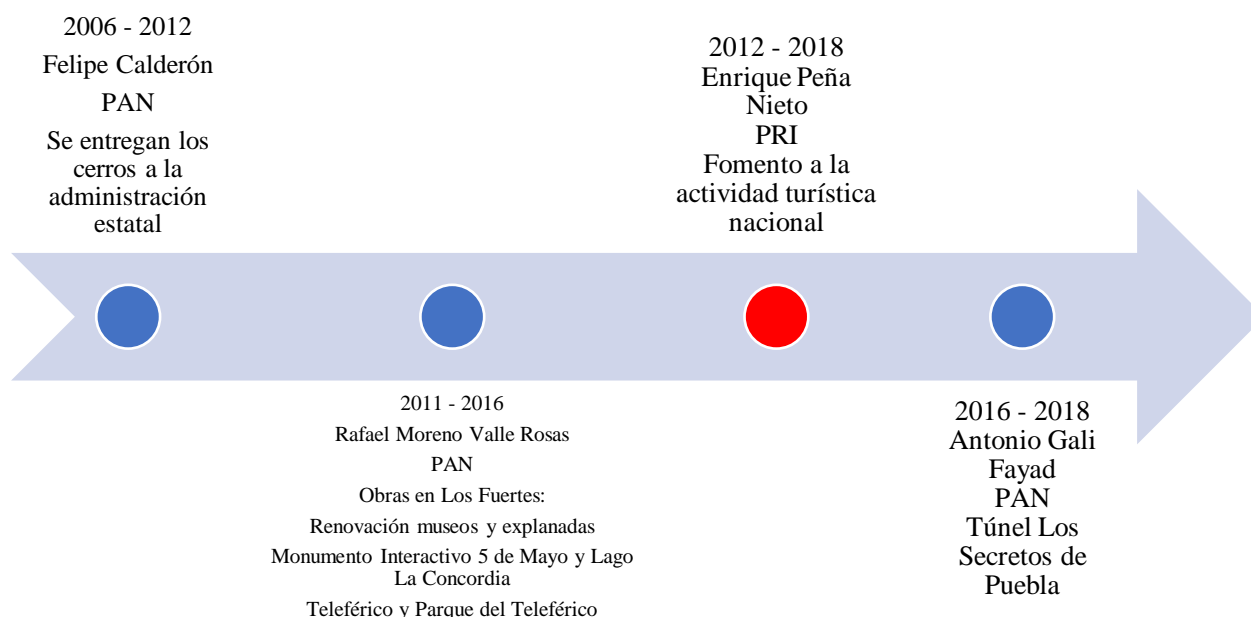


Figura 8. Línea del tiempo entre periodos presidenciales y de gubernatura estatal, con acciones en materia turística reflejadas en la zona de estudio. Fuente: Elaboración propia

De éstas, la obra más polémica, por cambiar de ubicación tres veces, y probablemente la más cara, ha sido la que corresponde al teleférico que en costo de la versión oficial fue de 359.2 millones de pesos. Mientras tanto, otras obras como la zona de mirador fueron licitadas como encargo para la producción de un monumento al 150 aniversario de la Batalla del Cinco de Mayo.

El último asentamiento del teleférico es clave para este trabajo, pues es cuando se instala en un predio adjunto a colonias Hidalgo y Moctezuma, y donde posteriormente se instalaría también el Parque del Teleférico.

Para comprender mejor el impacto del teleférico y la polémica alrededor de este, vale la pena recordar que el plan original para este funicular era conectar la zona Fuertes con el centro histórico de la ciudad, de tal forma que se iban a instalar cinco torres: dos en el área fuertes de Loreto, una en el barrio de Xanenetla, una en el fraccionamiento de San Francisco y una más que desembocaba en La Casa del Torno, la que fuera una de primeras casas de la ciudad novohispana de Puebla. Esta situación que comenzó en el año 2012 alertó sobre el tipo de obra a realizar, toda vez que La Casa del Torno fuera destruida. La obra fue suspendida en 2013 después de una serie de amparos en donde se investigó que las obras no tenían permisos del INAH ni del ayuntamiento (Villa, 2015). Para 2015, aunque el gobierno había continuado con las obras en las torres de extensión, las mismas se terminaron por suspender, y aunque se había anunciado que su

nuevo trayecto tendría como destino el Estadio Cuauhtémoc, al final sólo se concretaron las dos torres que corresponden al área Fuertes de Loreto, junto al centro expositor y la colonia Hidalgo.

Es preciso destacar que, todas las obras de este rescate estuvieron plagadas de inconformidades, polémicas y protestas, por mencionar algunos, los trabajos de restauración del inmueble Fuerte de Loreto, que, de acuerdo con especialistas, no respetó técnicas constructivas adecuadas, o el súbito cambio de administración del encargado del INAH que daría vigilancia a las obras de la zona (Hernández G. , 2012).

Por lo que respecta a la zona teleférico en las colonias Moctezuma e Hidalgo, es de suponer que la vista de una zona habitacional no sería suficientemente atractiva para el usuario meta del teleférico, desde sus 60 metros de altura. Las burlas tanto en redes sociales versaban que, lo único que se podría ver serían perros asoleados o ropa interior.

No es posible suponer qué habrían pensado los encargados del proyecto, pero sí es posible observar sus acciones, y actualmente estas colonias albergan en las azoteas de 37 manzanas, en 873 casas (Redacción Animal Político, 2016), un macro mural blanco con azul, puesto que se buscaba evocar a los colores de la talavera; aunque también es el color insignia de las obras Morenovallistas y de su partido político Partido Acción Nacional (PAN).

Tabla 4.2. Obras que involucraron la instalación del teleférico	
Obras	Costo
Teleférico	\$359.2 millones, en la versión oficial final \$143 millones 474 mil 362.45 pesos* \$531 millones = Versión No oficial
Parque Paseo del Teleférico	\$68 millones 347 mil 124 pesos \$46 millones 850 mil 969.37 pesos*
Mejoramiento urbano y “Mural urbano más grande del mundo” en 873 casas	\$103 millones 887 mil pesos

Fuente: Elaboración propia con información de: Hernández M. , 2016; Redacción Animal Político, 2016; y Secretaría de Hacienda, 2019

*= Costo mostrado al fallo de la licitación según información del portal compranet

Ahora bien, las azoteas en México y en varios países latinoamericanos poseen un carácter funcional, por lo que su disposición espacial no es inclinada, sino que usualmente queda como un piso vacante y se utiliza en el mejor de los casos para ser hogar del perro o poner a secar la ropa después de lavada. Pero, lo que ocurriría posteriormente y previo a la inauguración del teleférico es, la imposición de un horario para realizar esta última actividad en el área (Llaven Y. , 2016). Puesto de forma amable, se le sugirió a la población -una vez que accedieron a que se les limpiara el escombros y se pintara el mural en la azotea- que siguieran un horario para realizar sus actividades cotidianas, puesto que la vista del teleférico además de ser interrumpida podría causar molestia a su día a día.

¿Cómo es que los vecinos accedieron a este tipo de situaciones? Las entrevistas reflejan un momento de extrema tensión una vez que, por rumores, se supo de la última ubicación para asentar el teleférico.

En estas colonias, los únicos llamados a juntas se hacían cuando se festeja a la iglesia de la zona, incluso algunos vecinos recalcaron que no sabían de la existencia de un presidente de colonia, hasta ese momento. Como sea que fuese, se empezó un periodo de meses y meses de espera por información, por lo que las colonias afectadas se integraron en una asociación que buscó llamar la atención de las autoridades y se pidió que se mostrara el proyecto, presentando escritos o llamando a la prensa. Paralelamente, las juntas entre vecinos giraron en torno a la asesoría legal analizando las diferentes posibilidades que podría generar el proyecto del teleférico.

Todos los vecinos consultados dijeron que ninguna autoridad llegó a dialogar con ellos, todo se hizo a través de encargados de despacho en juntas con vecinos de las colonias afectadas, quienes informaban de la situación. De acuerdo con los colonos, en una ocasión se presentó una maqueta que mostraba la disposición del plan, en donde se veía el teleférico, un parque situado a su costado y, en el otro extremo, un edificio alto que no dejaba lugar a dudas sería un hotel (Llaven Y. , 2015).

Para esas fechas, octubre 2015, se buscó apoyo de la Universidad Autónoma de Puebla, con quienes se discutieron una multiplicidad de escenarios, incluyendo la posibilidad de cambiar el teleférico por otras atracciones turísticas como los murales de Xanenetla. Al final de cuentas se cayó en la acción que algunos vecinos ya llevaban acabo, y que apremiaba a otros más por temor a expropiaciones: arreglar la situación legal de sus propiedades, buscar amparos y mantener resistencia a través de la colectividad.

El recorrido del teleférico es 688 metros en línea recta desde la zona del Centro Expositor dentro de los Fuertes a las colonias Hidalgo y Moctezuma. Se inauguró el 4 de enero de 2016 con presencia del secretario de turismo Federal Enrique de la Madrid Cordero y el gobernador Rafael Moreno Valle. Las obras presentadas incluyeron también el mejoramiento de la imagen urbana de las 37 manzanas, que incluyeron pintura de fachadas en blanco para quienes accedieron, arreglo de drenaje, cemento hidráulico y pavimento en las calles, instalación eléctrica subterránea en las inmediaciones del teleférico y provisión de árboles para las banquetas. Los parques de la colonia, áreas verdes de pequeña extensión, fueron pintados de azul y blanco, y se instalaron equipos para hacer ejercicio y pasto artificial.

Tabla 4.3. Otras obras turísticas en la zona	
Obra	Monto
Corredor turístico Fuertes Catedral 2013	\$5 millones 812 mil 274.53 pesos*
Mejoramiento de la Imagen Urbana del Paseo Fuertes Catedral – etapa II	\$9 millones 495 mil 276.21 pesos*

Fuente: Elaboración propia con información de Secretaria de Hacienda (2019)

*= Costo mostrado al fallo de la licitación según información del portal compranet



*Figura 9. Fotografía de una de las torres del teleférico junto al Centro expositor y el Museo de la Evolución.
Fuente: Elaboración propia*

Por lo que se refiere a Xanenetla, las dinámicas durante el periodo de conflicto se aprecian distintas, pero igualmente perturbadoras.

El barrio de Xanenetla, a diferencia de las colonias del teleférico, cuenta con población heredera de los primeros pobladores que trabajaron en la zona, y quienes, hasta mediados del siglo XX, ejercían

profesiones en torno a los oficios aprendidos como alfareros, jardineros, etc. Esto se ve reflejado a través de la ubicación de las casas en donde viven, puesto que pertenecen a la traza original del barrio, además algunas familias continúan dedicándose a este tipo de oficios en la actualidad.

Mientras tanto, en otras áreas del barrio, habita la población que llegó, en su mayoría a principios de los años noventa, una vez que se abriera la conexión a la calzada Ignacio Zaragoza, y se instalaran los fraccionamientos y comercios en el área.

¿Puede afirmarse que este incremento de vivienda y población en los 90's en Xanenetla fuera reflejo del principio de un proceso de gentrificación? – Es complicado afirmar que sí, no obstante, existen elementos teóricos para establecer el comienzo de esta actividad a partir del aumento poblacional que se dio por la instalación de conjuntos habitacionales en la que sería la privada 4 Norte, 30 Oriente y 6 Norte, así como el contraste socio económico entre las poblaciones previamente asentadas con las nuevas. Los pobladores recuerdan que hasta principios de los noventa no existía la privada 4 Norte, puesto que era un terreno a desnivel. Esta situación cambia una vez que se comienza con la construcción de cerca de 200 casas, la mayoría por una constructora, mientras que sobre la 30 oriente los terrenos fueron adquiridos de forma individual.

La teoría revisada sugiere que a partir de este momento se vivió un proceso estático, una gentrificación sin desplazamiento (Delgadillo, 2016) puesto que estas dos poblaciones conviven juntas hasta el periodo de conjunción de obras estatales y de actividad turística, que dan inicio a desalojos en el área.

La actividad turística dentro de Xanenetla tiene como antecedente el proyecto Puebla Ciudad Mural, el cual intervino en las fachadas de las viviendas ubicadas en la calle 4 norte desde la iglesia de Santa Inés hacia el boulevard 5 de mayo en varias etapas. El proyecto de corte social – artístico tuvo varios objetivos siendo el principal la reactivación económica del barrio por medio de su promoción como nuevo foco turístico de la ciudad (Morales, 2013). La promoción del proyecto Ciudad Mural, por medio de su colectivo ejecutor y artistas participantes, derivó en la intervención del barrio a través del programa Hábitat, en el año 2012, con un presupuesto conjunto entre Secretaría de Desarrollo Social Federal y el Ayuntamiento de Puebla en el denominado programa “Xanenetla, El barrio que queremos”, el cual mejoró fachadas, colocó rampas e iluminación artística dentro del barrio, en el área de los murales.

Tabla 4.4. Costo obras llevadas a cabo en el Barrio de Xanenetla en el programa “El Barrio que queremos”	
Obras	Costo
Xanenetla “El Barrio que queremos”	Total: 17,836, 503. 00 pesos
Aportación federal	6, 984, 296.00
Aportación municipal	10, 852, 207.00

Fuente: Elaboración propia, con información obtenida en el sitio

Paralelamente, las fechas de los trabajos en las áreas verdes de Los Fuertes comenzaron, lo que implicó que coincidieran con la intervención en Xanenetla.

En su colindancia con Los Fuertes, Xanenetla presentaba un acceso privilegiado justo al lado del Estadio Ignacio Zaragoza en donde se encontraba una explanada de campo, la cual era mantenida por los propios vecinos para realizar actividades deportivas, sobre todo béisbol, aunque también era frecuente ver gente tomar bebidas alcohólicas en la zona.

Al momento de la rehabilitación del fuerte, esta explanada se convirtió en el Lago La Concordia y se le colocó una reja que opera en horario comercial, para permitir el acceso a visitantes y vecinos del área, sin mascotas. De igual forma, la parte posterior a la Iglesia Santa Inés, que se encuentra frente al estadio y el lago, fue intervenida con pavimento, y se cambió el drenaje en todas colonias adyacentes: Xanenetla, Buenos Aires y Rincón del Bosque.

No fue mucho después de estas obras que el barrio comenzó a recibir visitantes, pero la llegada de población flotante ocurrió de forma notoria una vez inaugurado el túnel 5 de mayo, en su primera etapa, el cual desemboca hasta la fecha -con su primer salida- en la plazuela Texcoco dentro del Barrio.

Por su parte, para la construcción del Hotel 5 de Mayo, que comenzó en 2013 y el cual ocupó la parte del espacio de la Ladrillera La Concepción -como se indicó en el apartado 3.3.2-, se requirió el desalojo de las personas que ocupaban viviendas en sus inmediaciones (Ver figura 10). Es así como, los primeros en dejar el barrio fueron una familia de cuatro personas. De acuerdo con los vecinos tuvo que llegar policía a desalojarlos porque nunca pudieron demostrar la tenencia legal del lugar donde habitaban. Le siguió una familia de tres mujeres, abuela, mamá y nieta que compartían un cuarto en la esquina que tiene el mural “japanese dream”.

Actualmente, los desalojos se reconocen por tener las puertas selladas con tabiques, ladrillos, madera, o por mostrar en sus ventanas las copias de los edictos, papeles legales o notificaciones, o simplemente por mostrar en su fachada un letrero de “Se vende”. La mayoría se encuentra sobre la calle 4 norte y posee un mural en su fachada.

Al igual que alrededor del teleférico, las acciones legales no esperaron, esta vez no es contra del estado, es más bien en defensa de lo propio. La gente no ha actuado en colectivo, sino que, quienes actúan individualmente, lo hacen para comprobar su herencia o solicitar la tenencia legal de las viviendas.



Figura 10. Fotografía de la primera casa desalojada y recién clausurada para su acceso. Fuente: Elaboración propia



Figura 11. Casa con murales y letrero de "Se Renta". Fuente: Elaboración propia

Ahondando más información con respecto a los túneles, o el gran túnel 5 de Mayo con sus diversos tramos, este dio a notar su presencia una vez que comenzaron los trabajos viales para el paso a desnivel sobre el boulevard 5 de Mayo; sin embargo, en el momento sólo se respetó el vestigio del mismo, en forma de arco, en uno de los muros de esta obra. Para 2014, se descubre a raíz de trabajos con el Sistema Operador de Agua (en aquel tiempo SOAPAP) el puente de Bubas ubicado en el barrio de Analco (Canizzal, 2017), y acto seguido se comienzan los trabajos para la primera etapa del Túnel 5 de Mayo en Xanenetla yendo del boulevard 5 de Mayo a la calle 28 Oriente, y para 2017 la ampliación en su segunda etapa. La tercera etapa se construyó durante el último periodo de Luis Banck al frente de la presidencia municipal; no obstante, nunca se inauguró. Para junio 2019 la Gerencia del Centro declaró que podría no ser abierta puesto que el recorrido de este tramo terminó en una casa de asistencia dañando el edificio del siglo XIX, y a la fecha no existe el recurso para reparaciones del inmueble (Cervantes, 2019).

Tipo de obra/año	Recurso	Monto
1era Etapa 1 kilometro	Municipal	1 millón 5 millones*
2da Etapa 3.1 Kilómetros	Municipal	3 millones 24 millones 860 mil pesos*
3era Etapa	Estatal	15 millones 25 millones*

Fuente: Elaboración propia con información de Guzmán, 2017, Canizzal, 2017 y entrevistas

*= Información obtenida de diarios y páginas web contrastada con las declaraciones

Conforme avanzaron las etapas del túnel 5 de mayo y su conexión a Los Fuertes, y aumentó el número de población flotante en el barrio, también lo hicieron el número de negocios, y la presencia de vendedores ambulantes, esparcidos en diferentes áreas.

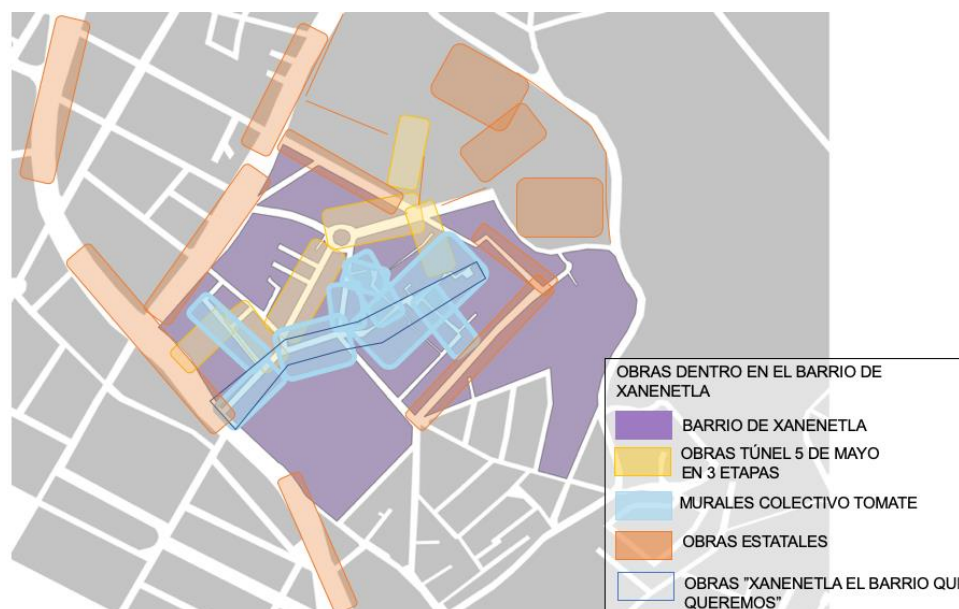


Figura 12. Mapa a detalle de obras en Xanenetla. Fuente: Elaboración propia

La confirmación del aumento de turistas y negocios pareciera altamente objetable para los vecinos en las entrevistas, tanto de la zona teleférico y de los túneles; no obstante, las estadísticas manejadas por el estado en cuanto a la cantidad de gente que llega al estado muestran lo contrario, reflejando un crecimiento constante de visitantes para la ciudad de Puebla y sus “atractivos turísticos” (ver tabla 4.6).

Tabla 4.6. Comparativa anual de la afluencia de visitantes en la ciudad de Puebla	
Año	Afluencia de visitantes
2013	6, 968, 070
2014	8, 519, 568
2015	9, 139, 441
2016	9, 431, 784
2017	9, 643, 300
2018	9, 901, 420

Fuente: Elaboración propia con información de los Indicadores básicos de la actividad turística en Puebla para los años señalados

Con lo anterior, se asume que estas cantidades se verían reflejadas en el número de personas que visitan las atracciones turísticas en Puebla. Según estimados de la Secretaría de Turismo Municipal, evaluados durante 2015, los ocho lugares más visitados en orden descendente en la ciudad son: Catedral, Estrella de Puebla, Museo de la Constancia, Fuertes de Loreto y Guadalupe, El Parián, Iglesia de Santo Domingo y otras atracciones del Centro Histórico, Africam y zona de Cholula (Secretaria de Turismo, 2015).

Tabla 4.7. Comparativa visitantes Teleférico y Estrella de Puebla durante el año 2016	
Atracción	Número de Visitantes
Teleférico	678 mil 95 personas
Estrella de Puebla	552 mil 203 personas

Fuente: Elaboración propia con información de Durán, 2017

Aunque como se puede observar, desde 2016 el teleférico atrae a alrededor de 125 mil personas más que la Estrella de Puebla, lo que implicaría que es de las principales atracciones de la ciudad.

Es de destacar que la obtención de datos acerca del turismo en cada una de las atracciones presentes en el área de estudio se dificulta debido a que las obras ejecutadas por el gobierno estatal se encuentran bajo gestión de un nuevo organismo descentralizado, denominado Convenciones y Parques, el cual tiene bajo su cargo la operación y administración de varios inmuebles con el fin de facilitar el uso y aprovechamiento de la infraestructura, aunque se encuentra sectorizado a la Secretaría de Cultura y Turismo (OJP, 2014). Mientras que, para el túnel 5 de Mayo, que depende de la administración municipal, no existe una forma de comparar de la cantidad de visitantes entre estas atracciones, salvo reportes de prensa o estimaciones que provean las diferentes secretarías a través de solicitudes de información.

4.2. Análisis demográfico

El objetivo de este primer apartado es caracterizar a la población que habita dentro de las colonias de la zona de estudio, al momento de recibir todas las intervenciones turísticas. Para lograr esto, se hace un análisis demográfico a partir de la información censal, por colonias y AGEBS, obtenida del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) correspondiente al último informe del año 2010.

Tabla 4.8. Colonias involucradas en los AGEBS de estudio	
Colonias dentro de la delimitación del AGEB	AGEB
Barrio de Xanenetla Buenos Aires Rincón del Bosque	AGEB 1 – Código: 2194
Barrio de Xanenetla San Antonio San José Fraccionamiento San Francisco	AGEB 2 - Código 5184
Xanenetla Mártires del Trabajo Moctezuma El Refugio	AGEB 3- Código 5199
Moctezuma Hidalgo Morelos	AGEB 4 Código 3,544

Fuente: Elaboración propia con información del sitio Espacio y Datos de México.

El análisis inicial del sitio se hizo, de forma inicial, a partir de las Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEB)¹⁴. Como se observa en la tabla 4.8 y en la figura 13, las AGEBS involucradas no corresponden a la delimitación de las colonias propuesta para el área de estudio, ni al área intervenida; sin embargo, sus códigos de identificación se utilizan porque son la desagregación de información que se encuentra disponible.

El presente análisis, se muestra con la información obtenida del Sistema para la Consulta de Información Censal (SCINCE), la cual se basa en el Censo del año 2010 y con información del Inventario Nacional de Viviendas (INV), el cual integra información intercensal del año 2015 para algunas manzanas. Esto quiere decir que algunos elementos se muestran más actualizados que otros, de tal forma que, se ha optado por mostrar en comparativa los puntos a estudiar cuando se ha dado el caso.

¹⁴ Un concepto desarrollado por INEGI, el cual divide un cierto conjunto de manzanas delimitadas por calles o avenidas para su identificación, pudiendo no corresponder con la delimitación de la colonia.

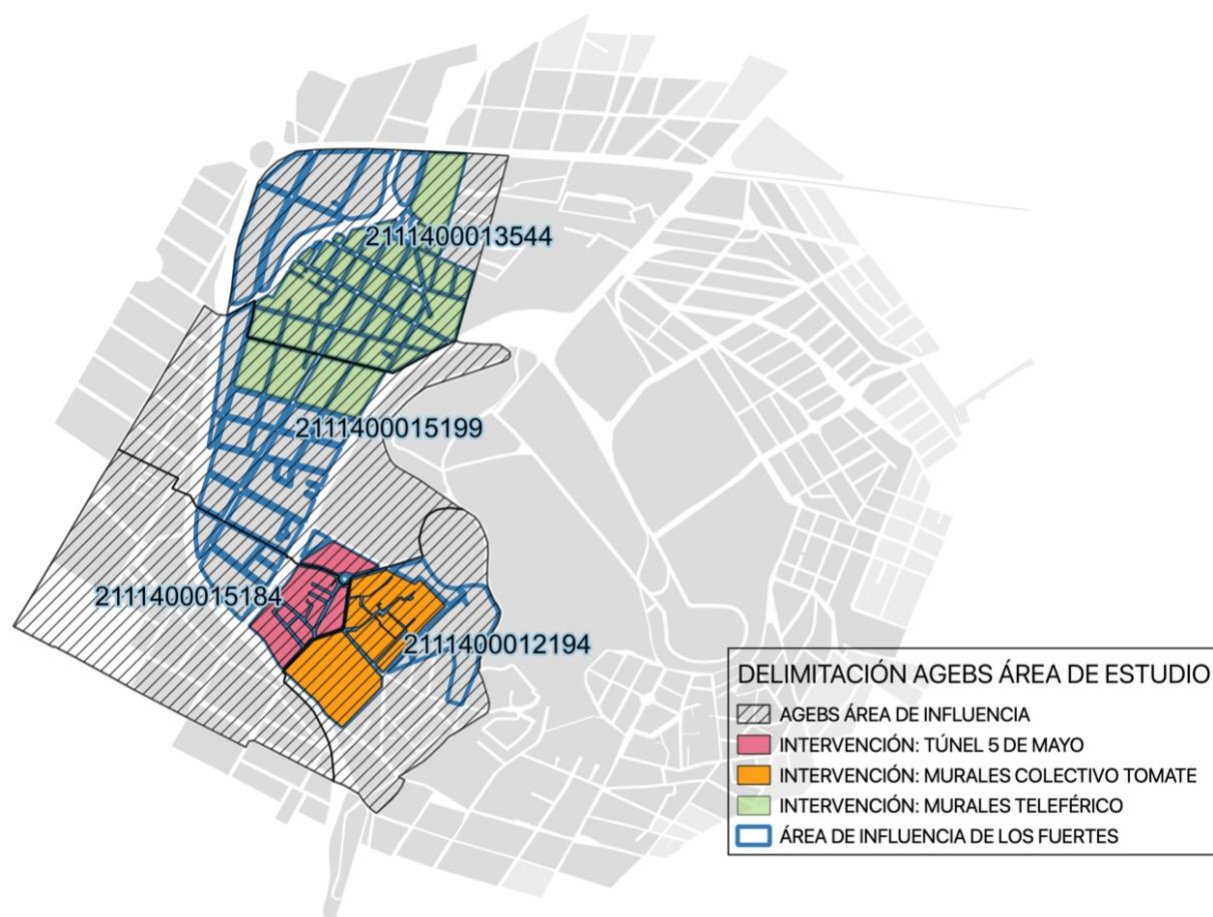


Figura 13. Delimitación de AGEBS del área de estudio.
Fuente: Elaboración propia a partir del SCINCE en programa Qgis

4.2.1. Densidad y vivienda

Para este primer apartado se analizan dos puntos: la comparación histórica de la cantidad de población del área de estudio por AGEB, en el año 2000) y la población al año 2010, así como la densidad por hectárea en cada manzana del área seleccionada para este estudio. Posteriormente se revisará la cantidad de vivienda por área de afectación, esto es, las que competen al teleférico, y las que competen a Xanenetla. Finalmente se analizará la presencia de hacinamiento, esto es, el número de ocupantes por cuarto con el objetivo de vincular este dato a los procesos de desvalorización del espacio, y entender al tipo de población que habita las zonas.

En el primer caso, en torno a la densidad, el análisis por AGEB muestra la tendencia al decrecimiento de la población, que en las colonias disminuyó de 18 mil habitantes aproximadamente a casi 14 mil, entre los años 2000 al 2010, es decir un 18,79% (ver tabla 4.9).

Con respecto a la densidad poblacional en el Área de Influencia de Los Fuertes (las manzanas en cinco colonias) en el año 2010, se muestra mayor densidad para las colonias del teleférico Hidalgo, Moctezuma y Mártires del Trabajo, que con respecto a Xanenetla. En esa última colonia, las áreas con mayor densidad son las correspondientes a la traza histórica más antigua (Figuras 14 y 15).

Tabla 4.9. Comparación de población total en los años 2000 y 2010		
AGEB y Colonias dentro del mismo	Población al año 2000	Población al año 2010
AGEB 1 – Código 2194 Barrio de Xanenetla Buenos Aires Rincón del Bosque	2,268	1,795
AGEB 2 – Código 5184 Barrio de Xanenetla San Antonio San José Fraccionamiento San Francisco	4,945	3,825
AGEB 3- Código 5199 Xanenetla Mártires del Trabajo Moctezuma El Refugio	5,267	4,209
AGEB 4 Código -3544 Moctezuma Hidalgo Morelos	5,560	4,822
Población total	18,040	14,651

Fuente: Elaboración propia con información censal del año 2010

La tabla anterior muestra una pérdida del 20% de población para el AGEB 1, de 22% para el AGEB 2, 20% para el AGEB 3 y 18.7% para el AGEB 4, con respecto al censo del año 2000, lo cual refleja una tendencia similar entre estas áreas. El total de las áreas consultadas tienen, en suma, una pérdida de población del 18.76% entre el año 2000 y 2010.

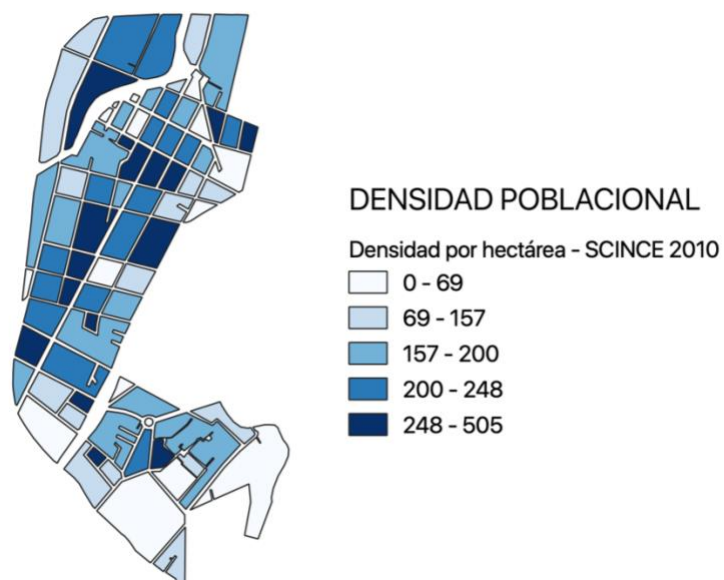


Figura 14. Densidad poblacional del Área de Influencia de Los Fuertes por hectárea mostrada en quintiles, con información censal del año 2010. Fuente: Elaboración propia en el programa qgis

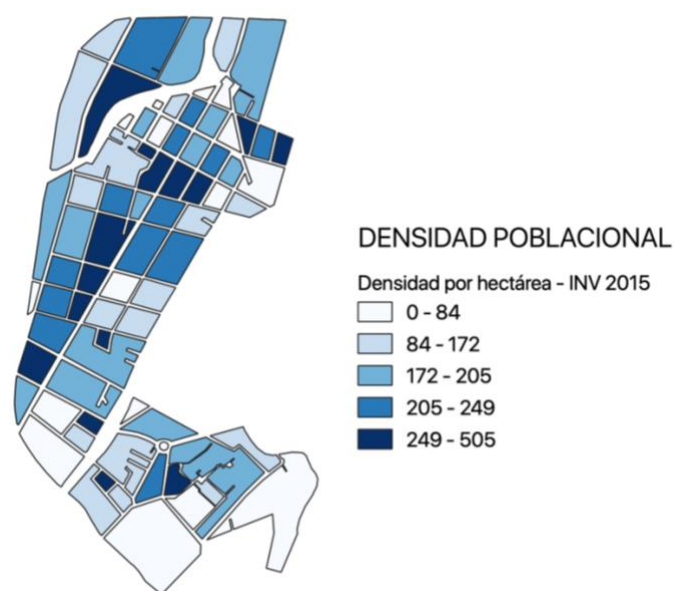


Figura 15. Densidad poblacional del Área de Influencia de Los Fuertes por hectárea con información del INV, con actualizaciones intercensales al año 2015 en algunas manzanas. Fuente: Elaboración propia en el programa qgis

Por otro lado, la población total para el área de influencia de acuerdo con el Sistema para la Consulta de Información Censal (SCINCE), es de 9728 personas, mientras que para el Inventario Nacional de Vivienda (INV)¹⁵ es de 9,656 personas. Por otro lado, acotando aún más la información, la cifra correspondiente a las personas del área de intervenciones turísticas, da en sumatoria 5,381 habitantes, lo que corresponde al 27.80% de la población total del área de estudio al año 2010.

Tabla 4.10. Comparación de la cantidad de población total por manzana entre fuentes SCINCE e INV			
Manzanas del área de estudio	SCINCE – 2010	INV – 2015	%
AGEB 2194	904	899	↓ 0.55%
AGEB 3544	4354	4377	↑ 0.52%
AGEB 5184	883	842	↓ 5%
AGEB 5199	3587	3538	↓ 1,3%
Total	9728	9656	↓ 0.74%

Fuente: Elaboración propia con información de los programas mencionados del sitio INEGI

Así pues, en la revisión de información se encontraron diferencias de población en cada manzana de los AGEB's del área de estudio, y, específicamente para el AGEB 13,544 se muestra la desaparición de dos manzanas que previamente estaban mencionados en el SCINCE. No obstante, es de llamar la atención que, a pesar de ser relativamente pequeña la muestra actualizada por cada zona que compone el área de estudio, se continúa con la tendencia al despoblamiento, salvo en el área del AGEB 013,544 la cual compete a las colonias Moctezuma e Hidalgo.

Con respecto a la cantidad de viviendas en la zona, el barrio de Xanenetla presenta 472 viviendas particulares, mientras que la zona del lado del teleférico se muestran 2,491 viviendas particulares, lo que da un total de 2,533 viviendas para esa área de estudio.

Como se mencionó anteriormente, en el caso de las colonias Hidalgo y Moctezuma, son 873 viviendas las que poseen un mural en su azotea.

Ante la pregunta de si había despoblamiento o si había gente nueva yendo a vivir a sus colonias, la respuesta generalizada para la zona Teleférico ha sido no, aclarando que una vez que se supo de las intenciones de expropiar, mucha gente intentó vender sus casas, pero fue más la que empezó a protestar, por lo que se mantuvo de cierta forma estático el movimiento de personas. Las personas que manifestaron que

¹⁵ Cabe recordar que el trabajo del inventario nacional de vivienda proviene de del Censo 2010 y se actualizó de forma parcial con la encuesta intercensal del año 2015, con una muestra de 6.1 millones a nivel nacional, actualizando información para aquellas localidades de 50 mil o más habitantes (INEGI, 2019)

sí llegó gente nueva lo hicieron haciendo alusión a la compra de terrenos dentro de estas colonias, que ahora están en construcción, haciendo referencia a un edificio en específico que no cumple con los reglamentos establecidos y que, es para gente con mejor estatus económico que los que actualmente radican. Uno de ellos señala: “Ese edificio está dentro de uno de los terrenos que se vendió después de que llegó lo del teleférico, se han vendido otros dos y ahorita se están ofertando también varias casas”.

Para Xanenetla la respuesta fue positiva en cuanto a la llegada de gente, mencionando que existió un periodo en donde el barrio estaba muy solitario, y que “había mucha casa desocupada” o abandonada. A su vez, se aclaró que la situación empezó a revertirse alrededor de los años 2012 – 2013, cuando el barrio se volvió conocido por el paso del tránsito vehicular una vez que se iniciaron las obras del paso a desnivel sobre el boulevard 5 de Mayo y que los murales se comenzaron a volver famosos.

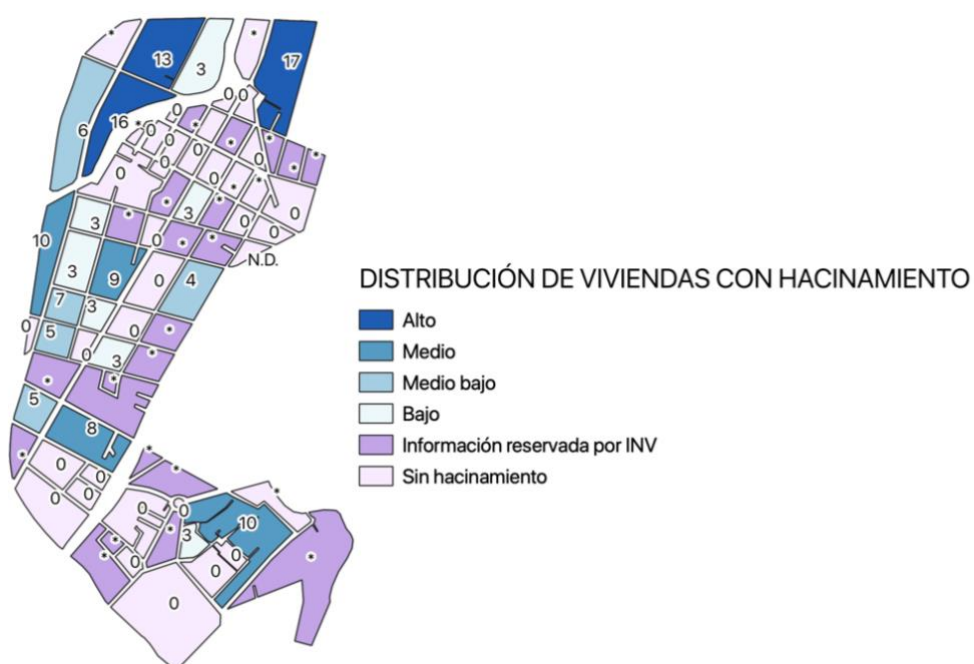


Figura 16. Distribución de viviendas con 3 o más ocupantes por cuarto, en el área de influencia de Los Fuertes.

Fuente: Elaboración propia con información del INV 2015, en el programa Qgis

Un aspecto más a analizar tiene que ver con el nivel de ocupantes por cuarto en las viviendas del área de estudio. En la figura 16 se muestra la distribución de viviendas que presentan hacinamiento, las cuales tienen mayor presencia en la zona histórica del Barrio de Xanenetla, en la colonia Mártires del Trabajo, la cual puede considerarse una zona antigua y ampliamente vinculada al Barrio de San José, así como en el extremo más norte de la colonia Moctezuma.

Analizar la presencia de hacinamiento es importante, puesto que de acuerdo a índices como el de transformación socio-espacial (Bournazou, 2015), un incremento en el número de ocupantes por cuarto está relacionado a procesos de desvalorización del espacio. Dicho lo anterior, para autores como Boldrini y Malizia (2014), para que exista un proceso de gentrificación es necesario que exista una fase previa de desvalorización. En este caso, es de preguntarse si la existencia de las zonas con hacinamiento, en el Área de Influencia de Los Fuertes, son los últimos vestigios de esta fase de desvalorización.

4.2.2. Población por grupos de edad

La distribución de la población por grupos de edad es la siguiente: el porcentaje promedio de población entre 0 – 14 años es de 19%, de 15 a 29 años es de 23%, de 30 a 59 años es de 32% y 60 y más años es de 12 por ciento.

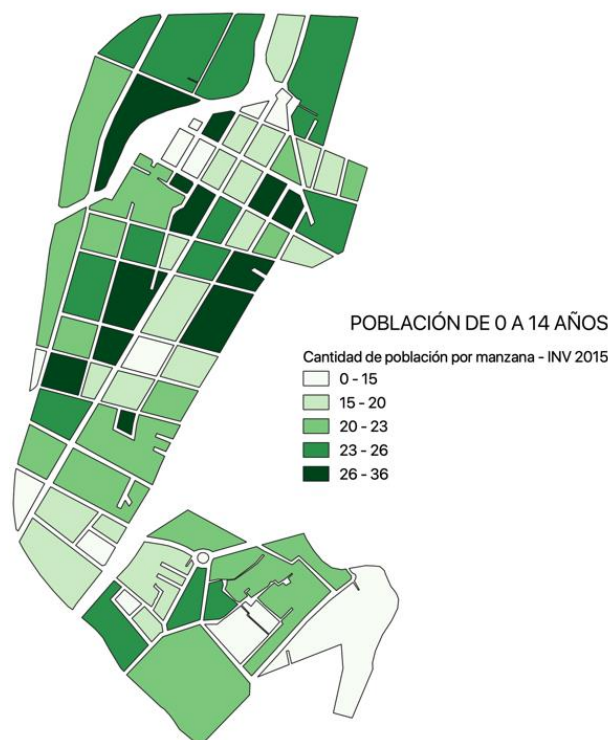


Figura 17. Distribución de la población 0-14 años en el área de influencia de Los Fuertes. Fuente: Elaboración propia con información del INV en el programa Qgis

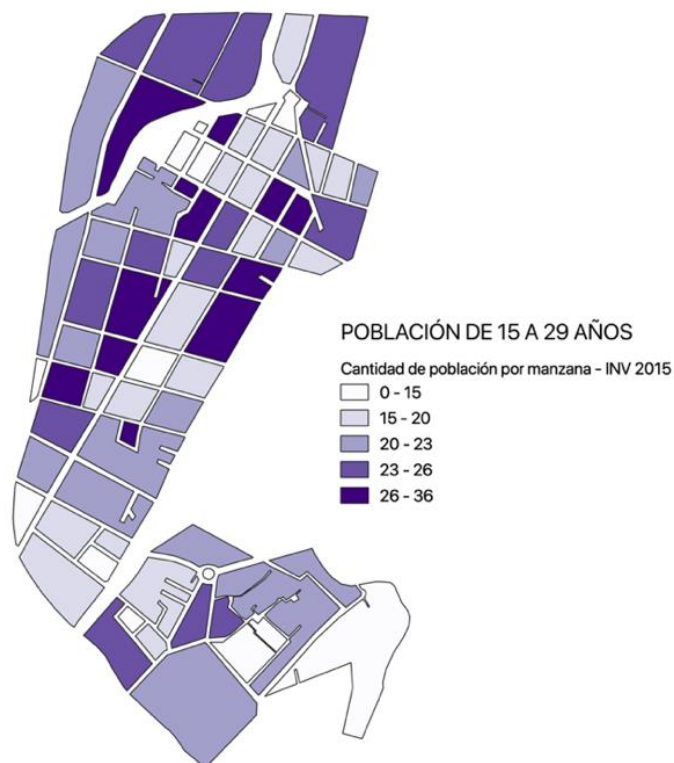


Figura 18. Distribución de la población 15 -29 años en el área de influencia de Los Fuertes. Fuente: Elaboración propia con información del INV en el programa Qgis

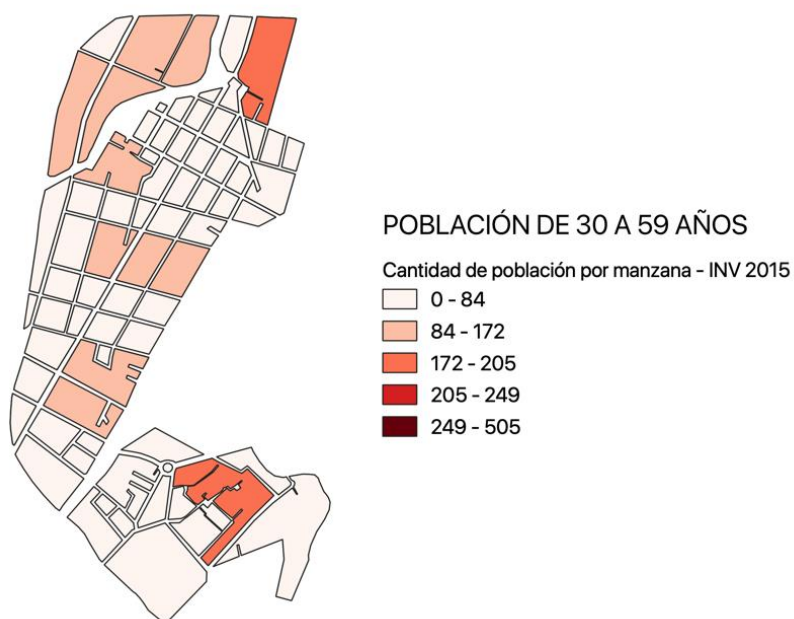


Figura 19. Distribución de la población 0-14 años en el área de influencia de Los Fuertes. Fuente: Elaboración propia con información del INV en el programa Qgis

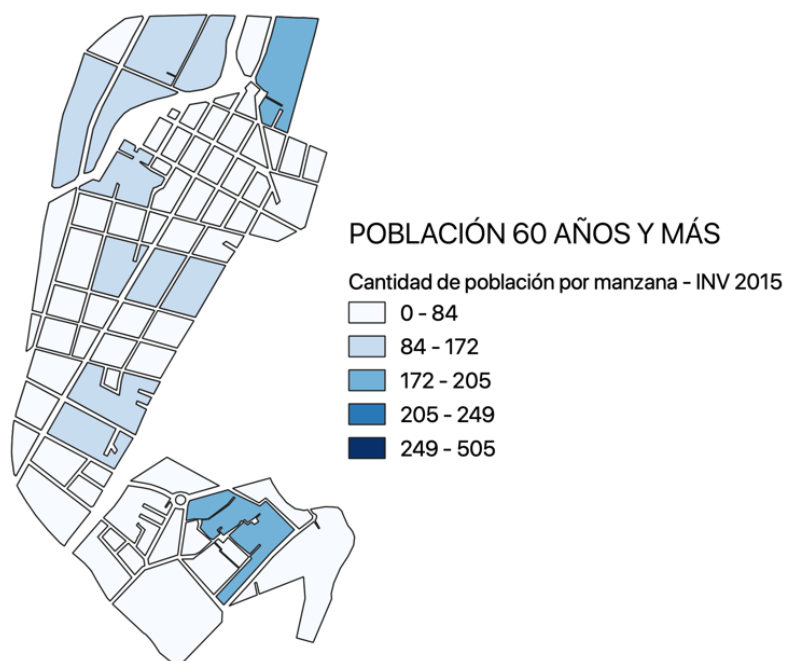


Figura 20. Distribución de la población 60 años y más en el área de influencia de Los Fuertes. Fuente: Elaboración propia con información del INV en el programa Qgis

Con respecto a distribución de la población adulta, es de llamar la atención que tiene mayor presencia en los extremos de las colonias Moctezuma y Barrio de Xanenetla. En el último caso, pertenece al sector del barrio con mayor pertenencia al mismo, y que se encuentra ubicado en la parte más antigua del mismo.

Vinculando la información de la población con aquella de los cambios turísticos ejecutados durante el periodo 2011 – 2017- es posible ver que la mayoría de la población, por lo menos aquella que se considera adulta, alrededor del 40% en rangos de edad de 30 a 65 años o más, ha vivido durante la última década con al menos alguna de las 18 obras turísticas o varias al mismo tiempo.

4.2.3. Población por sexo

En la figura 21 se ha buscado sintetizar la información con respecto a la población por su sexo. Como se observa, hay una acentuada mayoría de mujeres, saliendo un poco de la tendencia normal¹⁶ que apenas rebaza el 50% para la población femenina, indicada por INEGI a nivel nacional desde 1980.

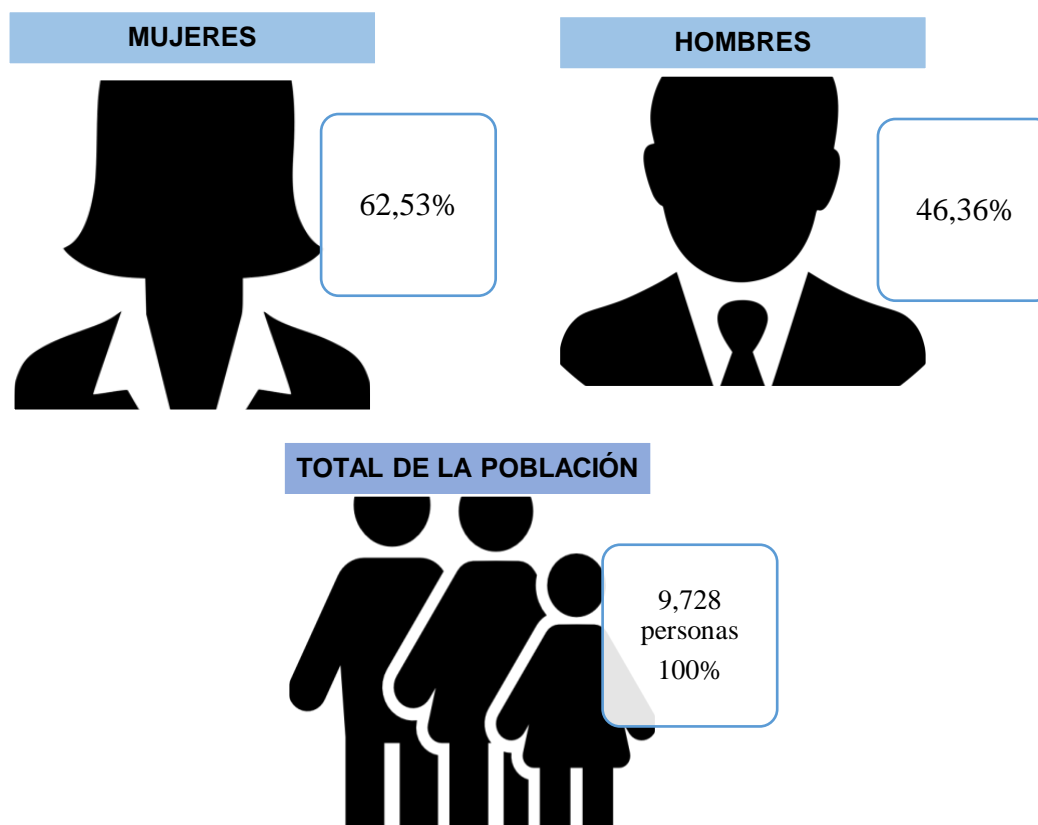


Figura 21. Porcentaje de población femenina y masculina para el Área de Influencia de Los Fuertes.
Fuente: Elaboración propia con íconos de uso libre (Free icons library y Pngtree) y con información del SCINCE 2010

¹⁶ Se muestra regularmente 51% mujeres – 49%, 52% mujeres – 48% hombres

4.2.4. Promedio de Escolaridad

El objetivo de mostrar el promedio de escolaridad tiene que ver con dos puntos. El primero, tomado del índice de transformación socio – espacial (Bournazou, 2015), el cual contempla que “en las zonas revalorizadas o gentrificadas sube el promedio de nivel de instrucción de sus habitantes”.

Bajo esta línea, las zonas con menor promedio escolar reportan niveles de instrucción de hasta sexto de primaria, lo cual, muestra una relación negativa con respecto a lo que afirma el índice; sin embargo, por lo que muestra el mapa, las áreas de mayor instrucción dentro del Barrio de Xanenetla son aquellas de viviendas fraccionadas y/o residenciales. Por su parte para Hidalgo y Moctezuma, la tendencia se repite.

El segundo punto, buscando enlazar el apartado siguiente, tiene que ver con el tipo de actividades económicas desarrolladas en el barrio, puesto que tendrá relación con el tipo de negocios presentes en el mismo.

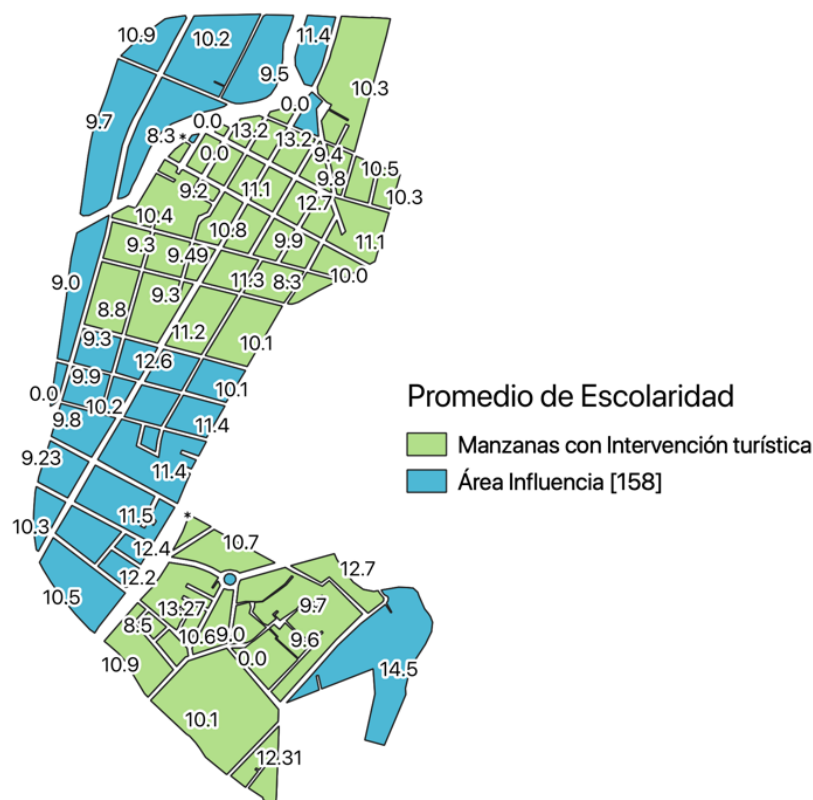


Figura 22. Promedio de escolaridad. Fuente: Elaboración propia con información del INV 2015 en el programa Qgis

4.2.5. Características socio – económicas de la población

En este apartado se sintetizan algunos elementos complementarios para el análisis demográfico de la población que integra el área de estudio, puesto que esta información se encuentra desagregada a nivel AGEB exclusivamente.

Se analizan las características que, en complemento con las anteriormente mencionadas, puedan dar un panorama amplio de la población que vive en el AIF (Figura 23). Como se puede observar, son áreas que presentan rezago social, marcado principalmente por una desproporción entre personas que son económicamente activas y la cantidad de población en capacidad de trabajar. A su vez, aquellas que trabajan no poseen los medios necesarios para atenderse en caso de caer en enfermedad, lo que se demuestra con la cantidad de población que tiene acceso a servicios de salud, esto es, apenas la mitad de las personas que viven en el área.

Es por esta razón que también se ha decidido revisar el indicador de grado de marginación, el cual, es considerado *medio* exceptuando para el AGEB 5184 que tiene extensión al Centro Histórico y al barrio de San Antonio, donde se considera *alto*.



Figura 23. Características principales asociadas a las condiciones socio económicas según las AGEBS involucradas. Fuente: Elaboración propia con información del SCINCE 2010 y utilizando iconos png etiquetados para reutilización no comercial

4.3. Equipamiento, espacio público, infraestructura

El área de influencia de Los Fuertes cuenta con una situación privilegiada en cuanto a su acceso a diferentes tipos de equipamiento, infraestructura y espacio público. A continuación, se hace una descripción del análisis de estos rubros para el AIF.

Infraestructura

Las principales vialidades que lo recorren son el boulevard 5 de Mayo y la Calzada Ignacio Zaragoza o 2 Norte. En ambos casos ambas vialidades fueron intervenidas entre el año 2012 y 2018, en una primera instancia para colocar el paso a desnivel del boulevard 5 de Mayo¹⁷, y posteriormente para el cambio de la carpeta asfáltica por concreto hidráulico y finalmente para el paso de la línea 3 del Metrobús. En el caso de la Calzada, se intervino como parte de las mejoras realizadas en la recuperación de los Fuertes en donde se les colocó también concreto hidráulico y se intervinieron los camellones y banquetas.

Estas mismas vialidades son las que marcan los límites entre las colonias y hacen una separación que deja en cierto aislamiento al Barrio de Xanenetla, algo que antecede a su historia y fundación (ver apartado 3.3.2).

Las vialidades secundarias más importantes del área son la calle 28 oriente y la calle 5 de Mayo, ambas del lado de las colonias del teleférico pues es donde más reciben carga vehicular, y son las calles que utiliza el transporte público para reincorporarse a la Calzada o al Boulevard.

Cabe destacar que, hasta el momento de la intervención para la recuperación de Los Fuertes y la colocación del teleférico, existían varias calles sin pavimentar dentro de la AIF, situación que permaneció evidente dentro de la colonia Hidalgo, lo que ha sido un reclamo por parte de los colonos de la zona, argumentando que, al no estar a la vista del teleférico no se atendió esa situación.

Con respecto a los servicios como alumbrado, agua, drenaje y alcantarillado, las zonas se encuentran marcadas con una provisión alta de servicios de agua y electricidad con rangos del 78 al 100% de provisión para viviendas particulares habitadas (INEGI, 2015). En ambos casos se reservó la información de las viviendas que no cuentan con estos servicios.

A nivel espacio público en el tema de electricidad y alumbrado, y para el caso particular de Xanenetla, el barrio se había habilitado con cableado subterráneo e iluminación artística para la zona de los murales como parte del programa “Xanenetla, El barrio que queremos”. Aunque con el ingreso de compañías proveedoras de servicios, se han vuelto a colocar postes y cableado, por lo tanto, las únicas vialidades que permanecen con este diseño son la calle 4 norte hasta la 28 oriente y la privada 4 norte.

¹⁷ Cabe recordar que la intención original era colocar un puente elevado con vinculación al centro histórico; sin embargo, después de quejas y llamadas de atención por parte del INAH y otros organismos, se cambió a paso a desnivel. Fue durante su construcción que se encontró parte del túnel 5 de Mayo, en su primera parte.

Por su parte, el tema de drenaje, agua y alcantarillado se manifiesta como uno de los más delicados, puesto que ha sido un tema recurrente en las entrevistas realizadas en todas las colonias que rodean a la zona Fuertes y que exceden más allá de la zona de estudio. Dos de las asociaciones de vecinos consultadas manifiestan quejas, en primera instancia y como ejemplo -puesto que estas colonias no son parte del estudio- los vecinos que se ubican junto a Los Fuertes y el Centro Expositor¹⁸ consideran que su alcantarillado es insuficiente puesto que las calles se inundan y esa situación empeora una vez que empieza La Feria de Puebla por la cantidad de gente y basura en el área.

Mientras tanto los vecinos de las colonias Hidalgo y Moctezuma manifiestan la negativa del servicio del agua a nivel vivienda, lo que resultó una sorpresa no contemplada por este trabajo. En este caso se hizo una pregunta específica para saber si existían los servicios de agua, drenaje y luz, bajo el supuesto de una falta parcial de servicios vinculada a la falta de pavimentación de calles, independientemente de los datos censales. La respuesta de la primera persona entrevistada de estas colonias indicó la negativa del servicio de agua en algunas áreas, que posteriormente también sería corroborado con menciones en las encuestas (Ver Anexo 2):

¿Siempre ha tenido servicios en la colonia?

“Acá sí. El agua caía uno o dos veces por semana, de ahí empezaron a cambiar medidores y varios se empezaron a quedar sin el servicio, o sea, muy chistoso porque antes nunca faltaba el servicio. Empezaron a arreglar y modernizar todo y muchas casas mejor piden pipas para poder tener agua, que es el caso de la casa, que todos tienen que pedir una pipa a la semana porque el servicio no lo tenemos”.

¿Cómo qué?

“Arreglaron y que pusieron los medidores, que porque las escrituras, que porque según el terreno no es como ellos dicen, e inventan mil cosas para no darte el servicio. En el terreno se está pagando el predial de toda el área que es bastante extensa y a pesar de eso no se da el servicio, que según porque hay muchas casas y que está mal el trámite y cosa que no es cierto”¹⁹.

Ante este hecho es de cuestionar ¿cómo debe de interpretarse una respuesta del estado -o de su organismo facultado para proveer el servicio básico- en la cual se niega a proveer agua potable a las personas que viven en un área recién intervenida?

¹⁸ Varias colonias se han agrupado en torno a temas comunes, como por ejemplo las afectaciones de La Feria de Puebla, de tal forma que han surgido asociaciones vecinales más amplias como Vecinos de Los Fuertes, que incluyen a colonias que no son parte de este estudio como Lomas de Loreto, Arboledas de Guadalupe o Lomas 5 de Mayo. No obstante, se reconoce el valor de la información que han provisto y se encuentran temas en común con el AIF sobre todo en torno al espacio que comparten.

¹⁹ Nótese que se ha optado por transcribir la forma en cómo hablan las personas entrevistadas, y no se le ha hecho edición a la misma con el objetivo de mostrar también, como han sido las conversaciones para este trabajo de tesis

Por su parte en Xanenetla la queja mencionada para el tema del agua surge a raíz de la percepción de la limitación de su flujo una vez que se ha instalado el Hotel 5 de Mayo, y cada que comienza La Feria de Puebla.

Cabe recordar que el Fuerte de Loreto posee una de las primeras plantas de recuperación y trata de agua, junto a casa Puebla.

Finalmente, con respecto a la basura y servicio de recolección, destaca en Xanenetla y en el perímetro a lo largo del boulevard 5 de Mayo y la Calzada Ignacio Zaragoza la presencia de botes. La basura se manifiesta como problema visual evidente puesto que existe su presencia durante el día, en diversos puntos del barrio de Xanenetla, aunque en las zonas del recorrido del Túnel 5 de Mayo existe servicio de barrenderos municipales.

Destaca que en semanas de eventos o de alta concurrencia, como el desfile del 5 de Mayo o el Calvario, se colocan contenedores sobre el boulevard 5 de Mayo o las calles 28 y 30 Oriente del lado de Xanenetla.

Equipamiento

El AIF y alrededores se encuentran una serie de servicios públicos y privados que proveen a la población de diferentes maneras. A continuación, se enlistan algunos:

Hospitales: Con mayor cercanía se encuentran dos, el Instituto Mexicano del Seguro Social en su unidad de alta especialidad San José y la Cruz Roja. Destaca la presencia del IMSS San José como un polo de actividad para diferentes colonias, en particular para Xanenetla y Mártires del Trabajo, quienes tienen una gran cantidad de médicos residentes, que rentan espacios habitacionales por su cercanía.

Mercados populares: Los establecimientos que en su mayoría venden productos alimenticios como carnes, frutas, chiles, etc., y que congregan a marchantas, y otro tipo de vendedores son, el mercado 5 de Mayo, el más cercano físicamente ubicado en la calle 18 poniente, y en seguida, el mercado de La Acocota y de Xonaca, así como el Ignacio Zaragoza.

En el segmento de tianguis, con puestos de venta principalmente de artículos como ropa y calzado está el Tianguis Los Lavaderos y el tianguis de Xonaca. Uno punto en común que tienen estos tianguis es que no cuentan con un espacio propio, sino que ocupan la calle, banquetas y camellones para su vendimia en días establecidos.

Centros comerciales: Los establecimientos privados más cercanos son City Club, Plaza Loreto y Parque Puebla, este último promovido por el estado durante el periodo que compete a este trabajo.

El primero de la lista es un centro comercial de membresía, por lo cual, no atiende a toda la población del área, y se enfoca principalmente a abarroteras, tiendas, etc.

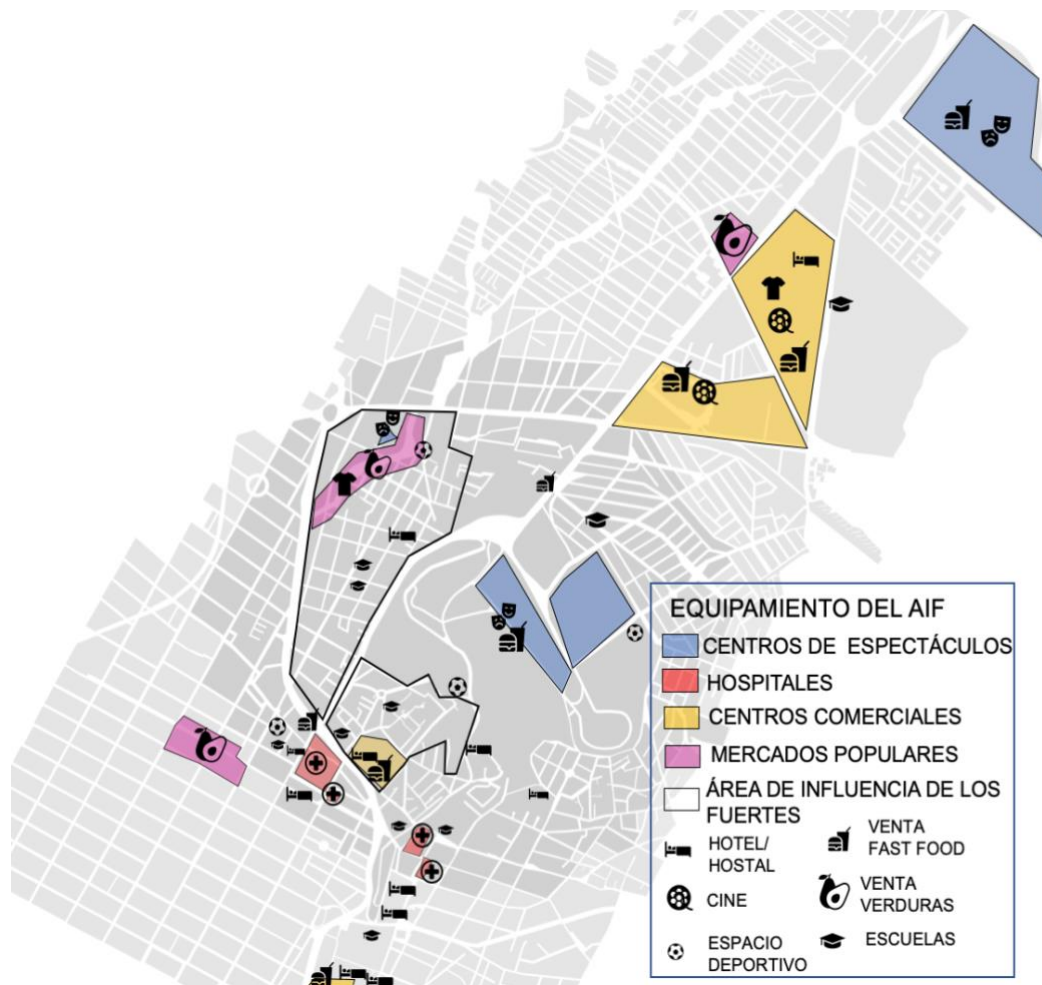


Figura 24. Equipamiento y contexto en el Área de Influencia de Los Fuertes. Fuente: Elaboración propia

Educación: Existen seis escuelas de educación básica en el AIF y una de educación superior, el Instituto de Artes Visuales del Estado. A su vez, la oferta educativa se amplía con organizaciones o negocios que proveen servicios educativos como escuelas de idiomas, o cursos de regularización. Destaca que en las colonias adyacentes la oferta se duplica con educación media superior y otras universidades como la Escuela de Administración Pública del Estado o dos escuelas de enfermería.

Centros deportivos: Dentro del AIF, se encuentra el Estadio Ignacio Zaragoza funciona como escuela de fútbol para menores de edad. Ya en las inmediaciones del AIF, junto a los Fuertes, se encuentra el Centro Deportivo Margarita Maza - aunque su dirección indica pertenencia al Barrio del Alto-, que cuenta con piscina e instrucción para diversos deportes. Los lugares que destacan por actividad deportiva usualmente son canchas de fútbol, que en el caso de Xanenetla era el espacio que ahora se destina para el Lago La Concordia. En seguida, están las canchas de fútbol de San Antonio y las de la colonia Moctezuma.

Espacio público

Los Fuertes de Loreto y Guadalupe representan el espacio de mayor dominancia al norte de la ciudad. En su calidad de parque se hace propicio para actividades deportivas y recreativas, aunque estas estén sujetas a los horarios y disposiciones creadas a partir de su renovación.

Entre los cambios están, la creación del Lago La Concordia, como se ha hecho notar en este apartado, sobre terrenos que se usaban para deportes; la instalación de una reja con puertas en su perímetro la cual está sujeta a horarios y la prohibición de acceder a ciertas partes de Los Fuertes con mascotas o en patines y bicicletas. Existe equipo para realizar ejercicio instalado en dos zonas de las áreas verdes, y dentro del parque Rafaela Padilla existe la posibilidad de préstamo de canchas.

Ahondando en la reja que circunda a Los Fuertes, esta se ha instalado de tal forma que tiene puertas que al ser cerradas interrumpen la circulación peatonal y vial por la calzada Ignacio Zaragoza y la calle Calzada de Los Fuertes. Esta situación ha sido determinante para también reducir el número de visitas de las personas que viven en el AIF a Los Fuertes (ver anexo 2), puesto que actividades cotidianas como hacer ejercicio o pasear perros, se dificultan más.

Enseguida existen otros espacios que reúnen a la población dentro del AIF como serían Los lavaderos en la colonia Moctezuma o la plazuela de Texcoco en Xanenetla. La calle como espacio público también es utilizada gracias a diferentes tradiciones y rituales, de las cuales se describe más en el apartado 4.5 correspondiente a los factores culturales.

Ahora bien, ante estos diversos elementos presentados se le preguntó a la población en las encuestas (ver anexo 1) cuál era el problema que más aqueja a sus colonias, y de forma abrumadora señalaron a la inseguridad (ver anexo 2); sin embargo, no existe una forma de comprobar que esto se deba a los cambios en el uso del suelo. En este mismo tema, se percibe que los problemas que confrontan a las dos visiones en torno al uso del espacio: el habitacional y el turístico, tienen que ver, sobre todo, con aquellos en torno al uso diario del espacio. Es así como, el agua, es el siguiente elemento de queja en las encuestas, ya sea por falta de líquido, negación del servicio, o inundaciones por el alcantarillado, seguido del alumbrado público. De tal forma que, a pesar de que es evidente en los recorridos la presencia constante de basura o el ambulante, este no pesa tanto, como la falta del líquido, y es evidente, que esto es algo que sólo lo perciben aquellas personas que lo sufren día a día.

4.4. Análisis de las actividades económicas

A ocho años del inicio de las obras en la zona Fuertes y su área de influencia, esta sección muestra en comparativa, el análisis realizado a partir de las unidades económicas en la zona y con información del Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE). El interés de observar la actividad económica de la zona tiene que ver con la dinamización que pudiera existir a partir de las intervenciones turísticas.

A partir del año 2011 y las intervenciones

Para el año 2011, el área de influencia presentaba 397 negocios, de los cuales, el comercio al por menor era el más abundante de la zona, con 147 establecimientos catalogados, sobre todo del giro de tiendas de abarrotes, ultramarinos y misceláneas, seguido de otros como carne, carne de aves, frutas y verduras y otros como venta de artículos varios (Figura 25). No obstante, es posible deducir que, de los negocios presentes en el área, la mayoría son de corte familiar, independientemente de su giro puesto que, 338 tienen una ocupación de 0 a 5 personas. Esto hace suponer que, por su giro, estos atendían en su mayoría a la población residente del área.

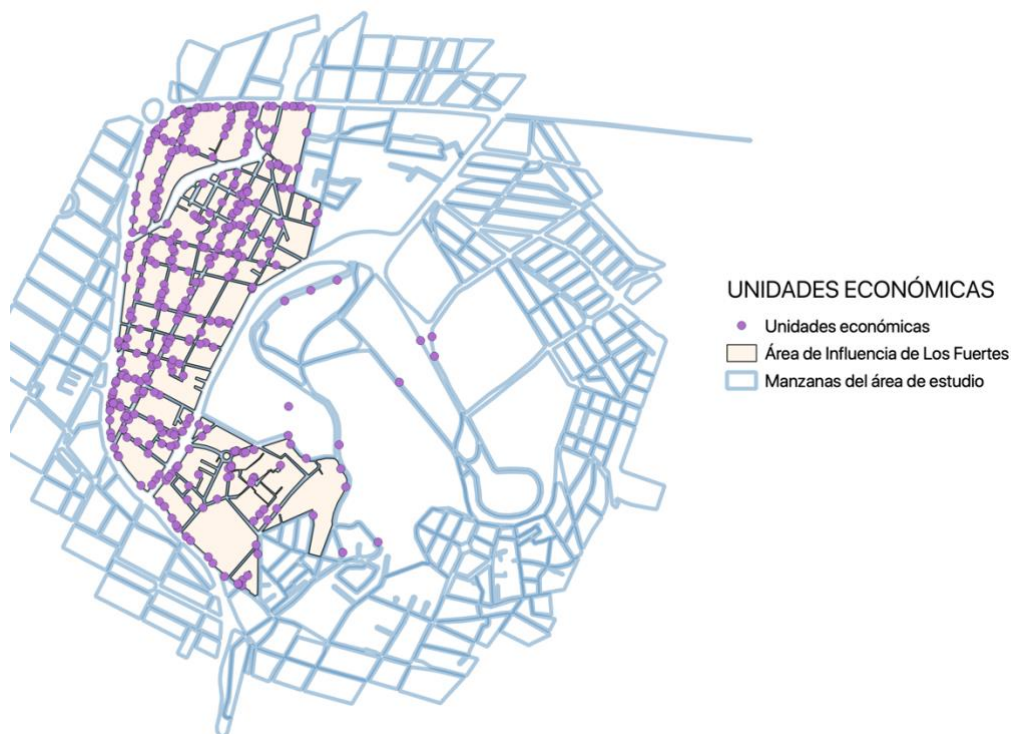


Figura 25. Unidades económicas presentes en el Área de Influencia de Los Fuertes. Fuente: Elaboración propia con información del DENUE año 2011 de INEGI en el programa Qgis

En otro punto, es de llamar la atención que, dentro de la zona Fuertes de Loreto y Guadalupe, la presencia de negocios era mínima y limitada en su extremo norte a las tres tiendas de recuerdos de los Museos del IHAH, Planetario y Museo Imagina; y por el lado noroeste, los tres puntos en línea que se observan pertenecen a baños públicos.

Las imágenes presentadas indican la presencia de negocios del área, debido a la amplia variedad de giros que existen; sin embargo, es posible vislumbrar que las áreas más comerciales son aquellas que tienen relación a la vialidad Boulevard 5 de Mayo y la calle 5 de Mayo.

Al año 2018

El análisis para el AIF, con respecto al corte de noviembre 2018 de DENUE, muestra un total 449 negocios, esto es, un 13 por ciento más de negocios con respecto a su punto del año 2011 (ver tabla 4.11). De estos negocios, el comercio al por menor sigue representando el de mayor presencia, con 171 unidades, esto es, un aumento del 16 por ciento en este giro.

Las unidades que ocupan de 0 a 5 personas también registraron un aumento del 16,5% correspondientes a 394 negocios.

Tabla 4.11. Comparativa 2011 y 2018 de unidades económicas según giro y cantidad de personas ocupadas para el Área de Influencia de Los Fuertes			
	DENUE 2011	DENUE 2018	%
Total de Unidades Económicas	397	449	↑13%
Comercio al por menor	148	171	↑16%
Restaurantes y cafeterías	29	48	↑65%
Museos	2	6	↑200%
Número de negocios que tienen de 0 -5 personas ocupadas	338	394	↑16.5%
Número de negocios que tienen de 6 -10 personas ocupadas	32	19	↓40.6%
Número de negocios que tienen de 11 -30 personas ocupadas	17	26	↑52.9%

Fuente: Elaboración por parte de la autora a partir de la información del DENUE para el año 2011 y para el corte noviembre 2018

Por otro lado, es visible el aumento de negocios del giro alimenticio, que cataloga el DENUE como restaurantes y cafeterías, puesto que al año 2011 se registraban 29 establecimientos de este rubro, y para el corte de noviembre 2018, la cantidad es de 48 unidades, lo que representó un aumento del 65%. Hay que recalcar que no se cuenta al comercio ambulante que vende comida como papás, paletas, y otros, el cual ha aumentado en la zona de forma visible.

En las comparaciones por el número de negocios y las personas que ocupan es posible ver un aumento de poco más del 50% para aquellos que emplean de 11 a 30 personas, lo que se podría deber a la llegada de establecimientos de corte no familiar.

Una vez analizados algunos elementos de la población del AIF, es de notar que el aumento de establecimientos alimenticios pareciera responder a una dinámica que está dirigida a una población que excede la delimitación de esta zona, o que no pertenece a la misma. Esta situación pareciera sugerir que, existe una relación entre la población flotante -no necesariamente turista de Los Fuertes, pudiendo ser un visitante local también-, y se empieza a formar un patrón en torno al tipo de negocios y disponibilidad de los servicios que ofrecen para la población local.

A pesar de que la mayoría de los negocios del AIF son independientes, existen también algunas franquicias, las cuales están situadas principalmente dentro del parque de Los Fuertes. Cabe recordar que el aumento de negocios, sobre todo aquellos destinados exclusivamente a los turistas, forman parte del proceso de turistificación que genera presiones indirectas para el desplazamiento, puesto que la población no tiene acceso a bienes básicos, a precios accesibles para su economía. En este caso en particular, cabe preguntarse qué papel juegan los establecimientos de comida dentro de estos procesos de turistificación, puesto que su presencia de rápido crecimiento, en esta etapa inicial, da respuesta a una demanda que excede a la población local, puesto que las calles que eran predominantemente de vivienda ya muestran también la presencia de estos negocios, aunque todavía sin superar a otros negocios en cantidad, como las tienditas locales.

Por otro lado, existen dos objeciones con respecto a los datos obtenidos del DENU, el primero en torno a la posible repetición de datos y la coexistencia de dos negocios que han ocupado el mismo espacio. Esto debido a que, la información obtenida del año 2011 menciona a los centros comerciales “Gigante” y “City Club”, para un mismo año, cuando el primero desapareció y después de un tiempo dio pie al actual City Club.

En un segundo punto, es interesante observar que obras como el Lago La Concordia, el cual se asienta sobre la explanada del Estadio Ignacio Zaragoza, anteriormente usada para jugar béisbol y fútbol por los habitantes, esté mencionada dentro del DENU como “centro de acondicionamiento físico del sector público”; sin embargo, su uso y costo²⁰, manifiesta gran oposición al rubro bajo el cual está registrado.

²⁰ Al año 2019, el costo por rentar una lancha es de 50 pesos por cada media hora (Quiros, 2019), de tal forma que 7 días de usar una lancha equivale a 350 pesos semanales, esto es, el equivalente a una mensualidad en los gimnasios más cercanos del área y sin restricción de tiempo.

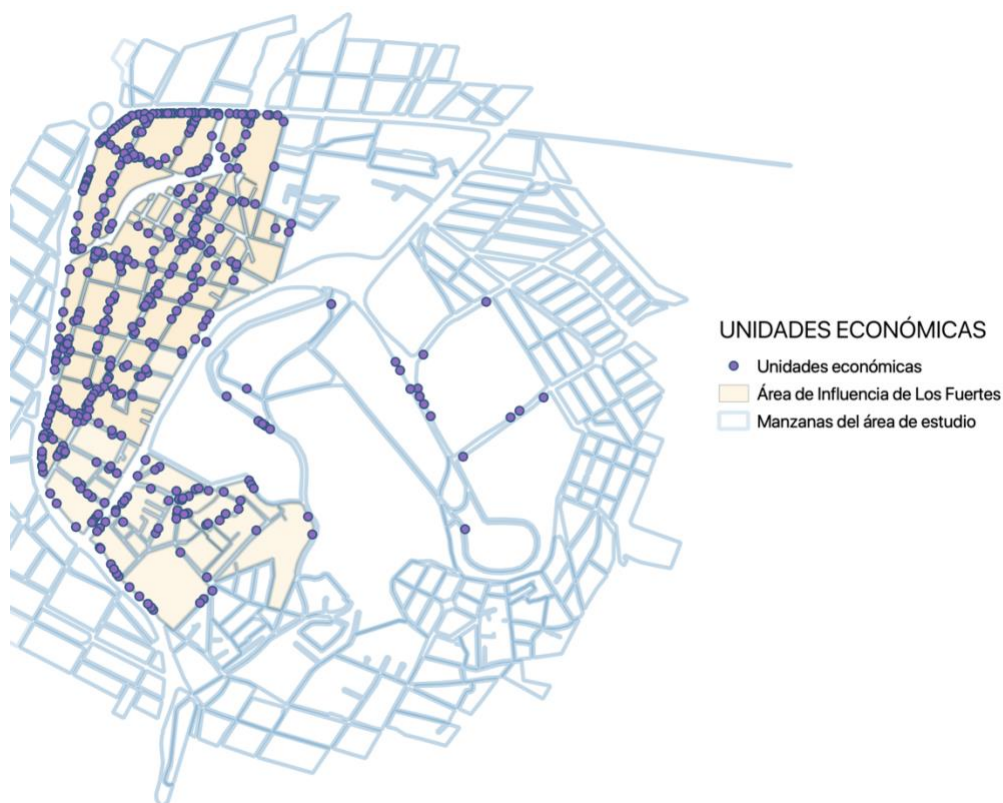


Figura 26. Unidades económicas presentes en el Área de Influencia de Los Fuertes. Fuente: Elaboración propia con información del DENUE para el corte noviembre 2018 de INEGI, en el programa Qgis

Con respecto a la información de campo, y la obtenida en entrevistas, hay que destacar que, para Xanenetla y colonias del teleférico, existe conflicto con respecto al comercio informal y organizaciones políticas. Para las colonias del teleférico, sobre todo Moctezuma e Hidalgo, existe gran presencia de la organización Antorcha Campesina, la cual incluso indica qué casas o vecindades pertenecen a su afiliación. Aunque la molestia más latente que existe es por retirar o al menos delimitar el espacio de la organización de vendedores ambulantes, referida como Tianguis Los Lavaderos, que actualmente ocupa el espacio, en la zona del mismo nombre entre las colonias Moctezuma y Morelos.

Para Xanenetla, la presencia de comercio ambulante ha causado molestia a los vecinos por su posible inclusión en las dinámicas del barrio. Como indican algunos señalamientos, son los vecinos del área más histórica quienes buscan promover su instalación, dado la afluencia de gente en torno a la actividad turística, y aunado al hecho de que algunos son afiliados a las organizaciones, razón por la cual, existe una división marcada entre los colonos cuando surge el tema. Esto no quiere decir que otros vecinos no pongan negocios, al contrario, los recorridos muestran vendimia informal en las cocheras de casas de diferentes áreas del barrio, sobre todo de comida. Así, en diferentes casas del barrio, en una semana puede existir venta, y el resto del mes no.

4.4.1. Uso y valor del suelo

El principal uso del suelo de la zona de estudio es habitacional y habitacional mixto, aunque se muestra distinto entre el Barrio de Xanenetla y las colonias del área teleférico Mártires del Trabajo, Hidalgo, Morelos y Moctezuma. Por su parte, el área de Xanenetla conserva en su calle privada 4 norte y la calle 6 norte un uso preferentemente habitacional, mientras que el resto permanece mixto sobre todo en aquellas zonas conectadas con una vialidad primaria como el boulevard 5 de mayo o la Calzada Ignacio Zaragoza.

En las colonias Mártires del Trabajo, Hidalgo y Moctezuma, la calle Cinco de Mayo es la que guarda la preferencia para el uso habitacional mixto o para negocios, y el resto de las calles es principalmente habitacional, aunque con la ocasional tienda o “ultramarinos”, situación presente en toda el área de estudio de las tres colonias, el negocio más abundante como se señaló en el apartado anterior.

En resumen, la zona de estudio se encuentra compuesta principalmente de áreas habitacionales, y en donde las áreas comerciales o de usos mixtos se focalizan en torno a las vialidades principales, como el boulevard 5 de Mayo y la Calzada Ignacio Zaragoza, que cambia su nombre a 2 Norte una vez entrando a la traza del Centro Histórico.

Así pues, el analizar el uso del suelo, nos conduce indudablemente a observar su valor, que es parte de la primera dimensión del proceso de gentrificación (Casgrain y Janoschka, 2013) que se propuso en la metodología.

En la tabla 4.12 se muestra una comparativa de los valores catastrales aprobados al año 2017 en donde se muestra la correlación que existe entre el corredor comercial de la calle 5 de Mayo y el boulevard 5 de Mayo con los negocios y los edificios de usos mixtos con negocios.

Tabla 4.12. Comparativa de valores catastrales por año, en pesos mexicanos- (pesos/m²)				
Colonia	2013	2015	2017	2018
Xanenetla	\$1,136	\$1247	\$1,528	\$1,612
Hidalgo (1 y 2)	\$1,119	\$1,286	\$1,628	\$1,696
Hidalgo Corredor Comercial 5 de Mayo	S/D	\$1,286	\$1,608	\$1,696
Moctezuma (1 y 2)	\$1,119	\$1,286	\$1,608	\$1,696
Moctezuma Corredor Comercial 5 de Mayo	\$1,119	\$1,286	\$1,608	\$1,696
Morelos	\$1,013	\$1,286	\$1,362	\$1,437
Mártires del Trabajo	\$927	\$1,017	\$1,246	\$1,315

Fuente: Elaboración propia con información del documento “Zonificación catastral y valores unitarios de suelos urbanos y rústicos en el Municipio de Puebla” de los años señalados del Gobierno del Estado.

Como se puede observar, el aumento del valor catastral es relativamente mínimo. Lo que muestra que al momento no hay repercusión en los valores del uso de suelo, a causa de la inversión de las obras por parte del Estado. En el caso de los precios comerciales, solo se dispone del precio promedio por metro cuadrado, que para Xanenetla es de 15,029, para Moctezuma es de 10,200 y para Hidalgo es de 9,500 en 2019.



Figura 27. Fachada del mural de la Virgen de Juquila con letrero "Se vende". Fuente: Elaboración propia, tomada en julio 2019.

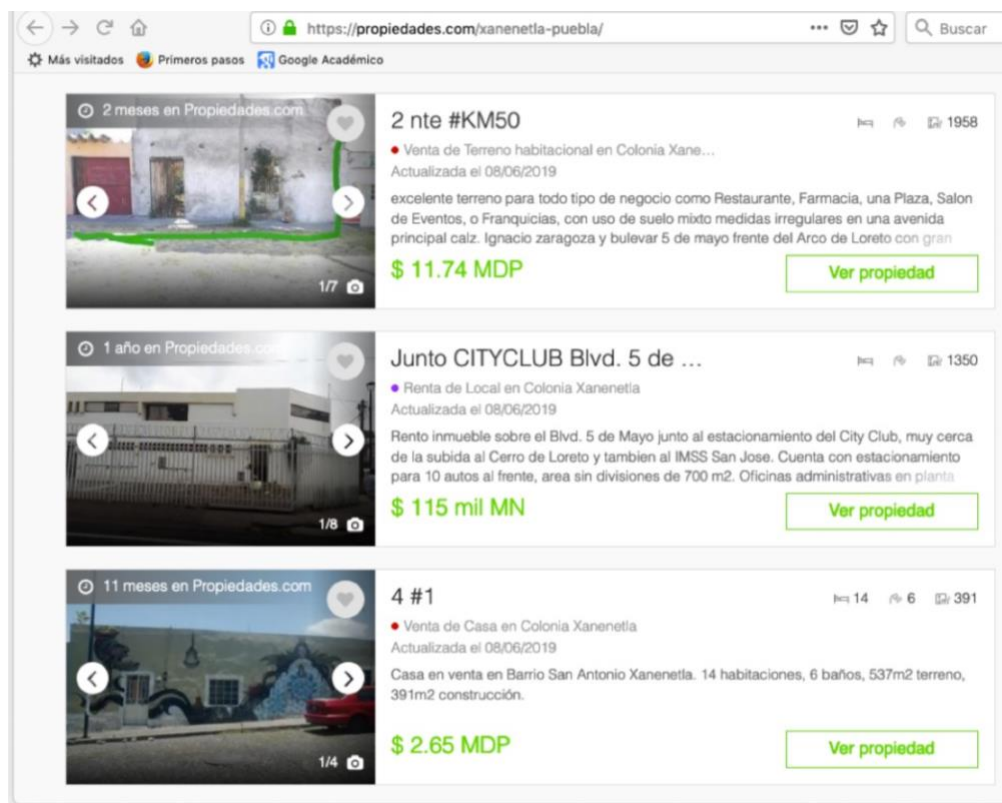


Figura 28. Copia de pantalla de algunas propiedades en venta para el Barrio de Xanenetla, en Puebla. Fuente: Sitio web propiedades.com

Buscando confrontar estos datos con las entrevistas, en el caso particular del barrio de Xanenetla se muestra la existencia de una familia que ostenta los títulos de propiedad de varias casas del área y, por lo tanto, juega como un actor decisivo para los usos de la zona. Conforme revelan las conversaciones, es a voluntad de esta familia que se han realizado las ventas, a inversionistas privados, para los conjuntos habitacionales y diferentes negocios que se han instalado en el barrio. Este hecho pareciera de particular relevancia porque la injerencia de este actor es la que decide en última instancia, quiénes pueden o no quedarse en el barrio y qué negocios se instalan en la zona.

¿Usted cree que cambie más el barrio?

“Puede ser que sí, al paso que vamos sí. Sí, eso téngalo por seguro. Al rato estamos platicando y al rato a lo mejor nos quitan de por acá. Sí, todo puede ser”.

¿Sí?

“Sí, porque es una propiedad de los señores y ya me conformo con lo que me tuvieron aquí guardado. Sí de veras. Son personas que ni me molestan, son personas”.

“Nosotros estuvimos pegados al río, haga de cuenta que era la barda del río y ahí vivíamos, pero cuando hicieron el río (en referencia al entubamiento) nos pasamos para acá”.

De igual forma, las entrevistas revelan que durante la primera etapa de obras en Xanenetla se hizo de conocimiento general el estatus legal de diferentes propiedades, lo que culminó con la compra de al menos una propiedad, por entes ligados a instituciones gubernamentales. Estas dos situaciones sugieren - con la familia dueña de varios espacios y con el uso de información del estatus de las propiedades-, el comienzo de proceso de especulación inmobiliaria.

Es así como, al observar estos otros detalles que mencionan los habitantes del área de estudio, se presume que existen problemáticas generadas durante el conflicto, que en su mayoría tienen que ver con la propiedad legal de las casas, aunado a otras nuevas que se suman debido a las intervenciones, como las generadas por la interrupción del servicio de agua potable. Mientras que, las nuevas dinámicas comienzan a generar conflictos por el posible uso del espacio, como en Xanenetla.

Por su parte, con respecto al uso del espacio público de Los Fuertes, esto es, el parque, las encuestas muestran que la zona sigue siendo utilizada por la gente para actividades cotidianas (anexo 2), aunque se destaca que ante la pregunta “¿Para quién cree que está diseñado el parque?”, la mayoría de los encuestados mencionó que para los turistas.

4.4.2. Nuevas actividades en torno a la industria turística, del ocio y entretenimiento

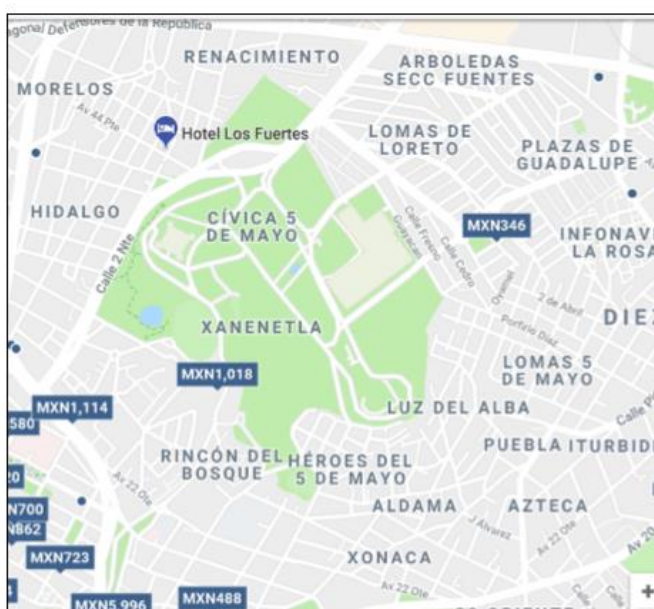
A nivel estatal, las actividades económicas con mayor preponderancia en Puebla se concentran en el sector secundario con las industrias automotrices instaladas; no obstante, en lo que respecta al municipio, las actividades terciarias son en suma el sector de mayor presencia en la economía (Puebla, 2013), dentro de éstas destacan los servicios inmobiliarios y de alquiler, comercio, la construcción y la industria alimentaria (SE, 2016).

Esta información es de relevancia debido a que, a partir del periodo gubernamental del año 2011, Puebla tanto estado como municipio, han incluido al turismo, perteneciente al sector económico terciario, como uno de sus principales ejes de desarrollo económico.

Como compete a este estudio, se ha propuesto el observar la oferta de alojamiento, en dos sectores el hotelero y de *airbnb*. Por lo que respecta a los hoteles, el barrio de Xanenetla alberga al Hotel 5 de Mayo, recién inaugurado en 2016. En sus inmediaciones, aunque no dentro del área de estudio, se encuentra el Hotel Lastra -de los más antiguos de la ciudad-. Y en la colonia Hidalgo, se encuentra el Hotel Los Fuertes.

El monitoreo de la plataforma *airbnb* muestra un leve crecimiento desde el inicio de este trabajo, en agosto 2017 a noviembre 2018 de 6 a 9 inmuebles en renta dentro del área de estudio, de los cuales, solo tres se muestran exclusivamente en periodos vacacionales, y el resto todo el año.

Por su parte, los precios de habitaciones en los hoteles varían de 350 pesos a 1,100 la noche, mientras que *airbnb* tiene reportados desde 280 pesos hasta 850 pesos la noche, ambos en el área de estudio.



ENERO 2019



ENERO 2019

Figura 29. Comparativa de la oferta hotelera y de la oferta de *airbnb* en el AIF. Fuente: Elaboración propia a partir de copias de pantalla del sitio de *airbnb* y google

4.4.3. Perfil del turista – visitante

El informe “Perfil del visitante” publicado por la Secretaría de Turismo, describe diversos datos con respecto a los visitantes de la ciudad de Puebla. De acuerdo con este informe, la mayoría, un 80%, es de procedencia nacional. De estos, los visitantes de la ciudad de México y del Estado de México representan una mayoría de 30%, seguidos de Veracruz con un 11%. Por su parte, los turistas extranjeros que visitan la ciudad lo hacen principalmente de EE. UU. y de Alemania. Esto se vincula con los datos de medio de arribo a la ciudad, los cuales indican que el 50% de las personas llegaron en auto particular, y 47% lo hicieron vía autobús.

En otros rubros, se detecta que la mayoría de las personas, un 60% viaja con familiares y por motivos de descanso o placer, 55%. El tiempo de estadía es en su mayoría sólo durante el día, un 38%, mientras que de los que pernoctan en la ciudad, su tiempo de estancia es de dos noches, con un 19% de la población del estudio. El documento muestra que la mayoría de las personas se hospedó en hotel -61%- , seguido de familiares o amigos -32%- , y aunque marca la opción departamento o casa rentada, con 1.37%, no señala directamente a plataformas electrónicas como *airbnb* que pudieran revelar una mayor correlación entre este servicio y las noches que pernoctan (Secretaría de Turismo, 2015). En esta línea, para 2018, “la ciudad de Puebla se situó en el primer lugar del país en Cuartos Noche Ocupados, con 2 millones 126 mil 228 habitaciones, 13.14% más que en el mismo periodo del año 2017” (Secretaria de Turismo, 2018).

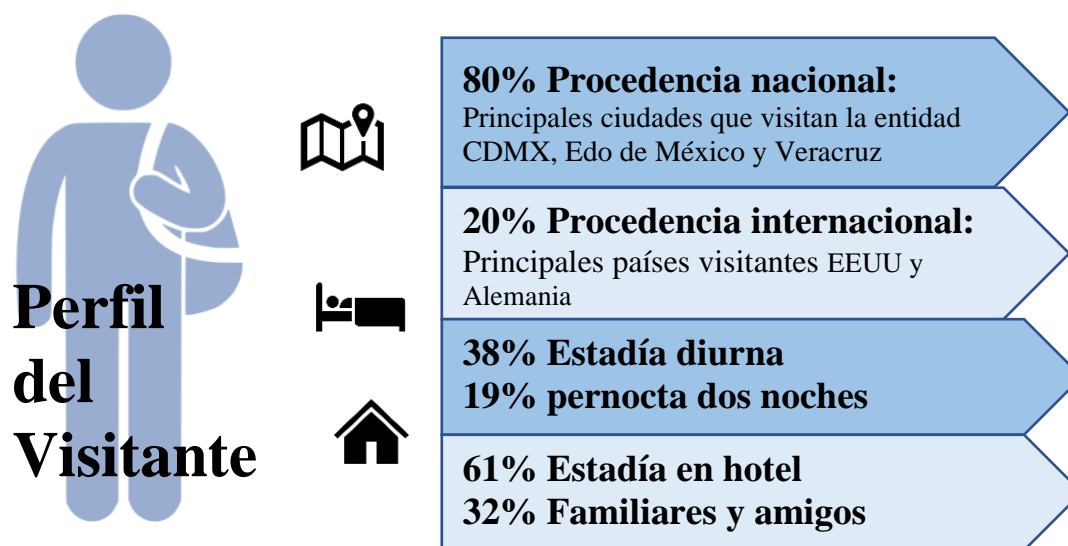


Figura 30. Principales datos del “Perfil del visitante, destino Puebla” Fuente: Elaboración propia utilizando el documento del mismo nombre (Secretaria de Turismo, 2015) con íconos de uso libre de wikimedia commons y de Word

Con estos datos, lo que se revela es la tendencia a recibir población flotante de los estados vecinos de la ciudad, por cierta cantidad de horas. Esto se corrobora por el rubro “¿Consideró Puebla como destino por...?”, en donde casi el 60% de los encuestados respondió “cercanía”.

Por otra parte, los visitantes internacionales se componen principalmente de aquellos que guardan mayor relación comercial con el país y con el estado.

En el rubro “labora en”, el 30% indicó laborar en una empresa privada, seguido de estudiantes con un 17%, con negocio propio 15% y amas de casa y empleados de gobierno con 11% cada uno.

Para este análisis, interesa de forma particular el rubro “lo que más le gustó”, que recibió en sus respuestas mayoría para arquitectura, 23%, gastronomía, 19% y artesanías con 11%. Lo que coincide con textos como el de González y Hiernaux (2015), acerca de la visión y atractivo que representan los elementos patrimoniales, sobre todo de corte arquitectónico, para las ciudades. Y, por otro lado, se corrobora la tendencia de *comodificación* de los espacios con estas características, que cada vez se orientan más hacia la industria del turismo.

Con respecto a la cantidad de población flotante que no pernocta, sobre todo excursionistas, es difícil ofrecer un panorama de su cantidad, fuera de los números anteriormente presentados. Como se ha mencionado anteriormente, distinguir entre los tipos de visitantes permite catalogarlos y ver su impacto económico y otros, como las externalidades negativas. Es posible que al catalogar a todos como visitantes, pudieran ofrecerse confusiones puesto que esta población flotante tiene distintas formas de actuar con el entorno, de tal forma que no es lo mismo el consumo de agua, en un cuarto de hotel, al que haría una persona en un restaurante, por citar un ejemplo.

Con respecto al turista y al turismo en el área de influencia de Los Fuertes, las entrevistas revelan que entre más cerca se tenga la atracción turística será más evidente la presencia de los turistas. Así pues, ante la pregunta de si habían visto turistas, mencionan “Sí, más que nada a las familias de la zona, pero siento que todavía no tanto como se esperaba. Porque también es porque apenas está recién instalado”.

4.4.4. Factores culturales

Es sumamente importante mencionar el peso que se le da al factor cultural en estas zona de la ciudad, puesto que, a diferencia de otras partes, existe un grado de arraigo más marcado en torno a elementos como las tradiciones religiosas o actividades propias de la zona.

En el caso del Barrio de Xanenetla, la población sigue el calendario religioso de forma muy marcada al celebrar a Santa Inés, patrona del Barrio en abril, a la virgen de Guadalupe en diciembre o realizar las procesiones de Semana Santa. Asimismo, la población es devota de la virgen de Juquila, presente incluso en uno de los murales pintados sobre la calle 4 norte.

En los meses de carnaval, la cuadrilla de Xanenetla sigue su tradición de realizar bailables con los huehues del barrio, y siguiendo el protocolo realizan la quema del diablo y un bailable de cierre de carnaval.

La población también se integra a las actividades deportivas con la liga de fútbol local que participa regularmente en el torneo de la cancha del Barrio de San Antonio, y en una liga de béisbol que se llevaba a cabo anteriormente en el barrio en la zona del lago La Concordia, ahora en distintas sedes.

Por su parte, algunas de las actividades culturales del barrio son apoyadas por la asociación de taxistas, y a pesar de que no existe un centro cultural como tal, algunas actividades son convocadas por la A.C. El Taller, que se enfoca a la cultura feminista y los derechos de las mujeres.

A diferencia de las colonias del teleférico, no se percibe una integración entre la población, puesto que existen simbolismos de pertenencia entre haber nacido o no, dentro del barrio, aunado a las formas de vida de los residentes, sobre todo de los fraccionamientos, que no se vinculan en muchas actividades.

En toda el área de estudio se encuentran localizadas cuatro iglesias católicas, la Parroquia Cristo Rey junto al teleférico, el Oratorio San Felipe Neri sobre la calle 32 oriente, la iglesia de Loreto en el Fuerte de Loreto y Santa Inés en el Barrio de Xanenetla. A su vez, también se encuentran iglesias protestantes o evangélicas, como el Templo Pentecostes Tesalónica en la calle 5 de Mayo o una sede de La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los últimos días, los testigos de Jeovah, en la calle 28 oriente del lado de Mártires del Trabajo.

Son en particular las iglesias católicas las que congregan en diferentes festividades a la población de la zona.

Paralelamente, debido a la cercanía que existe entre las colonias del teleférico, los vecinos organizan su liga propia de fútbol infantil, femenino y masculino para la zona, que juega en un parque ubicado en la calle 48 oriente.

En cuanto a las asociaciones presentes, en la colonia Morelos se ubica el Centro para las Artes TETIEM, el cual realiza actividades culturales principalmente enfocadas al teatro, así también, las mesas de colonos para cada colonia, representados en unión como “Vecinos del Telférico” en redes sociales. Cabe destacar que las mesas de colonos de la zona del teleférico son ampliamente activas y han realizado propuestas para el manejo de la movilidad y transporte público, así como actividades en torno a la limpieza de sus espacios comunes.

4.4.5. Zona monumental

Probablemente, al ser producto de su misma historia, como dijera Lefebvre, el área Fuertes de Loreto y Guadalupe y del barrio de Xanenetla es colocada en distinción simbólica al pertenecer a la denominada zona monumental. Lo que, si bien pareciera no repercutir en el valor del suelo catastral, sí influye en las acciones que pudieran ejercerse sobre su suelo, de tal forma que, más allá de tener regulaciones sobre el tipo de construcciones, lo pone en valor para otro tipo de mercado. Con esto último, vincular que más allá de las políticas proteccionistas elaboradas para los bienes inmuebles, el carácter “monumental” y, por ende, “patrimonial”, atiende a funciones de orden económico, siendo el turismo el principal protagonista (González y Hiernaux, 2015) y, en especial a un sector con preferencias por el turismo cultural.

En este punto es pertinente remarcar que para los vecinos de Xanenetla; a pesar del desconocimiento de estar dentro de la delimitación de la Zona de Monumentos Históricos, algunos vecinos mostraron preocupación por el incumplimiento de la tipología edificatoria de los inmuebles históricos o antiguos, como el Hotel 5 de mayo.

Por su parte, las colonias del teleférico no se encuentran dentro de la delimitación de Zona de Monumentos Históricos; sin embargo, los vecinos de Hidalgo y Moctezuma aseguran haber sido visitados por un agente que hizo señalamientos a las propiedades, por lo cual intuyen pudo haber sido del INAH. A su vez, la observación revela que muchas de las casas, sobre todo aquellas ubicadas en la calle 5 de Mayo, poseen tipologías antiguas. ¿Qué implica la revisión del INAH en un área habitacional recién intervenida? ¿En qué posibles acciones podría repercutir la injerencia de un organismo como el INAH?

(Fragmento de respuesta)

“No nos dejaron tirar un cuarto que tenemos en la entrada. Porque vinieron y dijeron que tenían que revisar que porque es histórica la zona y que tenemos que tener permisos”.

¿Era gente del INAH?

“Pues quien sabe, pero querían entrar a la casa y tomar fotografías y quien sabe qué más”.

Debido a la forma de relatar sus experiencias con los personajes, se deja en duda el saber si fue o no personal del INAH. No obstante, esta acción pareciera reflejar el valor que se imprime a la zona una vez que esta, ahora es parte de un paisaje complementario a los atractivos turísticos de Los Fuertes.

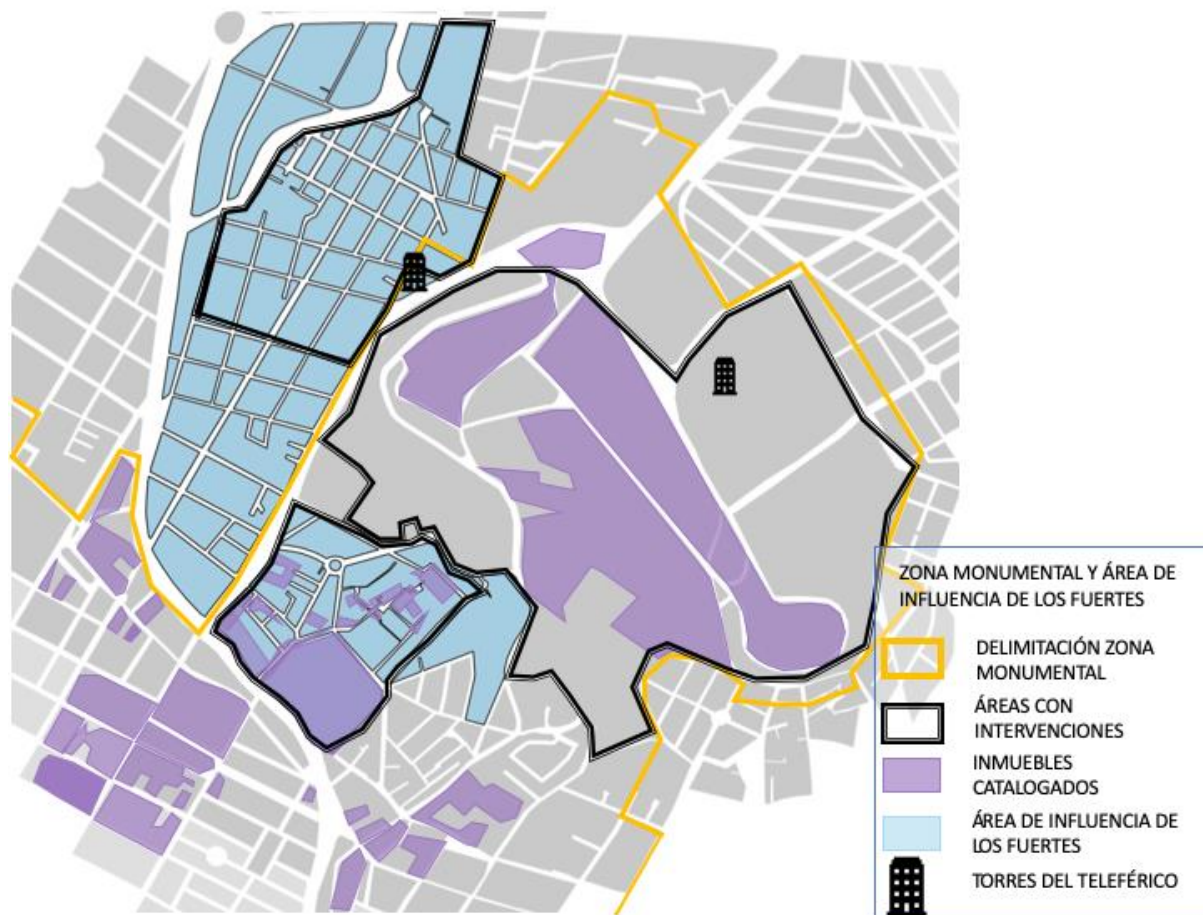


Figura 31. Detalle del área de estudio con delimitación de las Zonas de Monumentos Históricos Puebla de Zaragoza, según el decreto de 1977, áreas intervenidas y presencia del teleférico.

Fuente: Elaboración propia

4.4.6. Equipamiento turístico, oferta cultural y eventos masivos

Como se indicó en el marco metodológico, uno de los observables “Cambios en las actividades y en el paisaje urbano controlado por grupos que ingresan al territorio”, se propuso en torno a las obras, que en este caso sería el equipamiento cultural y de ocio en el AIF, así como los eventos realizados ahora en el espacio (Tablas 4.13 y 4.14).

Cabe señalar que, desde el inicio del impulso al turismo en Puebla en 2011 y la confirmación de que la ciudad recibe a poblaciones por grupos cortos de tiempo, el estado y la ciudad en particular se consolidan como destino para eventos. Aunque este trabajo solo observa el área Fuertes de Loreto y Guadalupe, el análisis a los datos de los inmuebles que administra el organismo Parques y Convenciones muestra un crecimiento del 135% en la cantidad de eventos del año 2011 al año 2017 en sus tres inmuebles: Centro de Convenciones, Centro Expositor (área Fuertes) y la ex – Hacienda de Chautla.

Tabla 4.13. Equipamiento cultural y turístico antes y después de las intervenciones en la zona fuertes y área de influencia	
Antes – hasta 2011	A partir de 2011
Museo INAH	Museo del Fuerte de Guadalupe
Museo de la No intervención	Teleférico
Auditorio La Reforma	Parque del Teleférico
Planetario	Lago La Concordia
Museo de la Evolución antes Imagina	Mural Urbano en azoteas
Centro Expositor	Puebla Ciudad Mural
Parque Rafaela Padilla	Fuentes danzantes
Estadio Ignacio Zaragoza	

Fuente: Elaboración propia

Por cuestiones relacionadas a transparencia, no se pudo obtener el número exacto de eventos para el Centro Expositor; no obstante, por el seguimiento realizado en prensa se intuye que, en toda el área Fuertes de Loreto y Guadalupe, esto es, incluyendo áreas verdes, se llevan a cabo al menos diez eventos masivos²¹ de forma anual, tomando como ejemplo el año 2018.

De estos diez eventos, el que congrega a la mayor cantidad de gente es “La Feria de Puebla”, que a partir de la remodelación del Centro Expositor y bajo la nueva administración de Parques y Jardines, abarca también las áreas verdes de los Fuertes de Loreto y Guadalupe.

Tabla 4.14. Eventos realizados en los 3 recintos administrados por “Parques y Convenciones” en el estado de Puebla	
2011	537
2012	681
2013	822
2014	932
2015	1017
2016	1238
2017	1263

Fuente: Elaboración propia con información de la Plataforma Nacional de Transparencia

²¹ La ley en Puebla no distingue entre “espectáculos públicos y/o eventos masivos”, los cuales pudieran ir desde fiestas tradicionales hasta eventos deportivos (Gobierno del Municipio de Puebla, 2017). Así que, para este trabajo se toman en cuenta los eventos multitudinarios que congreguen a partir de 3 mil personas.

La Feria de Puebla se compone de venta, exposiciones y atracciones, reunió en 2017 a 1.2 millones de personas durante un mes aproximadamente, en su acceso general.

Dentro de sus eventos secundarios, el área de conciertos ha tenido gran convocatoria, de tal forma que en 2017 uno de sus eventos más exitosos, por el récord de asistencia que ha logrado, ha sido el concierto del grupo de rock Caifanes, con 35 mil personas (ver anexo 3).

Como se puede esperar, la llegada de 35 mil personas cobra su cuota en la zona, de tal forma que inicialmente se percibe en la saturación del tráfico, el uso de estacionamiento sobre vialidades y áreas que anteriormente no se usaban como tal. Por otro lado, la llegada de vendedores ambulantes, basura, y contaminación auditiva. Recordando que después de todo, el área Fuertes de Loreto cuando no tiene eventos, posee amplias áreas verdes se utiliza para hacer ejercicio, y es hogar sobre todo para diversas de aves.

En este mismo rubro cabe mencionar que, los habitantes locales manifiestan usar menos la zona Fuertes de Loreto para sus actividades cotidianas, esto es, hacer ejercicio o pasear perros, por citar algunos; mientras que las visitas a museos por parte este sector aumentó una vez que se hace la remodelación del espacio (ver anexo 2). Aunque esto no implica que la frecuencia de veces que entran a algunos museos haya aumentado, puesto que no se preguntó un rango de asistencia, sino más bien que, al existir la oferta de Museos, ahora se realiza un consumo. Esta situación es diferente de lo que sucede con el teleférico y el túnel 5 de Mayo, puesto que en las entrevistas se realizó la pregunta de si habían visitado alguno de los dos y solamente dos entrevistados aseguraron haber visitado uno el teleférico y el otro el túnel 5 de Mayo, en ambos casos para pasear a sus familiares o amigos que venían de visita.

Se destaca que al hacer las visitas de campo se hizo la pregunta a los encargados de taquilla o venta de boletos, para saber si existía algún descuento por vivir en la zona, o ser de esa misma colonia, a lo que se afirmó que no, que debían pagar precio completo.

4.5. Síntesis de las características del proceso de gentrificación en el AIF

La tabla 4.15 sintetiza la presencia de hallazgos en torno a las características de un proceso de gentrificación en la zona de estudio.

Tabla 4.15. Presencia de características del proceso de gentrificación				
Dimensión del proceso (Característica de la gentrificación)	Observables	Medición	Presencia Positiva/Negativa	Otra referencia señalada
La reinversión de capital en un espacio definido y un alza correspondiente del valor del suelo de ese espacio o en áreas colindantes	Renta	Predial	x	Los nuevos edificios o usos de edificios/casas en la zona
	Venta casas	Costo comercial casas– información de inmobiliarias	x	
	Reinversión del capital	Monto de obras	✓	
La llegada de agentes con mayor capacidad de pago que los usuarios establecidos en ese espacio o en áreas colindantes	Oferta de alojamiento Perfil del turista	Presencia de oferta hotelera/ alojamiento	✓	
		Costo oferta por noche	✓	
		Cómo llega a la ciudad Estancia A qué se dedica	✓	
Cambios en las actividades y en el paisaje urbano controlados por los grupos que ingresan al territorio en cuestión	Obras e infraestructura	Tipo de obras	✓	Imposiciones o restricciones
	Eventos realizados	Cantidad/tipo de eventos realizados en la zona	✓	
	Perfil de los usuarios que visitan el espacio	Uso del espacio por grupos que no pertenecen al área	✓	
El desplazamiento directo, o la presión indirecta para el desplazamiento, de grupos sociales de ingresos más bajos de los que entran	Expulsión, expropiación, segregación	Desalojos, presión para la misma	✓	Negación de servicios básicos
	Formas de violencia	Resistencias	✓	

Fuente: Elaboración propia

De igual forma, la tabla tiene la función de vincular los aspectos teóricos con elementos observables del espacio. Hasta el momento, se han presentado información en torno a todos los ítems de medición propuestos, pero es pertinente aclarar algunos puntos, por lo tanto, se revisará cada dimensión del proceso a continuación.

La reinversión del capital en un espacio definido

La necesidad de abordar la turistificación del espacio como vector de un proceso de gentrificación, da cuenta específica de la visión latinoamericana para abordar el fenómeno. Es decir que, a diferencia de otros casos de gentrificación observados en ciudades americanas o europeas, en donde el capital global vertido en la industria privada y los comercios son los que ejercen las presiones dinámicas del proceso; en Latinoamérica y en específico en México, y Puebla, el Estado es el principal promotor de la reinversión del capital, coincidiendo con lo propuesto por Cocola-Gant (2018), de tal forma que se crea el escenario propicio para la llegada de inversión privada. Por lo tanto, no es sorpresa que los indicadores propuestos relacionados a este sector privado sean los que, hasta el momento, muestren presencia y aprovechamiento de la nueva situación turística, como el aumento de establecimientos del giro alimenticio, por ejemplo, o como se ve en el valor comercial de las propiedades en la zona de estudio, aunque este último punto resulta inconcluso puesto que no tiene forma de comparación con otros años anteriores. Mientras que valores en torno al catastro, regulados por el Estado, pero basados en las dinámicas comerciales, se muestren como signos nulos de la reinversión del capital privado en la zona.

Ahora, esto no quiere decir que los valores del suelo no se eleven en un futuro; por el contrario, el gobierno ha sentado las bases para inversiones en la zona, a través de la “recuperación” e impactando directamente a su zona de influencia. Es probable que, la visión del *vago errante* que ha posado sus ojos en Los Fuertes haya ido más allá de la instalación de infraestructura turística, puesto que, al analizar los alrededores, se conecta a una zona comercial y al centro histórico, el mayor punto turístico de Puebla.

Aunado a los recién anunciados planes de transformación a una zona contigua a Los Fuertes y Xanenetla, el Barrio del Alto, por parte del gobierno municipal y una empresa española (García, 2019), pareciera que se está generando una expansión hacia los antiguos barrios de la ciudad, por parte del Estado, para atracción de capital.

Para el caso de Xanenetla, que ya presentaba un proceso anterior de antecedentes turísticos con el proyecto Puebla Ciudad Mural, la presencia de inversión pública significa un crecimiento exponencial para las dinámicas de corte especulativo en torno a su espacio y un alza correspondiente de inversiones privadas proveyendo una reinversión del capital. Es así como de las tres variables de medición para esta dimensión - Predial o catastro, valores comerciales de inmuebles provistos por las inmobiliarias y el monto de las obras-, se tiene como signo positivo contundente el monto de las obras, mientras el predial se muestra negativo, y

el que queda inconcluso, al no tener datos para comparar antes de cualquiera de las intervenciones, es la información de las inmobiliarias por lo tanto, se muestra como negativo en la tabla 4.15.

Finalmente, como se puede observar también en la tabla 4.15, se añade como referente nuevo para medición la variable “Los nuevos edificios o usos de edificios/casas en la zona”, en referencia a los señalamientos de los vecinos del AIF. Esto puesto que los colonos del área notan su presencia, y marcan su diferenciación del resto de casas ya sea por su tamaño o tipología, como el edificio de apartamentos señalado en el apartado de densidad y población.

Los agentes con mayor capacidad de pago

El turista en su calidad de población flotante, más allá de si es visitante, excursionista o post-turista representa al agente con mayor capacidad de pago, por la naturaleza de la actividad turística. Aunque, como se señala en el apartado anterior, los vecinos del AIF parecieran reconocer como agentes con mayor capacidad de pago solo a aquellas personas que invierten físicamente en un inmueble o que tienen mayor presencia temporal en la zona. Esto hace reflexionar acerca de la visión que se tiene del turista, y el posible sesgo en torno a los efectos negativos que existen alrededor de la industria turística, en particular aquellos que se reflejan en el suelo.

La selección de ítems observables para esta dimensión se centró en la oferta privada de alojamiento, siguiendo el razonamiento expuesto en torno a la capacidad de pago del turista, así también como la relación en torno a la reinversión turística. Cabe recalcar que, la oferta privada de alojamiento es la que estadísticamente cuenta para los informes de turismo y es la que representa a la población con capacidad de pago. Se reconoce la posibilidad de existencia de excursionistas con capacidad de pago limitada, quienes no realicen consumo alguno dentro de Puebla o cualquier otra ciudad, y cuya presencia solo sea relevante dentro de los conteos oficiales de visitantes foráneos en museos o atracciones.

Es así como al existir oferta hotelera nueva y de *airbnb* en el AIF se cumple con la presencia del primer ítem de medición. Posteriormente, al analizar los costos se observan contrastes en torno al público que apuntalan, de tal forma que las propiedades de *airbnb* como el Hotel 5 de Mayo se dirigen claramente a población cuyos ingresos son altamente diferentes a comparación de la gente que vive en el lugar donde están asentados.

Por su parte, el perfil del turista que visita la ciudad de Puebla, último ítem analizado, muestra la tendencia de provenir de las zonas aledañas al estado, como lo es la ciudad de México o Veracruz (Secretaría de Turismo, 2015). Aunque también se destaca la tendencia creciente del turismo urbano de recibir a sus mismos habitantes, lo cual para efectos de medición solo cuenta en número de visitantes por establecimiento.

Un hallazgo inesperado, no contemplado inicialmente se observa a partir del crecimiento de los negocios del giro alimenticio que atienden a la población flotante. Su aumento revela la existencia de un

mercado, sea la población de paso, que asiste al lugar, y que genera la demanda y, a su vez, la respuesta de la población – originaria o no de la zona de estudio-, para proveer el satisfactor esta demanda.

Finalmente, y para efectos de discusión, el debate en torno a esta dimensión -los agentes con mayor capacidad de pago-, se gesta en torno la posibilidad real de consumo del agente en el espacio turistificado, que comprende el pago de los 25 pesos de la entrada al túnel, o los 50 pesos correspondientes al recorrido del teleférico o por usar las lanchas del Lago La Concordia; o por el otro lado, pagar un costo de mil pesos por noche en un hotel de la zona. Mientras paralelamente, se tiene a una población local, cuyos gastos se ven limitados a lo que las ganancias por sus oficios puedan proveer; que por lo regular son utilizadas simplemente para subsistir y que se confronta con el grado de rezago social que se presenta.

Cambios en las actividades y el paisaje controlados por los grupos que ingresan

Esta tercera característica del proceso de gentrificación es una de las más claras conexiones a las causas de origen de la gentrificación que menciona Eric Clark (2010) en su propuesta, en particular por la vinculación con las relaciones de poder polarizadas y la visión de uno de los actores presentes en esta relación.

Vale la pena preguntarse ¿en qué momento un cambio en las actividades y el paisaje no es resultado de un cambio estructural hasta cierto punto “normal” o “tradicional” dentro de la ciudad? – La respuesta tiene que ver precisamente con el poder polarizado hacia un ente que ejerce una fuerza dominante sobre el espacio, puesto que imprime su visión con cierto objetivo sobre un área particular, no necesariamente extensa, de la ciudad. Así, lo que hace con su visión es determinar cómo se verá el paisaje, ya sea con un rascacielos o un teleférico, lo que posteriormente afecta las dinámicas del suelo, puesto que su función de ancla será la que dictamine una nueva localización de usos y de usuarios, y, por lo tanto, incida en las dinámicas sociales. De ahí que Clark mencione que, entre más polarizadas las relaciones de poder, más evidencia habrá del cambio.

Para el caso particular de este trabajo, el tipo de obras de corte turístico -primer ítem-, son reflejo de la visión del actor dominante, pero son las actividades ejercidas en el espacio las que complementan o concatenan las nuevas dinámicas que irrumpen en la cotidianidad de la zona de estudio. Por lo tanto, este punto es de suma importancia para entender que, existe una contraposición entre dos planos de funciones urbanas el cotidiano o habitacional, y el turístico.

Asimismo, pareciera que el hecho de tener un turismo de eventos determina el grado de dominancia de los planos y las actividades, en donde, la visión del Estado como actor dominante se concreta a plenitud, de forma estacional, en los periodos vacacionales. Es por esto que, el gran ejemplo de mayor uso de la zona viene en los meses de abril a junio cuando se llevan a cabo eventos como La Feria de Puebla o El Festival 5 de Mayo, lo que permite colocar como positivo el ítem propuesto “Cantidad/tipo de eventos realizados en la zona”.

En cuanto al ítem “Uso del espacio por grupos que no pertenecen al área” se muestra como uno de los elementos más sensibles a medir, puesto que la pertenencia tiene una serie de bagajes subjetivos más allá de los elementos legales que pudieran intervenir al declarar la propiedad, y por consiguiente pertenencia, de alguien sobre un inmueble o el espacio.

Este ítem se dio por positivo tomando en cuenta que responde como forma de medición a su observable “Perfil de los usuarios que visitan el espacio”, y en donde la presencia turística dentro del espacio destaca como un grupo ajeno al sitio, pero también a partir de la investigación que revela el tipo de turismo que atiende a estos sitios.

El desplazamiento directo o indirecto

La cuarta y última dimensión del proceso a analizar se presenta como una de las características más debatidas, como también se mencionó en el marco teórico. Hasta el momento, la teoría en Latinoamérica indica que no existen desplazamientos físicos de las personas en su lugar, sino que, al contrario, las clases sociales parecieran convivir en el espacio, por lo que podría referirse a un entorno simbólico.

En este sentido, los observables propuestos se mencionan en dos categorías, las formas de violencia y el desplazamiento poblacional. En este último observable, se ha propuesto como ítems o formas medibles, los desalojos o presión para las mismas como expulsiones, expropiaciones y segregación, mientras que, para las formas de violencia, se propuso a las resistencias como ejemplo de la contraposición de ese tipo de situaciones.

En términos de segregación, el análisis del sitio y las observaciones muestra elementos que interrumpen el acceso de las personas al sitio principal, Los Fuertes, como parte de los nuevos elementos en torno a la infraestructura del Fuerte. Básicamente, se privilegia a la población que puede acceder al mismo en automóvil, en horarios establecidos; antes inexistentes y que, por la disposición abierta del lugar, permitían la entrada por cualquier punto de este.

En cuanto a los desalojos, expulsiones o expropiaciones no existe un número exacto de personas, aunque la mayoría ha ocurrido en el barrio de Xanenetla. Se intuye por las entrevistas que la mayoría de las causas por las que personas han tenido que dejar su hogar, ha sido por conflictos en torno a la tenencia legal del inmueble que habitan.

Con respecto a las formas de violencia u otro tipo de acciones que pudieran ejercer presión para desalojar y que tienen cabida en el sitio, destacan las resistencias como formas de oposición a los designios o presiones, que incluyen las formas de violencia. En este sentido las agrupaciones de vecinos se muestran como grandes ejemplos puesto que llevaron a cabo demandas colectivas, o desde lo individual se ejercieron acciones buscando salvaguardar su derecho a permanecer en el sitio.

Uno de los elementos inesperados, y el cual se menciona como otra referencia, tiene que ver con la negativa de otorgar el servicio de agua potable a los vecinos de las colonias Moctezuma e Hidalgo. De acuerdo con las entrevistas, estas personas con anterioridad a las obras del Teleférico contaban con el servicio, de tal forma que su negativa actual sirve como una presión a los colonos que empeora su calidad de vida.

4.6. Presencia de impactos de la turistificación

Hablar de los impactos del turismo y la turistificación, más allá de la gentrificación, es complicado puesto que existen periodos de nula y gran actividad, en áreas donde escasamente se pudiera reconocer la presencia de turismo masivo, debido a su temporalidad y al hecho de que los eventos son esporádicos. Es por esta razón, que pareciera, a simple vista, que no existen impactos por la turistificación. Pero, gracias al análisis realizado a través de los ejercicios de observación, las entrevistas y las encuestas, se reconoce la existencia de cambios presentes y manifiestos, los cuales, al no ser súbitos, generan una tolerancia y habituación. Así, por ejemplo, cuando en una entrevista se pregunta a los vecinos cómo acceden a la zona de Los Fuertes, mencionan que antes iban a pie y “ah pues ahora voy en carro”.

Con respecto a la expansión de hoteles y otros modos de hospedaje, esta pasa bastante desapercibida, puesto que al momento sólo se ha instalado un inmueble con estas características en Xanenetla, mientras que en la colonia Hidalgo se asentó poco antes del inicio de las obras. En el caso de las casas que son *airbnb* - identificadas por medio del monitoreo a la plataforma-, se observan como deshabitadas o nula actividad haciendo suponer que no son vivienda permanente de alguien.

En la tabla 4.16 se muestran los impactos que hasta el momento han tenido presencia en el AIF, tomados de la tabla 1. 2 de Novy y Colomb (2016) -representando una pequeña parte de todo lo que pudiera presentarse-, y que se han marcado como visibles en la observación, o que su presencia se señala por medio de entrevistas.

Con respecto a la dimensión de impactos psicológicos del turismo urbano, esta representa probablemente uno de los impactos más difíciles de medir por el grado de subjetividad involucrado. La decisión de marcarlo presente a través de los “Sentimientos de alienación²², sentimientos de desplazamiento físico y psicológico de lugares familiares (real o percibido)”, se da debido a ciertos comentarios como “aquí ya se le quitó lo bonito a la zona, antes era tranquila y ya no” o por el temor expresado ante el posible desplazamiento forzado que dejó la instalación del teleférico.

²² Aunque no se sabe en qué sentido tomaron los autores la palabra alienación, cabe recordar que más allá de la teoría marxista y su alusión al trabajo y la enajenación; este trabajo se remite a la palabra como un estado de perturbación, de alejamiento y extrañeza.

Tabla 4.16. Presencia de impactos del turismo urbano en la gente y sus espacios urbanos a partir de las intervenciones en la zona Fuertes y su área de Influencia

Económicos	Físicos	Socioculturales	Psicológicos
*Aumento y expansión espacial de la industria de la acomodación turística (hoteles, hostales, bed & breakfast, etc.) *Aumento en el número de casas de renta (por periodos cortos) en el mercado (a través de plataformas virtuales) *Desplazamiento de residentes de bajos ingresos y pérdida de unidades habitacionales para residentes de largo plazo *Conflictos entre agentes económicos y sociales que se benefician de la economía de los visitantes (ejemplos: conflictos por salarios en hoteles, vendimia ambulante o el impuesto turístico)	*Privatización y/o commodificación del espacio público *Disrupción de la apariencia estética de las comunidades/ sitios de esparcimiento por homogenización *Presiones medioambientales (cantidad de desperdicios, basura, aumento de demanda de uso de agua) *Conflictos por el uso de las tierras *Sobre desarrollo, acaparamiento de tierras, desalojos forzados y dinámicas espaciales creativas – destructivas *Manifestaciones físicas de gentrificación residencial y comercial	*Comercialización, explotación y distorsión de la cultura (tangibles e intangibles), patrimonio y espacios públicos *”Festivalización” y “eventificación” * Políticas represivas (leyes para los sin hogar/vagabundos) * Aumento en las divisiones de la comunidad (ej: entre los beneficiarios del turismo y los que llevan la carga)	*Sentimientos de alienación, sentimientos de desplazamiento físico y psicológico de lugares familiares (real o percibido)

Fuente: Novy y Colomb, 2016, págs. 18-20 – Seleccionado con la información provista por las entrevistas, encuestas y observación del sitio.

En suma, de esta forma se han observado algunas de las características mencionadas en la teoría, y se han dejado en la tabla solamente aquellas que se consideran aplican al momento del trabajo de campo de esta investigación, fijados a ocho años de que comenzaron las obras, tres de que se asentó el teleférico y dos desde la última etapa de extensión del tramo del túnel 5 de Mayo.

A su vez, se reconoce que la gente realiza adaptación ante los diferentes acontecimientos, pero no lo percibe como tal, independientemente de si estos impactos han sido positivos o negativos en su entorno o para su vida, lo que lleva a meditar acerca de la importancia del periodo de habituación al cambio turístico y lo problemático que supone no darse cuenta de las externalidades, hasta que ya están acentuadas o son irreversibles. Por lo tanto, es de llamar la atención, cuál es la perspectiva ante el turismo de los habitantes del AIF, si los beneficia, afecta o “ni lo uno, ni lo otro”, a lo que la respuesta más amplia fue hacia la última opción (ver anexo 2).

4.7. Conclusiones

El proceso público de recuperación de la zona Fuertes de Loreto y Guadalupe impactó de varias formas a su zona de influencia. Esta “recuperación” se muestra como justificación para intervenciones de corte turístico en el parque y en la zona habitacional adyacente a esta, creando junto con otros programas, una amplia transformación en el día a día de los habitantes.

Evocando la teoría analizada, en primer lugar, es posible observar la presencia de los tres elementos que describe Clark (2010) como causas de origen de la gentrificación: relaciones de poder polarizadas, *comodificación* del espacio y la visión de vago errante en torno al espacio. En torno a ello, el gobierno, dado su carácter de actor dominante, ejerce el mayor peso en la relación de poder al imponer la infraestructura, modificar el paisaje, controlar las actividades y el espacio, ejecutando una visión que tiene preferencias por el visitante.

La estética del paisaje urbano juega un papel importante, puesto que el titular del poder político estatal ha dejado una huella evidente que va más allá del uso de ciertos colores, como el azul y blanco de la talavera, reflejada en su visión y representación de la ciudad, su movilidad, sus espacios públicos y otros lugares para entretenimiento. Las reglas e imposiciones, como las rejas de la zona Fuertes, crean sesgos para su acceso y disfrute, por lo tanto, segmentan y promueven un desplazamiento de la mixtura social. A su vez, esta nueva infraestructura que emula ciertamente a otros sitios, a otros hitos, cuya carga simbólica es nula o pre impuesta y simplificada al deseo este actor dominante, de tal forma que se aísla del entorno, negando, expulsando o invisibilizando a lo que no encaja en esta visión. Por lo tanto, no es sorpresa que, al cambio de poderes políticos, los nuevos actores le den tanto peso a borrar o modificar todo aquello que se creó durante este periodo morenovallista.

Por su parte, es posible vislumbrar que las cuatro características de corte simbólico descritas por Casgrain y Janoshcka se encuentran presentes en el área de estudio, lo que lleva a la creencia de que existe un proceso de gentrificación asentado con mayor evidencia en el barrio de Xanenetla, que en las colonias del teleférico. Considerando que previamente existían algunas características latentes en este barrio, encaminadas al proceso de gentrificación; aunque de origen aisladas y con cierta lógica al azar, como la aparición de fraccionamientos o la llegada de Puebla Ciudad Mural, lo que, sumado a la instalación de infraestructura turística, permitió otorgarle sentido al desarrollo de eventos.

Mientras tanto, las colonias del teleférico se diferencian de Xanenetla en el proceso de gentrificación simbólica en dos grandes aspectos, el primero debido a la presencia de mayor actividad inmobiliaria en la zona -en la zona del teleférico se percibe mínima a comparación de Xanenetla-, y, en segundo, por la aparición de oferta de hospedaje. En ambos casos, la presencia aislada de venta de casas o de *airbnb* podría no suponer un impacto significativo; sin embargo, el elemento clave para el desarrollo de todo el proceso en esta colonia ha sido el de la organización vecinal.

Como se puede entender por las narraciones hechas por los vecinos, en cuanto a la forma de actuar de los habitantes de Xanenetla, existen diversas formas de organización previas al desarrollo de las obras del teleférico; las cuales toman nuevo sentido una vez que comienza el periodo de conflicto, a través de la propagación a los otros vecinos y la promoción de procesos legales para mantener su derecho a permanecer en el sitio.

La organización vecinal, por mínima que fuera, representa un punto en la balanza de las relaciones de poder polarizadas. Este factor se asienta como bandera de resistencia frente a los procesos de imposición, pero, paralelamente, fomenta la acción individual de los vecinos en torno a posibles desalojos.

Es precisamente por esta forma de actuar de los vecinos en ambas colonias que se evidencia la existencia de problemas que se arrastran desde las épocas de la intervención turística hasta el momento de este estudio. Así, durante el trabajo de campo, los problemas anteriores no se muestran tan relevantes porque se ha intentado intervenir para solucionarlos de alguna manera, pero no quiere decir que hayan desaparecido.

Existen problemáticas individuales que trascienden en el tiempo, y que son evidentes, por ejemplo, a partir de la aparición de negocios, por parte de los habitantes con falta de empleo, o empleos temporales, que buscan formar parte de las nuevas dinámicas del espacio, a través de la terciarización, sobre todo en Xanenetla.

Se entiende que, el plano ocupado por la gente que reside en la zona, en su día a día, al que denomino habitacional, tiene aun mayor peso y presencia que el plano turístico; aunque en determinadas fechas, en particular durante los periodos vacacionales, es el plano turístico el que domina las actividades de la zona. Es así cómo, este trabajo concuerda con los apuntes de Novy y Colomb (2016), en donde se afirma que el turismo no es como tal el que causa la molestia en la población, ni que esta sienta un odio al turista, a causa del proceso de turistificación.

Cabe destacar que prácticamente toda actividad en torno al turismo fomentada por Rafael Moreno Valle Rosas generó evidente descontento social en diversas formas. Así que, más que padecer externalidades por exceso de población flotante o la basura que dejan, el descontento mayor en este caso recae más en la política del turismo urbano y su ejecución en forma de obra pública, la cual privilegia al visitante por sobre el local, fomentando entornos de inequidad y alienación. Es así como, el proceso de gentrificación desatado y latente en la zona de estudio se gesta como la consecuencia mayor del proceso de turistificación que pone en oposición lo que ya existía en la zona, los usos y las dinámicas de corte habitacional, contra una nueva visión que da prioridad a nuevos usuarios y dinámicas.

En este punto, existen dudas como ¿cuál es el papel del Estado en torno a la ejecución de políticas e imposiciones de este tipo? – Con esto se pretende enfatizar que la turistificación realizada trae aparejado un proceso de gentrificación, por la naturaleza del sitio donde se asienta, que obedece claramente al favorecimiento de dinámicas económicas y manifiesta el desconocimiento de la realidad social del habitante.

Vale la pena recordar que; a pesar de que el promotor principal de estos trabajos fue Rafael Moreno Valle Rosas; anteriormente se han presentado proyectos de gentrificación orquestados por el Estado como el localizado en la zona del Paseo San Francisco de esta ciudad (Cabrera, 2014), el cual se localiza a unas tres calles de distancia de Xanenetla. O en recientes fechas, los anunciados para el Barrio de El Alto (García, 2019), justo al lado de San Francisco y el Barrio de San Antonio (Redacción Unión Puebla, 2019), separado de Xanenetla por el boulevard 5 de Mayo.

Los casos más extremos de *turismofobia* como en Barcelona, demuestran que se puede pasar a un punto de gran incompatibilidad entre las funciones de los dos planos habitacional y turístico, en los que la preferencia por ciertos segmentos sociales impone dinámicas de *comodificación* del espacio en todos los niveles. ¿Qué tan antagónico es el turismo para la vida cotidiana? ¿las políticas turísticas y de turistificación matan a las ciudades?

En este sentido, este trabajo exhibe las tendencias de la actividad turística en el sitio, así como el peligro que podría representar. Aunque la situación futura depende del tipo de turismo, su constancia, la cantidad de visitantes y otros factores, de forma inicial, y posteriormente, por la relación entre la población flotante y la residente, cómo se involucra a los visitantes a las transformaciones del espacio, ya sea a través de una inclusión democrática o, por el contrario, con patrones extractivistas de enriquecimiento. Indudablemente se prevé que las tendencias actuales de crecimiento turístico continúen, al menos en América Latina y México, y para países en emergentes de acuerdo con la ONU, de tal forma que se hace apremiante una visión de conciliación y de integración, o mínimamente de defensa de la ciudad como espacio para sus propios habitantes y no como un mero producto de mercado.

Finalmente, la frase de Fernando de Pablo, quien es Secretario General de Administración Digital del Ministerio de Política Territorial y Función Pública en Madrid, España resume mucho de lo que está sucediendo con la visión del turismo y sus políticas avasalladoras sobre el espacio: “Ahora es importante preguntarle al residente lo que piensa, antes no”²³.

²³ Durante el panel “Smart Destinations y territorios turísticos innovadores”, llevado a cabo el 11 de septiembre de 2018, dentro del evento Smart City Expo Latam Congress en Puebla, México

Capítulo 5 - Propuesta y conclusiones

“Es evidente que el viaje se ha convertido (o vuelto a convertir) en una vía de aproximación humana y no ya “cultural”. Otra vez (quizá como en el siglo XVIII) el objeto fundamental del viaje está constituido por las costumbres en su forma cotidiana y la geografía humana, el urbanismo, la sociología, la economía, trazan los cuadros de los verdaderos interrogantes de hoy, incluso las preguntas más profanas”

Roland Barthes
Mitologías

El objetivo de hacer una propuesta es acercarse no a la resolución y un fin estático del conflicto, sino a su constante evaluación, una donde se pongan en igualdad a los actores presentes en el espacio, y donde la conciliación de los planos habitacional y turístico en el hábitat del Área de Influencia de Los Fuertes venga en consecuencia de estas acciones.

La equidad socioterritorial es guía de este trabajo, una vez que se asume su deber ético al visibilizar al actor que ha sido obviado para el conjunto de transformaciones estudiadas. Simultáneamente, no se niegan las nuevas posibilidades que otorga una transformación de esta naturaleza, y sus probables aportes en la inclusión de la vida de los residentes, para mejorar elementos básicos de su vida cotidiana. Por tal razón, la elaboración de la propuesta busca centrarse en posibles elementos de aplicación a este caso, sugiriendo ideas a partir de lo que también ya se ha presentado en otros estudios y, sobre todo, entendiendo las dinámicas locales que afectan.

Con esto último, este trabajo entiende al proceso de gentrificación, como máxima consecuencia de los procesos de turistificación, y que, para este caso particular, se coloca en sumatoria del plano turístico en el conflicto con el plano habitacional. Así, al depender de muchos actores, no es posible detenerlo con una acción, pero sí aminorarlo, al igual que las otras características secundarias del proceso de turistificación, que hasta el momento se han presentado en el área de estudio, y que se encarnan globalmente, en el conflicto turístico - habitacional.

Más que buscar detener el proceso de gentrificación, de forma aislada, a través de una de sus características, o alguna de las externalidades del turismo, se ha optado por una visión global que incida directamente sobre el conflicto habitacional – turístico. De esta forma, se busca conciliar estos dos planos, tanto para la gente que reside que no quiere incorporarse a las nuevas lógicas impuestas del espacio, como para todos aquellos que sí quieren hacer uso de esta nueva posibilidad, tanto habitantes externos, al establecer las reglas del juego para los involucrados.

De esta manera, se plantean las preguntas ¿cómo ayudar a visibilizar a los habitantes del área de influencia de Los Fuertes? y ¿cómo ayudar a conciliar las actividades habitacional y turística, en favor de la población local?

Con el objetivo de articular los diferentes niveles de actores presentes en este trabajo, y buscando su posible vinculación con instrumentos del actual gobierno mexicano, se ha optado por la Metodología de Marco Lógico como instrumento de “gestión estratégica de los proyectos y programas y su invaluable contribución al seguimiento, control y evaluación de estos” (Ortegón, Pacheco y Prieto, 2015).

Para dar coherencia a todas las partes involucradas, así como integrarlas, el marco lógico trabaja en el nivel estratégico a partir de las prioridades manifestadas, el nivel pragmático con el rol de las instituciones y actores, y finalmente, con el nivel operativo de diseño y ejecución de proyectos.

A continuación, se muestran los pasos seguidos y la propuesta elaborada, así como su descripción en cada apartado.

5.1. Actores involucrados

La metodología de Marco Lógico exige en primera instancia la identificación del problema. Una vez realizado este paso, es necesario identificar a los actores vinculados al proyecto. Se deben entender sus roles, y su capacidad de participación, así como saber si su vinculación directa o indirecta. En este trabajo solo se muestran las síntesis de los cuadros y ejercicios elaborados para el desarrollo de Marco Lógico y se indican los elementos más importantes que llevan a la definición de una propuesta para la conciliación de los planos habitacional y turístico en el hábitat del Área de Influencia de Los Fuertes. A continuación, se describen a los actores presentes en las nuevas dinámicas observadas en el hábitat, que comparten estos dos planos y se enfocan en funciones y usos del espacio

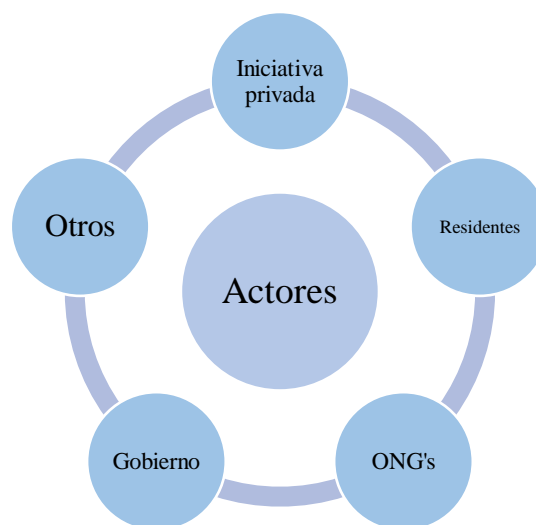


Figura 32. Identificación de actores involucrados en el problema de estudio en la metodología del Marco Lógico.
Fuente: Elaboración propia

Iniciativa privada = Guías de turistas, compañías de turibús, inmobiliarias, comercios, inversionistas hoteleros y nuevos residentes

Residentes = Pueden ser clasificados según elementos particulares en alguna de las colonias como: habitantes con problemas legales por la propiedad de su casa, habitantes con murales en el techo, habitantes con murales en la fachada, habitantes del área sin intervención turística, o incluso los habitantes más antiguos, los más recientes, etc.

ONG's = Existe presencia de asociaciones civiles (ver apartado 4.4.4) en ambas colonias, aunque sólo las asociaciones vecinales ejercen directamente en el espacio como actores que procuran decisiones o beneficios para la misma población. Por otro lado, las otras asociaciones presentes atienden más a una dinámica comercial, proveen servicios para quien lo solicite, pero no se involucran en los conflictos. Por otro lado, en este sector también se podría clasificar a Colectivo Tomate y el proyecto Puebla Ciudad Mural, quienes, aunque ya no están presentes de forma física en el barrio de Xanenetla, ejercieron presencia y todavía guardan intereses con respecto a su trabajo.

Gobierno = En primer lugar esta el gobierno estatal, enseguida el organismo descentralizado Parques y Convenciones, posteriormente el gobierno municipal y finalmente dependencias como turismo y gerencia del Centro Histórico.

Otros = Comercio informal o ambulantes, ex vecinos de la zona, trabajadores de los establecimientos, etc.

5.2. Árbol de problemas

El análisis del problema se ve reflejado en la forma de árbol de problemas. Para llegar a este punto ha sido necesario enlistar los problemas principales, sus efectos y su importancia definiendo relaciones causales. Todos estos se diagraman como indica su nombre, en forma de árbol, teniendo al centro el problema principal y vinculando con flechas los conflictos y sus efectos. (Figura 33)

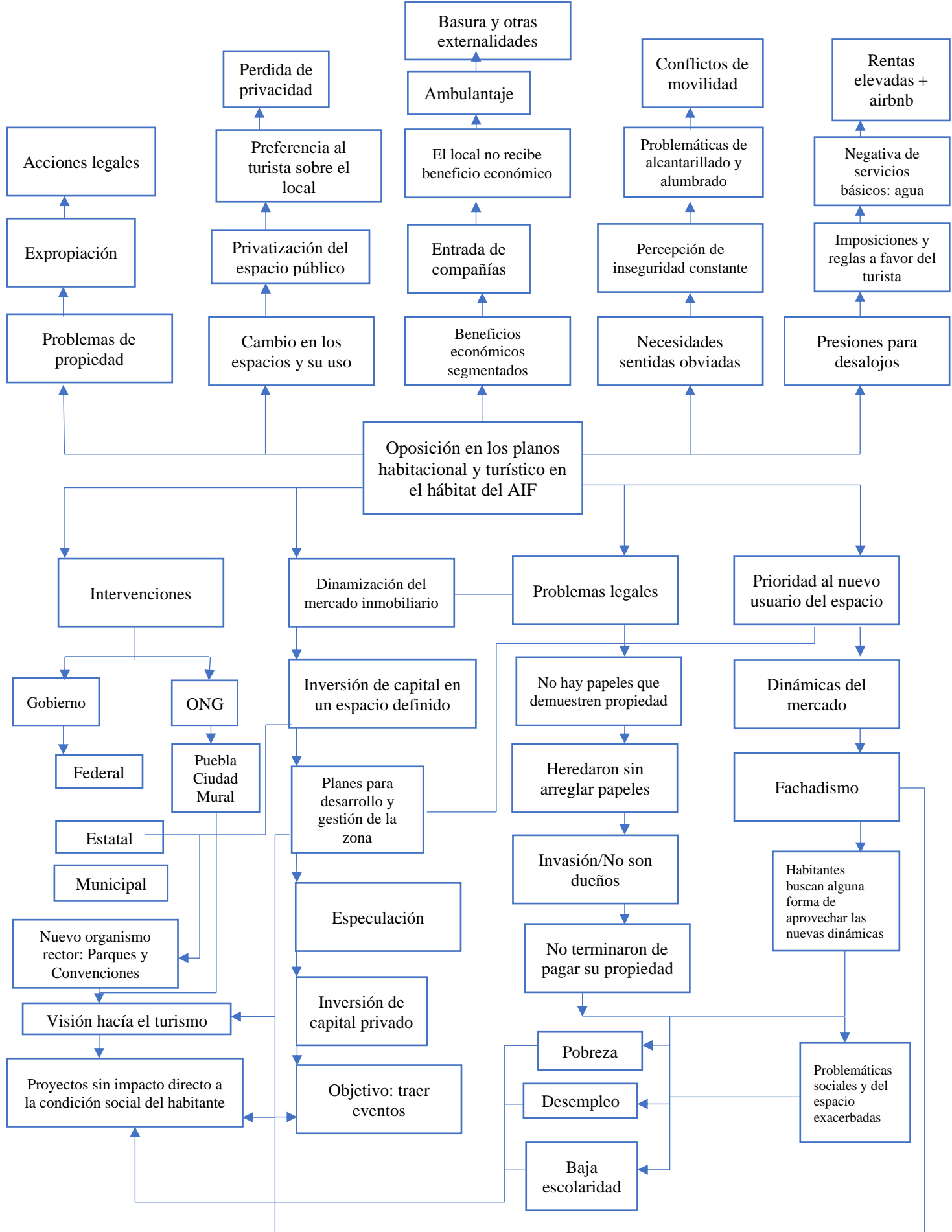


Figura 33. Árbol de problemas en la metodología Marco Lógico.
Fuente: Elaboración propia

5.3. Análisis de objetivos

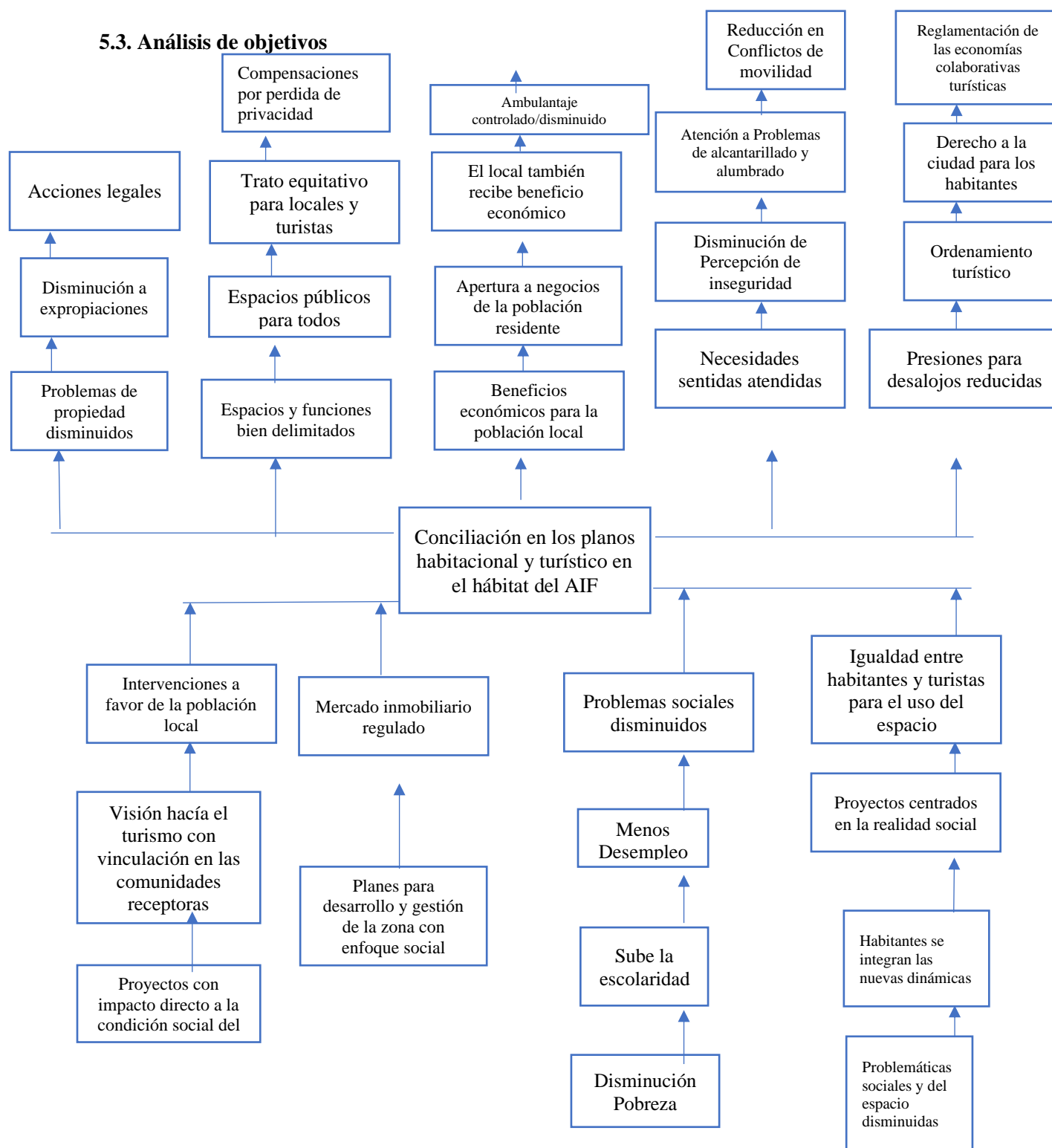


Figura 34. Árbol de objetivos en la metodología de Marco Lógico. Fuente: Elaboración propia

Al convertir en positivo los estados negativos del árbol de problemas, la metodología del Marco Lógico permite describir la situación a la que se desea llegar con la solución de la problemática. De igual forma el árbol de objetivos presentado (Figura 34) es resultado del análisis, las soluciones viables, su jerarquización y la visión global del problema. Para este caso se han eliminado varios puntos del árbol de problemas que han resultado excluyentes o redundantes entre ellos, y se ha centrado en aquellos que enfatizan la relación de medios y fines con los problemas detectados en la zona

5.4. Identificación de alternativas

Para la identificación de alternativas, se ha elaborado una lluvia de ideas en torno a las opciones de fondo del árbol de objetivos. Esta acción parte del supuesto de que, si se resuelven los medios situados más bajo que ocasionan el problema, entonces debería eliminarse el problema.

Por otra parte, cabe aclarar que las soluciones propuestas se derivan de una serie de antecedentes mencionados inicialmente en el marco teórico y en casos de estudio revisados, los marcos legales operativos para que funcionen los proyectos derivados de fondos federales, así como ideas derivadas del análisis de los usuarios del espacio y sus condiciones.

La Figura 35 ilustra las cuatro principales alternativas encontradas para este proyecto.

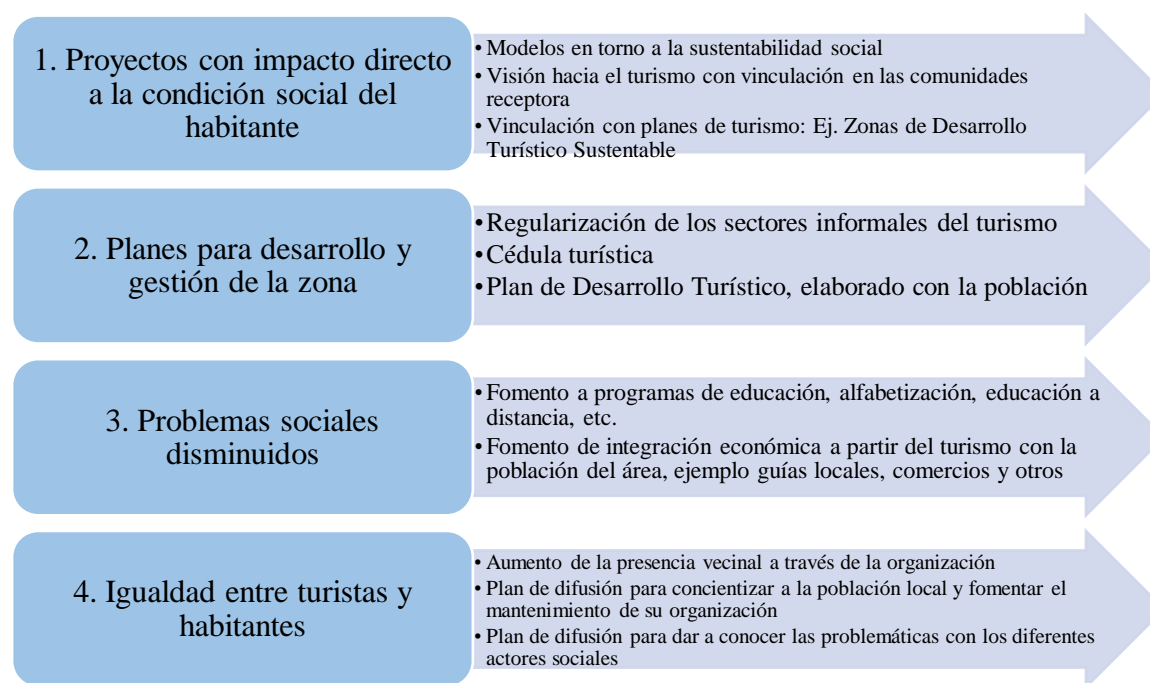


Figura 35. Diagrama de alternativas encontradas para el proyecto, basadas en la metodología de Marco Lógico.

Fuente: Elaboración propia

5.5. Análisis de alternativas

Como se mencionó anteriormente, la Metodología de Marco Lógico ofrece una alternativa para el desarrollo de proyectos, por lo cual requiere el empleo de distintos instrumentos para hacer análisis puntuales de la problemática y las alternativas de solución.

En la tabla 5.1, se muestran, a modo de síntesis, algunos de los elementos tomados en cuenta para la elección de las alternativas. Se entiende, en su mayoría, la necesidad de la presencia gubernamental para los cambios con mayor profundidad en los modelos turísticos que inciden en la zona.

Asimismo, para algunos cambios es necesario de la voluntad individual de actores sociales, por ejemplo, existen estudios que vinculan el éxito de la integración de la población a las dinámicas turísticas, como guías de turistas, gracias a su conocimiento del área y la historia de su zona (Leyva, Díaz, Morales y Ortíz, 2017). Algunas veces, lamentablemente los bajos niveles educativos juegan en contra de esta posibilidad puesto que limitan a las personas a las actividades básicas del campo. Por ello, incluso teniendo la intención y la decisión de cambiar alguna situación como el nivel escolar, las personas pueden no tener las posibilidades de modificar su situación de origen e integrarse de alguna forma a nuevas dinámicas económicas.

Finalmente, se abre la posibilidad de involucrar a otros actores como universidades y O.N.G's., puesto que el medio para mostrar igualdad entre habitantes y turistas viene del conocimiento de la problemática, los actores y sus efectos. Por lo tanto, la estrategia de difusión se abre camino entre los diferentes actores para poner esta problemática en la agenda pública.

Tabla 5.1. Análisis de alternativas en la metodología del Marco Lógico				
	1	2	3	4
Alternativa	Modelos turísticos en torno a la sustentabilidad social	Regulación de sectores informales de turismo, cédula turística y Plan de Desarrollo Turístico	Fomento de programas de educación e integración económica	Plan de Difusión
Actor involucrado	Secretaría de Turismo Nivel Federal	Gobierno Federal Gobierno Estatal Gobierno Municipal	Gobierno estatal: Instituto Estatal de Educación para Adultos (IEEA) Secretaría de Competitividad, Trabajo y Desarrollo Económico (SECOTRADE) Gobierno municipal: Secretaría de Desarrollo Económico Secretaría de Turismo Municipal	Universidades ONG's Vecinos interesados Medios de comunicación
Programa	Zonas de Desarrollo Turístico Sustentable	Plan de Desarrollo Turístico	IEEA – Plazas comunitarias SECOTRADE – Auto-empleo Secretaría de Turismo Municipal – acreditaciones para guía de turistas	No existe – A desarrollarse
Notas	No está definido completamente Se menciona sustentabilidad pero tiene mayor énfasis en elementos de cambio climático y medio ambiente y no la parte social y cultural	Para la regulación de los sectores informales de turismo, como el Airbnb y otras plataformas, se ha anunciado una acción para tasar impuestos, por parte del Gobierno Federal	Se realizan de forma independiente, el interesado debe acudir a la dependencia que corresponda	Actores a difundir: *Vecinos *Gobierno: Secretaría Turismo Municipal Comisión Turismo Arte y Cultura: Regidora titular Gerencia del Centro Histórico
		Los Planes de Desarrollo Turístico requieren de la coordinación en objetivos con los planes estatales, nacionales, así como los sectoriales. Se centran más en infraestructura y difusión		

Fuente: Elaboración propia

Por su parte, la tabla 5.2 muestra algunos de elementos tomados en cuenta para la evaluación de programas que pudieran vincularse con las propuestas de este trabajo. Es relevante mencionar este tipo de instrumentos puesto que se pretende acercarse lo más posible a una acción real dentro de la comunidad. No obstante, como consecuencia de este planteamiento se muestran también las limitantes que se detectaron al hacer el análisis de las alternativas, las cuales se muestran a continuación.

Tabla 5.2. Ejemplo de formato para la evaluación de pertinencia de los programas públicos que pudieran vincularse a este trabajo					
PROGRAMA	ESQUEMA DE ACCIÓN	¿CÓMO?	PRODUCTO	DEPENDENCIAS INVOLUCRADAS	SIRVE SI/NO
XXXX	Gobierno	Administrativamente	Reglamentos Sistematizar acciones	A B	✓ x
YYYY	En sitio	Infraestructura	Infraestructura	A B C	✓ x
ZZZZ	Legal	Reglamentario	Reglamento Decreto	A	✓ x

Fuente: Elaboración propia

Limitantes

- *Cambios constantes en la administración estatal de Puebla.
- *Oposición política entre las administraciones municipales y estatales que ejecutaron los proyectos con respecto a quienes los administran.
- *Desaparición de programas o falta de continuidad con acciones de estos.
- *No existen esquemas de acción definidos para el ejercicio de acciones puntuales.
- *Al momento de elaboración de esta tesis se acababa de presentar el Plan Nacional de Desarrollo, y faltaban otros más competentes a evaluar.

5.6. Variables más óptimas

El análisis de las alternativas ha llevado a la identificación de elementos que podrían no haberse tomado en cuenta de forma inicial, lo que a su vez ha permitido ver formas de aplicación, formas de intervención, sus beneficios y sus limitantes. En consecuencia, ha sido posible reducir las alternativas a aquellas cuya viabilidad pueda acercarse a un contexto más local, y más congruente con su realidad social, y se hicieron las vinculaciones pertinentes con los otros actores que serían necesarios para llevar a cabo las propuestas. Es así como se eligieron las dos alternativas que se colocan como más viables, y que, en dado caso, pudieran ser de más utilidad a la totalidad del problema. De este modo, se hacen dos propuestas específicas con sugerencias de vinculación a elementos puntuales, que pudieran tener incidencia real en la zona (ver figura 36). La primera propuesta es entonces, un plan de ordenación turística en acompañamiento de la población, una medida que hace alusión a las demandas descritas por Gil y Sequera (2018) por parte de los colectivos vecinales al gobierno de Madrid. Esta propuesta se acompaña de dos acciones que pudieran complementar: la delimitación de un área de influencia turística -en la cual el gobierno busque reglamentar en torno a vivienda, alojamiento turístico y externalidades como ruido, tráfico o basura, y que busque un equilibrio de los planos habitacional y funcional-, o la inclusión de acciones similares en el Plan Parcial de Desarrollo Urbano Sustentable del Centro Histórico del Municipio de Puebla. En este último caso, la delimitación solo abarca el barrio de Xanenetla y se excluye a las colonias del teleférico, por tal razón, se hace más énfasis en la importancia de una delimitación de influencia turística.

La segunda propuesta gira en torno a un plan de difusión de los efectos negativos de la turistificación en Puebla y en el área de influencia de Los Fuertes, con sus tres acciones que complementan: difusión específica a actores políticos, difusión a residentes y difusión en el ámbito académico. Esta propuesta surge una vez que se reconce que para que pudiera existir un plan de ordenación turístico, o una delimitación de zonas de influencia turística, debe ser reconocido como problema por los diferentes actores, sobre todo aquellos con voluntad política. Por tal razón, se debe colocar en la agenda política, y por consecuencia mediática, y para tal cometido, es necesario un proceso de difusión de las problemáticas con el objetivo de concientizar en primera instancia a la población local, y en seguida, al público general y a los tomadores de decisiones. Es así como, ambas propuestas se encuentran subordinadas una con la otra, puesto que se reconoce como altamente importante que la población que desconoce del tema y vive en el área esté informada, además de que a nivel de población general se muestren los efectos negativos del turismo en la población y en la ciudad.

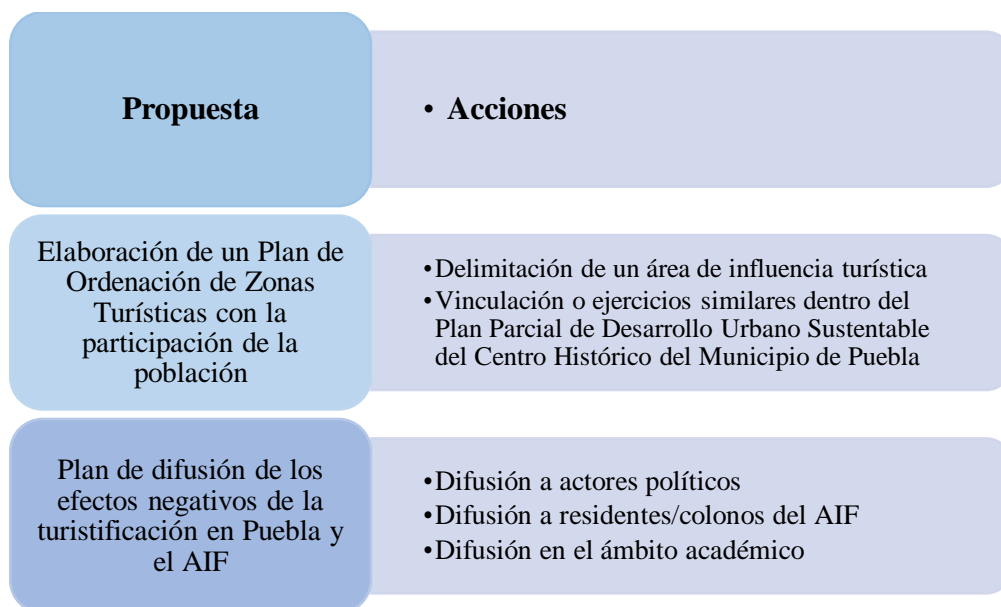


Figura 36. Propuestas de solución. Fuente: Elaboración propia

Dado que cualquier intervención de política pública es consecuencia del entramado entre las dimensiones institucionales y de reglas de la política, se hace imperiosamente necesario el dar a conocer una problemática de la naturaleza de esta investigación para poner en relevancia su naturaleza. Por tal razón, las dos propuestas expresadas están subordinadas una de la otra, de tal forma que, se colabore a poner en la agenda pública, y posteriormente pueda ser tomada por los actores políticos y expresarse en su dimensión material a través de los planes o programas sugeridos.

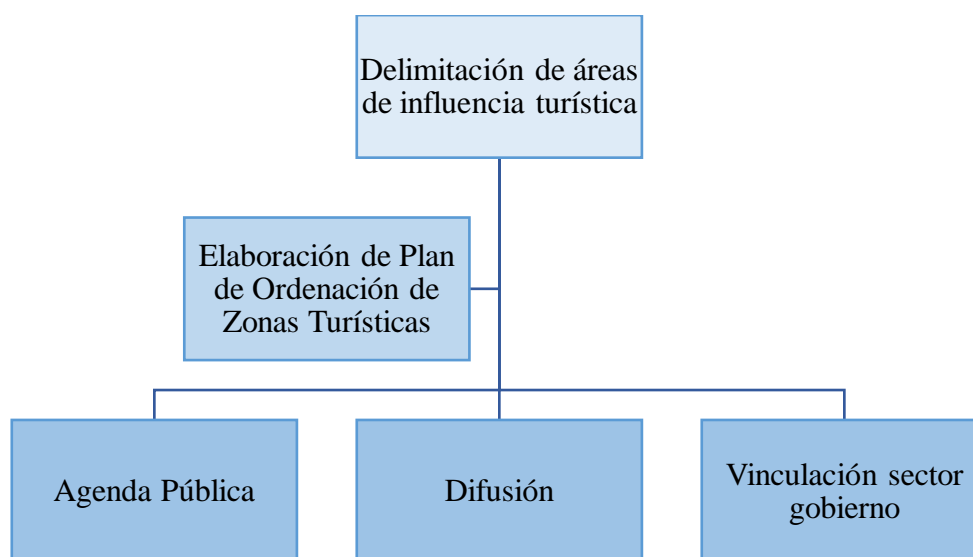


Figura 37. Diagrama de la estructura analítica del proyecto en la metodología Marco Lógico. Fuente: Elaboración propia

Así pues, la difusión de la turistificación y sus efectos negativos puede realizarse por diferentes actores no necesariamente vinculados -como vecinos-, o gente interesada de forma indirecta -como lo serían O.NG.'s-, o con el apoyo de las universidades locales. Aunque, se recalca la importancia de enfatizar mensajes dirigidos especialmente a residentes y a actores políticos que son los que en última instancia tienen el papel de ayudar a verter los intereses de la población dentro de los programas públicos.

Es en esta idea que se elabora la tabla 5.3, con el objetivo de poner en ejemplo el tipo de mensajes que se podrían difundir, y la población a la cual van dirigidos. Como se podrá ver, la tabla 5.3 da prioridad a los canales que privilegian la oralidad debido a que es un tema que se podría prestar a tergiversaciones de forma muy fácil o cuyos mensajes pueden ser deformados a intereses de particulares, por ejemplo en el supuesto de una campaña negativa contra airbnb.

Así pues, la difusión sería, de preferencia, por parte de expertos o gente involucrada en el tema, con mensajes definidos, y soportados por investigaciones en primera instancia a la población local y en seguida al público general.

Salta entonces la pregunta sobre el porqué no usar redes sociales, para lo cual, este trabajo reconoce su uso y potencial como apoyo a la difusión oral, de preferencia con recursos gráficos como infografías, posters o incluso videos; sin embargo se entiende que su creación supondría tiempo o dinero extras a los involucrados. Por otra parte, los mensajes escritos por whatsapp no se recomiendan, debido a su alta facilidad para alterarlos de tal forma que pudieran mandar mensajes equivocados y causar conflictos.

Tabla 5.3. Ejemplo de posibles mensajes a difundir, canal y receptores para la problemática de la Turistificación en el área de Influencia de Los Fuertes de Loreto y Guadalupe			
Aspecto a difundir	Mensaje	Población receptora	Medio
Turistificación	Las transformaciones súbitas con fines turísticos generan afectaciones	Vecinos Residentes Gobierno Académicos	Charlas/conferencias Papers
Efectos negativos de la turistificación	Diferentes medios, entre ellos la ONU, han estudiado los problemas derivados de la turistificación como: Pérdida de identidad Inequidad social	Residentes Gobierno Medios de comunicación	Charlas Reuniones de trabajo Digital – Ejemplo: video conferencias
La necesidad de un Plan de Desarrollo Turístico elaborado junto con la población	La vinculación sociedad (residentes) y gobierno a través de los planes de desarrollo se ha probado exitosa en otros países, además de que permite beneficios como la mejora de la gobernanza social y la equidad social	Vecinos Medios de Comunicación	Conferencias/charlas Conferencias de prensa

Fuente: Elaboración propia

Cabe aclarar que ambas propuestas, la colocación del tema en la agenda pública y el plan de desarrollo en compañía de la población, aunque conceptualmente se manejan como supuestos ideales para el manejo de situaciones de turistificación, son también difíciles de concretarse.

Como se menciona anteriormente, la existencia de un actor dominante que prefiere tomar decisiones en torno al favorecimiento de una población flotante, o turista, es también parte de esta problemática, sobre todo, porque toda decisión dentro del espacio requiere de voluntad política y económica. Dice Cocola-Gant (2018: 50) que la aparición de turistificación o turismo gentrificador es resultante de las decisiones hechas por las autoridades locales, las empresas – corporaciones y los propietarios de los espacios por comodificar el espacio residencial, por lo tanto, revertir o conciliar el proceso implica voluntad también de, por lo menos, alguno de estos actores. De igual forma, en caso de existir un proceso participativo, su elaboración junto con la población es sumamente complicada en la medida que la cooptación de la misma pueda ser tomada como participación, disfrazando la existencia de voluntad política.

Este trabajo no descarta la posibilidad de que alguna de las situaciones propuestas pueda existir; y bajo esta línea, se muestra como sugerencia y crea precedente de una de las opciones o caminos a tomar, una vez que exista la voluntad política o económica. A su vez, se reconoce la importancia del cambio de paradigma en torno al tratamiento de la población y su relación con el turismo, como se menciona al final del apartado 4.7. Pero también se entiende que en ambos casos, llevar a cabo un plan turístico y la colocación del tema en la agenda pública exceden el fin último de esta investigación; no obstante que se reconoce como parte de la obligación de la autora el difundir sus hallazgos y las propuestas con la población que participó en la investigación, y, a su vez, hacer difusión del tema como parte de la apropiación social del conocimiento, lo que implica parcialmente y de forma muy acotada, colocar el tema en agenda pública. Es entonces menester tanto de habitantes, activistas, autoridades, investigadores y divulgadores, la decisión y el tratamiento en el uso que, en últimas cuentas, podrían darle a un trabajo de esta naturaleza y si es pertinente escalar la difusión en una agenda pública y mediática más amplia.

5.7. Conclusiones generales

Ateniéndose a la tradición de una estructura circular de narración, el presente trabajo vuelve a donde comenzó con el objetivo de confrontar y reflexionar en torno a todos los hallazgos e indicios encontrados.

La pregunta conductora de este trabajo ¿Cuáles son los impactos socioespaciales derivados de las transformaciones turísticas en torno del área de influencia de Los Fuertes? se respondió a través de la detección de signos claros de cambio súbito y atípico, o con ciertos patrones, que suponen la transformación del espacio habitacional a su nueva función turística. Es de esta manera que elementos como el aumento del 65% de comercios del giro alimenticio o la aparición de servicios de hospedaje como *airbnb*, aunados a los nuevos flujos de población flotante en las atracciones asentadas en las colonias de estudio, se muestran como signos claros de un cambio de funciones del espacio. A su vez, se observa que existe una correspondencia entre las dinámicas del turismo globales, en las zonas patrimoniales de los países en desarrollo como es este caso, lo que a su vez da respuesta al primer objetivo particular de la investigación.

Si bien se intuía que podía existir un proceso de gentrificación en su modalidad de turistificación que comienza a desarrollarse en el área de influencia a partir de inversión pública en la zona de Los Fuertes; este se corrobora de forma parcial, a partir del análisis de dos factores: el desarrollo de eventos para asentar la infraestructura turística y la concordancia teórica entre observables e ítems de medición propuestos para comprender si existía turistificación. De tal forma que se han puesto a dialogar dos teorías de escuelas distintas, pero que permiten un acercamiento a la zona debido a lo reciente de los hechos, haciendo constatar que este es un proceso en pleno desarrollo (en respuesta a los objetivos particulares dos y tres).

Es así como en primera instancia, se usó la teoría de Eric Clark (2010) acerca de las causas de origen de la gentrificación, para analizar el desarrollo de eventos que supuso la transformación del área de influencia, y se tomó como punto de origen la recuperación de Los Fuertes de Loreto y Guadalupe. Con esta teoría se identificaron a los personajes involucrados en una relación de poder polarizada, enfrentados en bandos opuestos, población y gobierno, este último cayendo en la denominación de “vago errante” de Clark. Ahondando en este punto, la relación entre los personajes se distinguió como polarizada debido a las imposiciones gubernamentales en torno a la instalación de infraestructura turística, la falta de diálogo y no haber consultado nunca a la población afectada, por lo tanto, se han considerado como presentes los elementos que dan origen a la gentrificación, de acuerdo con la teoría de Clark.

Destaca que este trabajo se asume como cualitativo porque más allá de tener datos censales y números que busquen corroborar la teoría; toda la información fue adquirida y confrontada con la población que ha vivido los cambios, así, este primer análisis se nutrió tanto de la investigación en fuentes como periódicos, así como de información derivada de las entrevistas a los diferentes actores.

En segundo punto, se ha buscado ver y entender sí existe correspondencia teórica entre las características que distinguen al proceso de gentrificación, con una serie observables e ítems de medición

propuestos para analizar el proceso que se vive en el sitio de estudio. Esto implicó que los cuatro puntos teóricos – mencionados como dimensiones dentro del trabajo- de Casgrain y Janoschka (2013), fueran la base para elaborar ítems que pudieran dar cuenta de señales claras del avance de un proceso de gentrificación, complementando con un análisis demográfico, para ahondar más en la parte poblacional. Todo esto a su vez, confrontado de igual forma con las entrevistas a la población, dando como resultado que, tres de los cuatro puntos coincidieran de forma positiva en todos los ítems propuestos: La llegada de agentes con mayor capacidad de pago que los usuarios establecidos en ese espacio o en áreas colindantes, cambios en las actividades y en el paisaje urbano controlados por los grupos que ingresan al territorio en cuestión y El desplazamiento directo, o la presión indirecta para el desplazamiento, de grupos sociales de ingresos más bajos de los que entran.

En contraste con lo anterior, el primer punto teórico -La reinversión de capital en un espacio definido y un alza correspondiente del valor del suelo de ese espacio o en áreas colindantes-, se asume como positivo, aunque se entiende como incompleto, puesto que la información disponible no permite establecer si lo que se está observando es vinculatorio al alza del valor del suelo. Para ser más específicos, se propusieron como ítems para medición de esta dimensión los siguientes: el predial, el costo comercial de casas u otro inmueble y el monto de las obras ejercidas durante el periodo de recuperación de Los Fuertes. Este último se asume como positivo; no obstante, el costo del predial que refleja el valor del suelo que fija el estado es nulo puesto que no hay elevación significativa, mientras que el costo comercial de algunas casas o inmuebles se muestra elevado para la zona, pero no existe forma de comparar u observar si esto ha sido a causa de las obras. Por lo tanto, se ha optado por dejarlo como un punto inconcluso, a reserva de ser una situación que pueda cambiar o hacerse más evidente a futuro, como sucede teóricamente en la gentrificación, que requiere de un gran periodo de tiempo para mostrar signos visiblemente claros de su presencia. No obstante, como se indicó anteriormente, se asume como un signo positivo de vinculación puesto que sí existe reinversión de capital por parte del estado, lo que supone un alza del suelo, hasta cierto punto automática.

Como resultado y en acorde al objetivo particular número cuatro, se asume que lo que está sucediendo en el área de influencia de Los Fuertes es un proceso de gentrificación de corte simbólico asentado con mayor evidencia en el barrio de Xanenetla, que, en las colonias del teleférico, a razón de que en la primera colonia ya existía un proceso previo de intervención turística con los murales, que fue propulsado por la recuperación de los Fuertes y posteriormente, por la apertura del túnel 5 de Mayo.

Dicho lo anterior, el objetivo general del trabajo ha sido vincular los cambios socio – espaciales que den indicios de gentrificación – turistificación de las colonias que conforman el área de influencia de Los Fuertes para elaborar una propuesta que aminore sus efectos negativos; sin embargo, el análisis ha revelado que las acciones principales y más fuertes ya se han llevado a cabo por parte de los mismos habitantes.

Como da cuenta el capítulo 4, los vecinos principalmente de las colonias del teleférico actuaron formando resistencias de forma colectiva y de forma individual, uno de los hallazgos más importantes de la investigación, de modo que una vez que se da la instalación del funicular, varios de los involucrados ya contaban con acciones legales para mantener la propiedad de su casa, y a su vez, se hicieron las negociaciones que derivaron en la imposición de un horario para usar sus azoteas.

Al estudiar las resistencias, se entiende que en Xanenetla el actuar fue de forma individual, lo que ha permitido mayores presiones a la población. Por consiguiente, la propuesta a generar no se centraría en acciones que ya se llevan a cabo, como tener un abogado, por ejemplo; si no en promover algo que permita salvaguardar al área de influencia de más impactos negativos o que evite que se agudicen los que ya están presentes (ver apartado 4.6). El análisis que corrobora esta situación viene a partir de realizar los ejercicios propuestos por la metodología del Marco Lógico, en donde, de nueva cuenta se revisaron a los actores y las situaciones circundantes al problema principal. Todo esto en última instancia permitió hacer dos propuestas: la elaboración de un Plan de Ordenación Turística con la participación de la población para su elaboración y Plan de difusión de los efectos negativos de la turistificación en Puebla y el AIF, de las cuales se ahonda más en el último apartado.

Para llegar a esta serie de recomendaciones, que son el objetivo cinco de este trabajo, se ha hecho una extensa revisión bibliográfica y lectura de leyes y normativas, pero más que eso, se ha hablado con los habitantes y se ha recorrido con ellos sus espacios, así como también se ha explorado a la par de los turistas y las atracciones. Los casos europeos sientan buen precedente y ejemplos de a dónde no se quiere llegar, pero también de las posibilidades de mitigación que pudieran aplicarse a esta zona. Por esta razón, las sugerencias no se han hecho al aire, poseen un trasfondo rico, que en última instancia y vinculados desde la equidad socioterritorial y el plano de igualdad, buscan dar oportunidad y posibilidad a todos los actores del espacio de convivir, pertenecer y ejercer sus derechos de actores sociales sobre su hábitat.

No se pueden negar las posibilidades que otorgan el plano turístico, sin embargo, tampoco debe omitirse el derecho de unos de no involucrarse en ese plano, de defenderse de las consecuencias y de alzar la voz, aun cuando se viva en un espacio con esas características. Por lo tanto, se debe entender que la turistificación no es excusa para intentar hacer una *tabula rasa* de las zonas habitacionales, puesto que su imposición fomenta o exacerba situaciones de inequidad socio territorial desfavoreciendo al habitante del lugar.

Por este último motivo, y a través del diálogo con otras disciplinas, como la comunicación, la propuesta busca también combatir el desafío implícito que es dar a conocer el problema y, sobre todo, visibilizar a los actores considerados invisibles, la población local, a través del trabajo de campo, lo cual es una de las aportaciones más importantes de este trabajo. En esta línea, también se destaca como aportación, la metodología propuesta para observar la gentrificación/ turistificación en un tiempo relativamente reciente

de las obras que detonan el problema. Esto lleva a mencionar los hallazgos más importantes de este trabajo: el alza correspondiente del valor del suelo como el signo que más tarda en observarse una vez que se ha llevado la reinversión al espacio específico, el avance del sector comercial, sobre todo de alimentos para la población flotante, es el que crece más rápido y la presencia de resistencias, sobre todo colectivas, como factor clave para detener avances de imposiciones sobre el espacio que pudieran llevar a gentrificar / turistificar barrios y colonias.

Se espera que las tasas de mercado de cuotas del turismo pongan a los países emergentes, como México, en los primeros sitios de visitas a nivel mundial (OMT). Esto implica que algunos elementos pueden no decrecer, por lo cual se invita a explorar elementos que den continuidad a este y otros estudios a partir del monitoreo de la zona a través del tiempo como futuras líneas de investigación. Así también con el desenvolvimiento y evolución de las resistencias y movimientos vecinales, o de las relaciones de poder en el espectro turístico en la ciudad y el área, o la confrontación entre percepción y datos arrojados por censos que pudieran dar a entender más de los cambios socio espaciales ocurridos gracias a proyectos de esta naturaleza.

Finalmente, y a modo de dialogo, la concepción del hábitat como un lugar de tensión donde existen diferentes proyectos de uso del espacio, con visiones en muchas ocasiones encontradas, conlleva al reconocimiento de juegos de poder, que ejercen en mayor o menor medida acciones en torno a su presencia y visión, provocando beneficiarios y perdedores.

El conflicto presentado permitió reconocer las diferencias entre las visiones y usos del hábitat proyectados por sus dos principales actores involucrados, el estado y los habitantes del área de influencia de la zona de Los Fuertes. Esto refiere a la importancia de entender los contextos en los cuales se desenvuelve la problemática, y que en todo momento han parecido antagónicos, a través de visiones diferentes de concebir y vivir el hábitat. Es así como, se destaca la importancia del reconocimiento del otro como parte de un hábitat concatenado a nuestras acciones, lo que implica también el reconocimiento de nuestra existencia ligada a el.

El turismo para este trabajo deja de ser esta panacea, sino que se asume como lo que es, una actividad humana que tiene repercusiones de distinta naturaleza, y que merece atención especial una vez que se decide ejecutar en las ciudades, procurando entrelazar la realidad social de las comunidades receptoras con las dinámicas económicas y políticas del sitio. Paralelamente se advierte de sus externalidades, puesto que se corre el riesgo de caer en modelos de espectacularización o fachadismo, que sólo venden al mejor postor un trozo de escenografía armada para su consumo momentáneo.

Cualquier autoridad política o actor económico debería entender que, al procurar estos modelos de turismo se cae en grandes dicotomías puesto que se destruye, homogeniza y dispersa a la población que hacía rico y diferenciador al espacio base de la venta turística, ese espacio social que dice Henri Lefebvre.

Con lo anterior dicho, se ha buscado en este trabajo tener como enfoque básico, al eje de la equidad socioterritorial, como un fin que permita seguir explorando alternativas para poder llegar hacia ella. Pero, paralelamente, como un medio para alcanzar un proceso de conciliación que otorga la posibilidad de diferencia de modos de vida, de las elecciones sobre el entorno y, sobre todo, del reconocimiento de una multiplicidad de formas de interactuar con el espacio. Y, en donde el conflicto no necesariamente implica negar u omitir al otro.

Así, el conflicto de turistificación del área de influencia de Los Fuertes, visto desde la equidad socioterritorial implicó la elaboración de una propuesta en donde el primer elemento a abordar es el reconocimiento de los actores involucrados, lo que implica reconocer, a su vez, el derecho que tienen los habitantes de esta zona a disfrutar de su derecho a la ciudad, el derecho de permanecer en su sitio²⁴, en el ingreso a sus espacios públicos, en la posesión de su casa y en el acceso a servicios básicos como el agua, y en el participar o no, en las actividades generadas por las nuevas dinámicas turísticas.

²⁴ Del inglés, the right to stay put. Traducción propia

Referencias

- Alonso, G. (2016). Turistofobia, turismo de masas y gestión municipal. *Ciudades*(112), 8-14.
- Barthes, R. (2010). *Mitologías*. México: Siglo XXI.
- Boldrini, L., & Malizia, M. (Agosto de 2014). Proceso de gentrificación y contragentrificación. Los mercados de abasto y dle norte en el Gran Tucumán (Noreste argentino). *Revista INVI*, 29(81), 157-191.
- Bournazou, E. (2015). Cambios socioterritoriales e indicios de gentrificación. Un método para su medición. *Academia XXII*, 6(12), 47 - 59.
- Clark, E. (2010). The order and simplicity of Gentrification - a political challenge. En L. Lees, & T. W. Slater, *The Gentrification Reader* (págs. 24-29). London: Routledge.
- Cabrera, L. (Septiembre de 2014). El proyecto del Paseo del Río San Francisco, Puebla, México. Gentrificación fallida, dirigida por el Estado y la inversión privada. *Working Paper Series. Contested Cities*, 1-14.
- Canizzal, I. (24 de Enero de 2017). *Los míticos túneles de Puebla se van abriendo y ganan visitantes*. Obtenido de E-Consulta: <https://www.e-consulta.com/nota/2017-01-24/sociedad/los-miticos-tuneles-de-puebla-se-van-abriendo-y-ganan-visitantes>
- Casgrain, A., & Janoschka, M. (2013). Gentrificación y resistencia en las ciudades latinoamericanas. El ejemplo de Santiago de Chile. *Andamios. REvista de Investigación Social*, 19-44.
- Cocola-Gant, A. (Febrero de 2018). Struggling with the leisure class: Tourism, gentrification and displacement. *Tesis doctoral*. Cardiff, England: School of Geography and Planning. Cardiff University.
- DATATUR. (2018). *Portal del Sistema Nacional de Estadística y Geográfica de Turismo SNIEGT*. Obtenido de DATATUR: Recuperado de: https://www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/Glosario.aspx#Glosario_T
- Delgado, V. (2010). Aburguesamiento de barrios centrales, un proceso en expansión y mutación. *Economía, Sociedad y Territorio*, X(34), 835 - 846.
- Delgado, V. (2016). Selective modernization of Mexico City and its historic center. Gentrification without displacement? *Urban Geography*, 1-21.
- De la Calle, M., Ferreira, E., & Mendoza, S. (2018). Concentración y desconcentración de la actividad turística sobre el espacio urbano. Reflexiones en torno a Madrid. *Polígonos, Revista de geografía*, 2018(30), 143 - 170.
- Díaz, I. (2017). La gentrificación, entre la ecología urbana y la teoría de la renta. En B. Eftychia, *Gentrificación, miradas desde la academia y la ciudadanía* (págs. 34-52). México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Durán, P. (18 de Enero de 2017). *Teleférico supera 22% a la estrella de Puebla en número de visitantes*. Obtenido de Con los Ojos Abiertos: <http://archivo.conlosojosabiertos.org.mx/index.php/item/teleferico-supera-22-a-la-estrella-de-puebla-en-numero-de-visitantes>
- El Universal, R. (4 de Enero de 2016). *De La Madrid y Moreno Valle inauguran teleférico en Puebla*. Obtenido de Sitio Web El Universal: <https://www.eluniversal.com.mx/articulo/estados/2016/01/4/de-la-madrid-y-moreno-valle-inauguran-teleferico-en-puebla>
- Enríquez, J. (26 de Mayo de 2008). *Las nuevas ciudades para el turismo. Caso Puerto Peñasco, Sonora, México*. (Universidad de Barcelona) Recuperado el Mayo de 2019, de X Coloquio Internacional de Geocrítica : <http://www.ub.edu/geocrit/-xcol/63.htm>
- Espinosa-Castillo, M., & Carpinteyro-Urbán, S. (2016). Tierras comunales y actividades recreativas: costos y beneficios. *Ciudades. Análisis de la coyuntura, teoría e historia urbana*, 112, 15-23.
- Foucault, M. (2010). *El cuerpo utópico. Las heterotopías*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- García, F. (31 de Mayo de 2019). *Con la oposición del INAH, Caludia Rivera habría avalado que El Alto se convierta en Zona Comercial de Lujo*. Obtenido de La Jornada de Oriente:

- <http://www.lajornadadeorient.com.mx/puebla/con-la-oposicion-del-inah-claudia-rivera-habria-avalado-que-el-alto-se-convierta-en-zona-comercial-de-lujo/>
- Getino, O. (2002). *Turismo. Entre el ocio y el neg-ocio. Identidad cultural y desarrollo económico en América Latina y el Mercosur* (1a Edición ed.). Buenos Aires, Argentina: Ediciones La Crujía.
- Gil, J., & Sequera, J. (2018). Expansión de la ciudad turística y nuevas resistencias. El caso de Airbnb en Madrid. *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*(41), 15-32.
- González, C., & Hiernaux, D. (Mayo de 2015). La patrimonialización y turistificación de los centros históricos de las ciudades medias. El caso de Querétaro. *Topofilia Segunda Época. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Territorios*, V(1), 426-440.
- Gotham, K. (2005). Tourism Gentrification: The Case of New Orleans' Vieux Carre (French Quarter). *Urban Studies*, 1099 -1121.
- Guzmán, E. (24 de Enero de 2017). *Abren túneles del Pasaje 5 de Mayo; entrada gratuita a poblanos*. Obtenido de Ángulo 7: <https://www.angulo7.com.mx/2017/01/24/abren-tuneles-del-pasaje-5-mayo-entrada-gratuita-poblanos/>
- Hábitat III, O. (2016). *Temas Hábitat III: 4 - Cultura y patrimonio urbanos*. Quito: ONU.
- Hacienda, S. (27 de Mayo de 2019). *Portal de Compras del Gobierno*. Obtenido de Compranet: <https://compranet.hacienda.gob.mx/web/login.html>
- Harvey, D. (1977). *Urbanismo y desigualdad social*. Madrid: Siglo XXI Editores.
- Harvey, D. (1990). *La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*. Madrid, España: Amorrortu Editores.
- Hernández, G. (4 de Abril de 2012). *Denuncia en el INAH "agresión" de Moreno Valle a los fuertes de Loreto y Guadalupe*. Obtenido de Proceso: <https://www.proceso.com.mx/303362/denuncian-en-el-inah-agresion-de-moreno-valle-a-los-fuertes-de-loreto-y-guadalupe>
- Hernández, M. (7 de Enero de 2016). *Teleférico de Puebla, el más caro en todo el país*. Obtenido de El Economista: <https://www.economista.com.mx/estados/Teleferico-de-Puebla-el-mas-carro-en-todo-el-pais-20160107-0098.html>
- Hernández, M., & Mota, J. (13 de Marzo de 2007). *El gobierno estatal dice ignora resultados del anterior proyecto de rescate de Los Fuertes*. Obtenido de La Jornada de Oriente: <http://www.lajornadadeorient.com.mx/2007/03/13/puebla/pue103.php>
- Huete, R., & Mantecón, A. (2018). El auge de la turismofobia ¿hipótesis de investigación o ruido ideológico? *Pasos. Revista de turismo y patrimonio cultural*, 16(1), 9-19.
- INAH. (11 de Marzo de 2019). *Museo del Fuerte de Loreto*. Obtenido de Red de museos del INAH: <https://www.inah.gob.mx/red-de-museos/285-museo-del-fuerte-de-loreto>
- INEGI. (2015). *Inventario Nacional de Viviendas*. Puebla: Gobierno de la República.
- INEGI. (2 de Junio de 2019). *Encuesta Intercensal 2015*. Obtenido de Sitio Web INEGI: <https://www.inegi.org.mx/programas/intercensal/2015/>
- Janoschka, M., Sequera, J., & Salinas, L. (2013). Gentrification in Spain and Latin America - a Critical Dialogue. *International Journal of Urban and Regional Research*.
- Kadri, B., & Pilette, D. (2016). *Le tourisme métropolitain renouvelé*. Québec: Presses de l'université du Québec.
- Lash, S., & Urry, J. (1998). *Economías de signs y espacio. Sobre el capitalismo de la posorganización*. Argentina: Amorrortu Editores.
- Llaven, Y. (22 de Octubre de 2015). *Presentan contrapropuesta Vecinos del Teleférico al Gobierno Estatal por Obras en Zona Cívica*. Obtenido de La Jornada de Oriente: <http://www.lajornadadeorient.com.mx/puebla/presentan-contrapropuesta-vecinos-del-teleferico-al-gobierno-estatal-por-obras-en-zona-civica/>
- Llaven, Y. (5 de Enero de 2016). *Con un sobre costo de 300 MDP, inauguran teleférico de Puebla; será el más caro del país*. Obtenido de La Jornada de Oriente: <http://www.lajornadadeorient.com.mx/puebla/con-un-sobre-costo-de-300-mdp-inauguran-teleferico-de-puebla-sera-el-mas-carro-del-pais/>
- Lees, L., Slater, T., & Wyly, E. (2008). *Gentrification*. New York: Taylor & Francis Group.

- Lefebvre, H. (1974). La producción social del espacio. *Papers: revista de sociología*, 219-229.
- Lefebvre, H. (1978). *El derecho a la ciudad*. Barcelona: Ediciones Península.
- Leicht, H. (1986). *Las calles de Puebla*. Puebla: Junta de Mejoramiento Moral, Cívico y Material del Municipio de Puebla.
- Cervantes, E. (19 de Junio de 2019). *Tercera etapa de túneles secretos de Puebla podría no ser revelada*. Obtenido de Sintesis: <https://puebla.sintesis.mx/2019/06/19/peligra-tercera-etapa-tuneles-secretos/>
- Leyva, L., Díaz, F., Morales, E., & Ortíz, O. (2017). Políticas públicas para el turismo sostenible en Holguín (Cuba) y Puebla (México). Una comparación de estudios de caso. *Revista Retos*, 11(1), 130-146.
- López, Á., & Marín, G. (2010). Turismo, capitalismo y producción de lo exótico: una perspectiva crítica para el estudio de la mercantilización del espacio y la cultura. *Relaciones*, XXXI(123), 219-258.
- López, E. d. (8 de Agosto de 2018). *Las dos temporadas de Club de Cuervos, le costaron al gobierno de Puebla un millón de pesos para hospedar al elenco*. Obtenido de Periodicocentral: <https://www.periodicocentral.mx/2018/gobierno/item/18123-las-dos-temporadas-de-club-de-cuervos-le-costaron-al-gobierno-de-puebla-un-millon-de-pesos-para-hospedar-al-elenco>
- Mansilla, J., & Milano, C. (2018). Introducción a la ciudad de vacaciones. Apuntes sobre turismo y malestar social en Barcelona. En J. Mansilla, & C. Milano, *Ciudad de Vacaciones. Conflictos urbanos en espacios turísticos* (pág. 471). Pollen.
- Méndez, P. (19 de Febrero de 2014). *Atracciones cuestan a Puebla 725 millones en medio sexenio*. Obtenido de E-Consulta: <https://www.e-consulta.com/nota/2014-02-19/gobierno/atracciones-cuestan-puebla-725-millones-en-medio-sexenio>
- Morales, G. (2013). Puebla, Ciudad Mural. La intervención en búsqueda de la dignificación y regeneración del Barrio de Xanenetla, Puebla. En V. H. Hofmann, & E. Morales, *Ciudad Joven. Congreso Nacional de Jóvenes Comprometidos con las Ciudades. Memoria y Manifiesto* (págs. 111-115). Puebla, México: Universidad Iberoamericana Puebla.
- Muxí, Z. (2004). *La arquitectura de la Ciudad Global*. Barcelona, España: Editorial Gustavo Gili.
- Núñez, E. (4 de Mayo de 2017). *Empiezan a padecer estragos obras del Centro Cívico 5 de Mayo*. Obtenido de E-Consulta: <https://www.e-consulta.com/nota/2017-05-04/ciudad/empiezan-padecer-estragos-obras-del-centro-civico-5-de-mayo>
- Navarrete, D. (2015). Turismo: vector de gentrificación en los centros de las ciudades mexicanas. *Palapa. Revista de Investigación Científica en Arquitectura*, 36-47.
- Navarrete, D. (Mayo de 2017). Turismo gentrificador en Ciudades Patrimoniales. Exclusión y transformaciones urbano - arquitectónicas del patrimonio en Guanajuato, México. *Revista INVI*, 32(89), 61-83.
- Novy, J., & Colomb, C. (2016). Urban tourism and its discontets. An introduction. En J. Novy, & C. (. Colomb, *Protest and resistance in the tourist city* (págs. 1-88). Routledge.
- OMT. (2017). *Panorama OMT del turismo internacional. Edición 2017*. Madrid, España: OMT-UNWTO.
- OMT. (1 de Julio de 2017). *Por que el turismo*. Recuperado el 22 de Febrero de 2018, de Sitio Web Organización Mundial del Turismo: <http://www2.unwto.org/es/content/por-que-el-turismo>
- Ortegón, E., Pacheco, J., & Prieto, A. (Abril de 2015). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Santiago, Santiago, Chile.
- Parcerisa, C. (10 de Septiembre de 2017). *Turismo en México, el sector que más aporta al producto interno bruto*. Obtenido de Forbes México: <https://www.forbes.com.mx/forbes-life/turismo-mexico-pib/>
- Patrimonio, C. (17 de Junio de 2019). *Puebla*. Obtenido de Ciudades Patrimonio: <https://ciudadespatrimonio.mx/puebla/>
- Puebla, Gobierno del Municipio de. (15 de Junio de 2017). COREMUN. *Código Reglamentario para el Municipio de Puebla*. Puebla, Puebla, México: Gobierno del Municipio de Puebla.
- Pueblados22, R. (12 de Agosto de 2016). *Los lugares más visitados de la ciudad de Puebla*. Obtenido de Sitio Web Pueblados22: <https://pueblados22.mx/los-lugares-mas-visitados-de-puebla/>

- Quiros, C. (21 de Abril de 2019). *Recaudan 122 mil pesos por la renta de lanchas en el Lago de La Concordia*. Obtenido de Portal de Transparencia con los Ojos Abiertos: <http://archivo.conlosojosabiertos.org.mx/index.php/component/zoo/item/en-9-meses-recaudan-122-mil-pesos-por-la-renta-de-lanchas-en-el-lago-de-la-concordia>
- Redaccion Animal Político. (4 de Enero de 2016). *Gobierno de Puebla asegura que teleférico costó 359 mdp y generó más de 3 mil pesos*. Obtenido de Animal Político: <https://www.animalpolitico.com/2016/01/gobierno-de-puebla-asegura-que-teleferico-costó-359-mdp-y-genero-mas-de-3-mil-empleos/>
- Redacción Animal Político. (4 de Enero de 2016). *Gobierno de Puebla asegura que teleférico costó 359 mdp y generó más de 3 mil empleos*. Obtenido de Animal Político: <https://www.animalpolitico.com/2016/01/gobierno-de-puebla-asegura-que-teleferico-costó-359-mdp-y-genero-mas-de-3-mil-empleos/>
- Redacción Unión Puebla. (24 de Julio de 2019). *Gobierno estatal apoya a Puebla capital para relanzar Centro Histórico*. Obtenido de Unión Puebla: <http://www.unionpuebla.mx/articulo/2019/07/24/gobierno/gobierno-estatal-apoya-puebla-capital-para-relanzar-centro-historico>
- Reportur. (5 de Febrero de 2019). *Reconocimiento turístico post mortem a Rafael Moreno Valle*. Obtenido de Reportur: <https://www.reportur.com/mexico/2019/02/05/reconocimiento-turistico-post-mortem-rafael-moreno-valle/>
- Sabatini, F., Sarella, M., & Vázquez, H. (Diciembre de 2009). Gentrificación sin expulsión, o la ciudad latinoamericana en una encrucijada histórica. *Revista 180*, 13(24), 18 - 25.
- Sequera, J., & Nofre, J. (28 de Noviembre de 2018). Shaken, not stirred. New debates on touristification and the limits of gentrification. *City. Analysis of urban trends, culture, theory, policy, action*, 22(5-6), 843-855.
- Smith, M., Macleod, N., & Robertson, M. (2012). *Key Concepts in Tourist Studies*. SAGE Publications Ltd.
- Smith, N. (2012). *La nueva frontera urbana. Ciudad revanchista y gentrificación*. Madrid: Traficantes de sueños.
- Turismo, S. d. (2018). *Indicadores básicos de la actividad Cultural y Turística en Puebla año 2018*. Puebla: Secretaría de Cultura y Turismo.
- Turismo, Secretaría de. (2015). *Perfil del Visitante, Destino: Puebla, Pue. Año, 2015*. Puebla: Secretaría de Turismo del Estado de Puebla.
- UNWTO, O. M. (2018). *Entender el turismo. Glosario básico*. Obtenido de Organización Mundial del Turismo: Recuperado de: <http://media.unwto.org/es/content/entender-el-turismo-glosario-basico>
- Valverde, C., & Jasso, P. (2017). La segunda residencia en pueblos mágicos, un camino hacia la gentrificación. En E. Bournazou, *Gentrificación, miradas desde la academia y la ciudadanía* (págs. 301 - 327). México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Villa, J. (22 de Junio de 2015). *Casa del Torno, la historia que ya no será*. Obtenido de Lado B: <https://ladobe.com.mx/2015/06/casa-del-torno-la-historia-que-ya-no-sera/>
- Wachmuth, D., & Weisler, A. (2018). Airbnb and the Rent Gap: Gentrification Through the Sharing Economy. *Environment and Planning*.
- Zúñiga, F. (2014). Nuevos usos del patrimonio arqueológico de El Tajín, a través de los procesos de turistificación, mercantilización y espectacularización. *Anales de Antropología*, II(48), 151-182.
- Zukin, S. (1987). Gentrification: Culture and Capital in the Urban Core. *Annual Review of Sociology*, 129 - 147.

7. Su ambiente era (puede seleccionar varios)

Familiar Parejas Deportivo Turístico Cultural Otro, especificar

8. ¿Cómo llegaba al lugar? (cotidianamente)

A Pie En automóvil Camión En bicicleta Otros* _____

*Especifique _____

9. ¿Sentía pertenencia por el lugar?

No Sí ¿por qué? (Especifique)

10. ¿Cómo percibía su colonia por esas fechas?

Bonita Fea Segura Insegura Solitaria Con mucha vida Otro, especifique

11. ¿Tenía contacto con sus vecinos? Sí No

SECCIÓN 2. Durante la intervención de la zona**1. ¿Fue consultado por alguna autoridad municipal o vecinal durante este momento?**

No Sí ¿Con qué motivo? _____

2. ¿Fue consultado en algún momento para emitir su opinión sobre alguna de las obras?

No Sí

SECCIÓN 3. Después de la intervención**1. ¿Con qué frecuencia visita (ahora) Los Fuertes de Loreto y Guadalupe?**

*1 a 3 veces por semana *1 vez en dos/tres meses
 *De 3 a 7 veces a la semana *1 vez cada seis meses
 *1 vez cada quince días *Otro: (especifique)
 *1 vez al mes:

2. ¿Ha tenido algún problema para acceder a Los Fuertes o algún área de los mismos?

No Sí ¿por qué? _____

3. ¿Qué actividades realizaba en la zona Fuertes de Loreto?

Ejercicio Pasear perros Ir al planetario/museos Comer Áreas verdes
 Otros especifique: _____

4. ¿Ha visitado alguno de los sitios que se remodelaron o crearon a partir de las obras? (Marque todos los que apliquen)

Fuerte Loreto e Iglesia Auditorio Reforma Fuentes danzantes
 Centro Expositor Parque Rafael A. Padilla Otro (especifique)
 Plaza La Victoria Túnel Secretos de Puebla Ninguno
 Planetario Teleférico
 Otros Museos (INAH, Fuerte Guadalupe, Imagina, etc)

5. ¿Va a la zona cuando hay algún evento masivo de paga? (Por ejemplo: conciertos)

Sí No

6. ¿Dejó de hacer alguna actividad cotidiana al visitar la zona Fuertes?

No Sí ¿Cuál? _____

7. ¿Le han traído algún beneficio/perjuicio las obras de los Fuertes a su colonia?Beneficio Perjuicio ¿Cuál? _____**8. ¿Alguna necesidad de su colonia fue atendida también cuando llegaron las obras de Los Fuertes?**No No sé Sí

¿Cuál? _____

9. ¿Cuál considera que es el problema más importante que tenga su colonia?**10. ¿Ha disminuido a raíz de las obras?**Sí No **11. ¿Se ha creado o acrecentado algún problema a partir de las obras en su colonia?**Sí No ¿Cuál? _____**SECCIÓN 4. Derivados de la intervención**Marque en las que considere necesarias:**1. Según sus observaciones ¿Quién hace más uso de la zona?**Turistas Deportistas Vecinos del área Parejas Otros

(cuál): _____

2. La intervención realizada a mi colonia beneficia aMi y mi familia Turismo Paseantes Otros

especifique _____

Las obras realizadas a Los Fuertes beneficiaron a:

Mi y mi familia _____ Turismo _____ Paseantes _____ Otros, especifique _____

3. ¿Considera que ha habido más turismo? Sí No **4. ¿A usted le beneficia o afecta la llegada de turismo a la zona?**Beneficia Ni me beneficia, ni me afecta Afecta **5. ¿Para quién cree que esta diseñado el espacio?**Turistas Deportistas Vecinos del área Parejas Otros

(cuál): _____

6. ¿Cómo ve actualmente al parque? (Seleccione todos los que apliquen)Bonito Feo Muchos árboles Pocos árboles Cuidado Descuidado Deportivo Turístico Natural Artificial Cultural Otro (cuál, especifique) _____Seguro Inseguro Familiar Parejas **7. ¿Qué sensación de seguridad tiene de el, actualmente?**

	1	2	3	4	5
Nada seguro	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Muy seguro

8. Su ambiente es (puede seleccionar varios) Familiar Parejas Deportivo Turístico Cultural Otro, especificar _____**9. ¿Cómo llega (ahora) al lugar? (cotidianamente)**A Pie En automóvil Camión En bicicleta Otros* _____

*Especifique _____

10. ¿Le sigue causando pertenencia el sitio?Sí No

11. Actualmente ¿Tiene contacto con sus vecinos? Sí No
¿Con qué frecuencia?: Mayor frecuencia que antes de las obras
Igual frecuencia No los contacto
12. Desde la intervención ¿Ha llegado gente nueva a vivir a su colonia? Sí No
13. ¿Alguna festividad/tradición o actividad organizada de la colonia/vecinos se ha dejado de realizar?
No Sí ¿Cuál? _____
14. ¿La intervención ayudó a mejorar el tejido social de su colonia? Sí No
15. ¿Cree que se podría beneficiar de alguna forma con las intervenciones y el turismo?
No Sí ¿Cómo? _____
15. ¿Se ha encarecido la vida en su colonia? No Sí
16. ¿Ha sufrido alguna presión para salir de la zona? No Sí
17. ¿Le han negado algún servicio básico a partir de las obras? No Sí Cuál _____
18. ¿Cómo percibe su colonia ahora?
 Bonita Fea Segura Insegura Solitaria Con mucha vida Otro,
especifique
19. ¿Mejoró su calidad de vida? Sí No

Anexo 2. Resultado de las encuestas llevadas a cabo en el AIF

Principales indicadores de la encuesta realizada a habitantes del Área de Influencia de Los Fuertes de Loreto y Guadalupe. La metodología incluyó respuestas en escala Likert, y algunas preguntas abiertas para ampliar las respuestas dadas

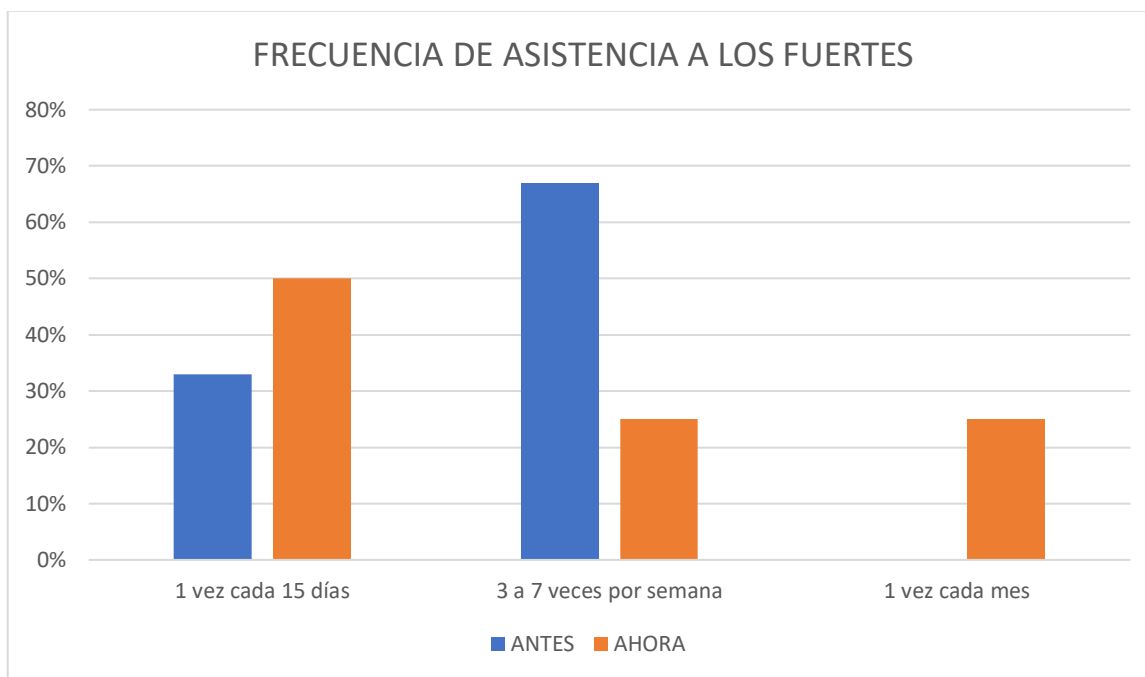


Figura 38. Gráfica comparativa de la frecuencia de asistencia a la zona Fuertes de Loreto y Guadalupe por parte de los vecinos del AIF

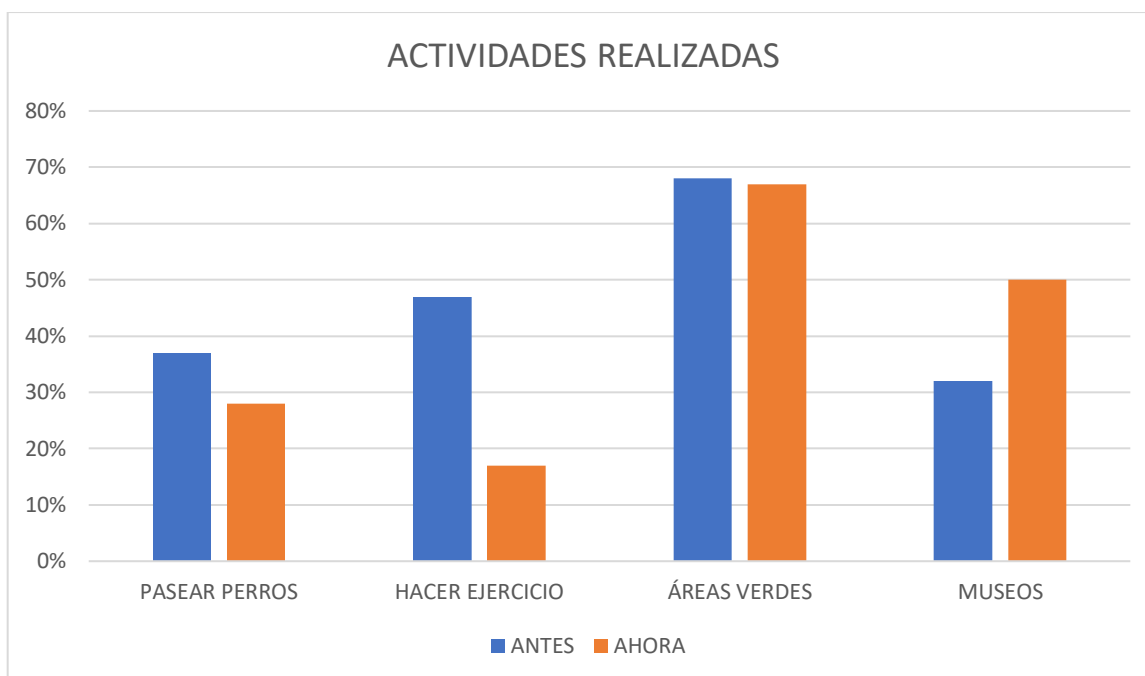


Figura 39. Gráfica comparativa de las actividades realizadas por los vecinos del AIF en Los Fuertes

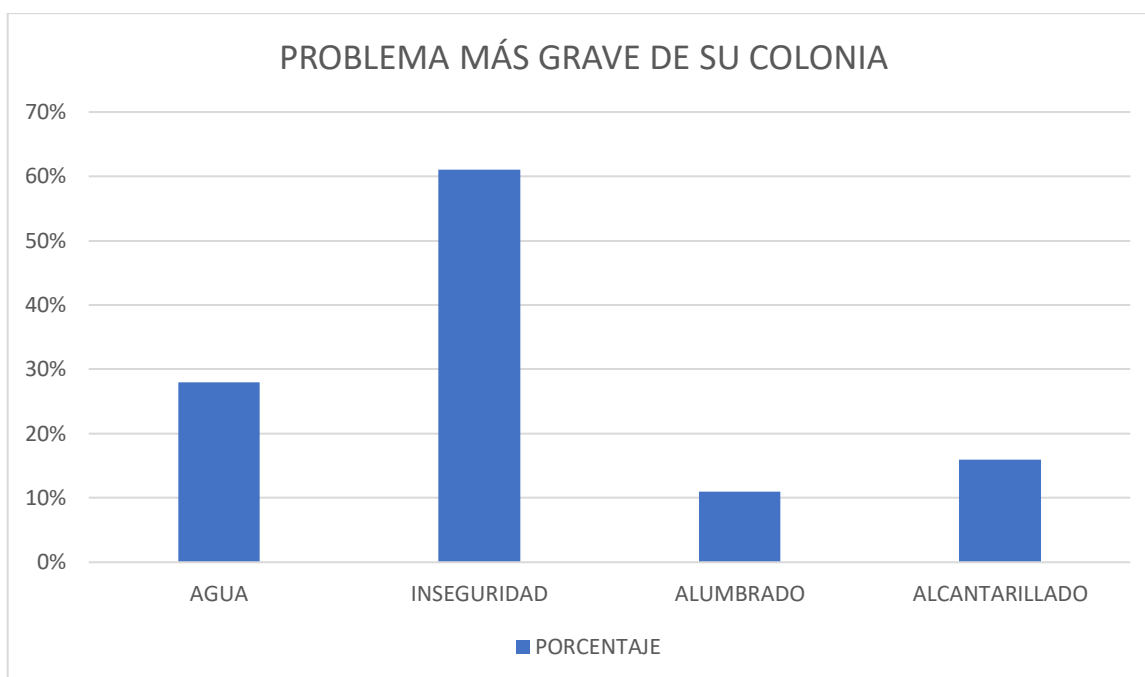


Figura 40. Gráfica con las problemáticas más graves mencionadas por los vecinos del AIF

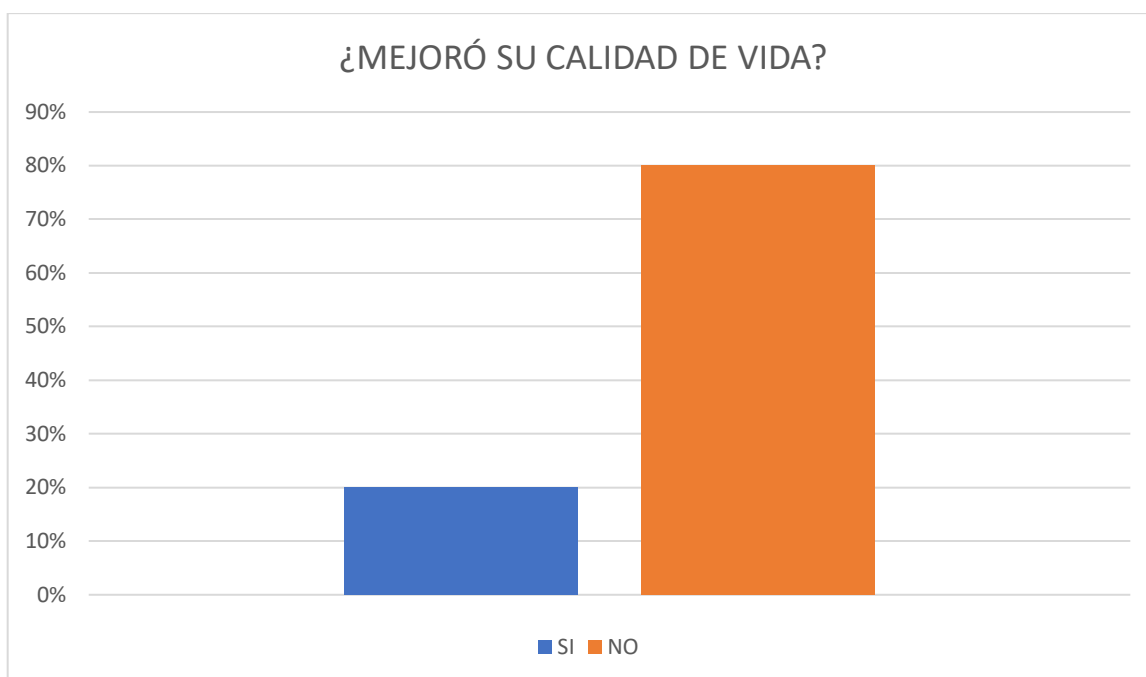


Figura 41. Gráfica que responde a la pregunta ¿Mejoró su calidad de vida?, derivado de las intervenciones del área fuertes

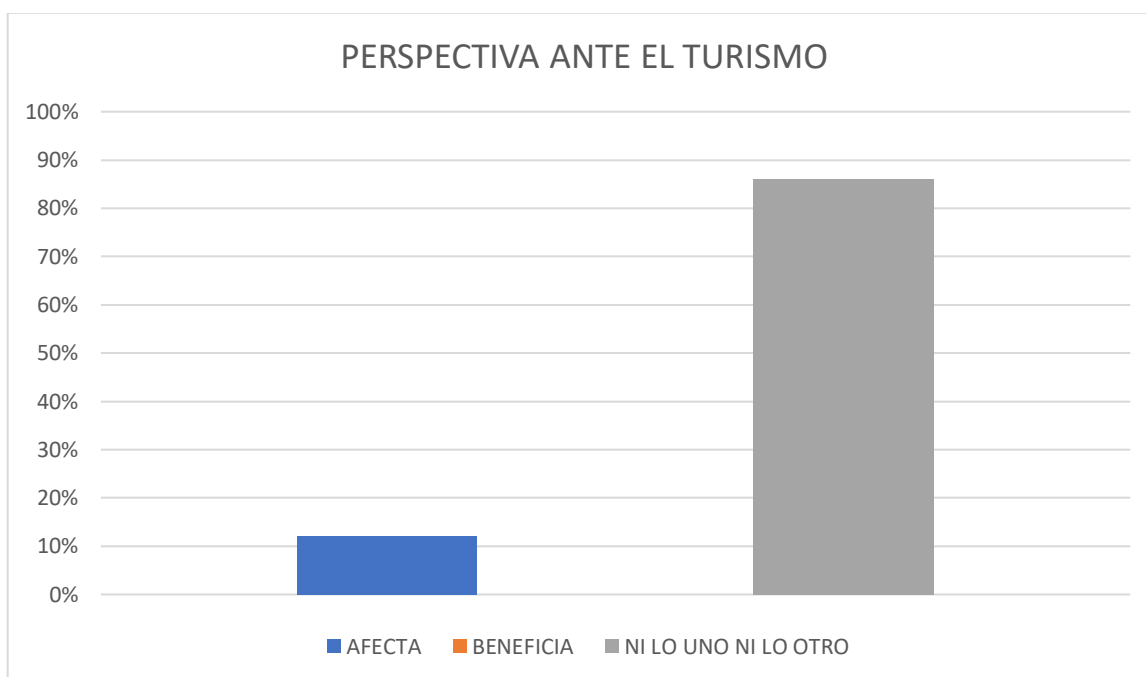


Figura 42. Gráfica en torno a la perspectiva ante el turismo por parte de los habitantes del AIF

Anexo 3. Eventos masivos llevados a cabo en el área de estudio durante 2018

Tabla 0.1. Eventos masivos llevados a cabo en el área de Los Fuertes de Loreto y Guadalupe durante el año 2018		
Fecha	Evento	Cantidad de personas
Enero	Conciertos de año nuevo	Sin datos
Marzo	Daydream Festival	50 mil personas (2 mil pesos el boleto)
Abril	Calvario	Sin datos
Abril – Mayo	Feria de Puebla:	1.2 millones de personas (1 mes)
Mayo	Desfile 5 de Mayo	29 mil personas
Mayo	Festival Internacional 5 de Mayo Concierto Caifanes	35 mil personas evento record
Junio	Cierre de campaña de AMLO	15 mil personas
Junio	Cierre de campaña MEAMV	22 mil personas
Septiembre	Conciertos de Fiestas patrias	Sin datos
Diciembre	Toma protesta MEAMV	Sin datos

Fuente: Realización propia con información de:

1. Notimex. (14 de noviembre de 2017). Daydream espera a 50 mil personas en segunda edición. *Milenio*. Recuperado de: <http://www.milenio.com/espectaculos/daydream-espera-50-mil-personas-edicion>
2. De La Luz, V. (12 de abril de 2018). Espera Feria de Puebla 1.2 millones de visitantes en su edición 2018. *El Sol de Puebla*. Recuperado de: <https://www.elsoldepuebla.com.mx/local/espera-feria-de-puebla-1.2-millones-de-visitantes-en-su-edicion-2018-1609976.html>
3. Camacho, A. (4 de mayo de 2014). Todo listo para el desfile 5 de mayo. *Intolerancia Diario*. Recuperado de: http://intoleranciadiario.com/detalle_noticia/119496/ciudad/todo-listo-para-el-desfile-del-5-de-mayo
4. E-Consulta. (17 de abril de 2018). Desfile y actividades culturales en el aniversario de la Batalla de Puebla. *E-Consulta*. Recuperado de: <http://www.e-consulta.com/nota/2018-04-17/ciudad/desfile-y-actividades-culturales-en-el-aniversario-de-la-batalla-de-puebla>
5. Alan, L. (14 de mayo de 2018). Caifanes cierra con broche de oro en la Feria de Puebla. *El Sol de Puebla*. Recuperado de: <https://www.elsoldepuebla.com.mx/gossip/caifanes-cierra-con-broche-de-oro-en-la-feria-de-puebla-1685781.html>
6. Rodríguez, A. (23 de junio de 2018). AMLO en Puebla: Barbosa contra “la señora de Moreno Valle”. *Proceso*. Recuperado de: <https://www.proceso.com.mx/539919/amlo-en-puebla-barbosa-contra-la-senora-de-moreno-valle>
7. El Financiero. (25 de junio de 2018). Martha Erika Alonso cierra campaña ante 22 mil poblanos. *El Financiero*. Recuperado de: <http://www.elfinanciero.com.mx/elecciones-2018/martha-erika-alonso-cierra-campana-ante-22-mil-poblanos>