

Evaluación formativa desde la percepción de los alumnos de licenciatura

Gutiérrez Ruiz, Niza del Consuelo

2016

<http://hdl.handle.net/20.500.11777/2330>

<http://repositorio.iberopuebla.mx/licencia.pdf>



EVALUACIÓN FORMATIVA DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS ALUMNOS DE LICENCIATURA

Niza Gutiérrez Ruiz*

La percepción de los estudiantes sobre la práctica docente de sus profesores puede contribuir a mejorarla, si los jóvenes tienen oportunidad de expresar cómo viven la experiencia del proceso de aprendizaje y evaluación que llevan a cabo sus profesores.

Para el desarrollo de esta sección se realizó una consulta digital a alumnos de licenciaturas elegidas de manera no aleatoria de la Universidad Iberoamericana Puebla. El propósito de esta consulta es tener un acercamiento a la percepción de los estudiantes sobre las prácticas de evaluación de los docentes, buscando verificar si hay prácticas de evaluación formativa (EF), tomando en cuenta la primera evaluación parcial del periodo académico Otoño 2016.

El total de alumnos inscritos en Otoño 2016 es de 4,185. Esta consulta fue respondida por 125 estudiantes; 54% mujeres y 46% hombres, con una edad promedio de 21 años, en una distribución como se aprecia en la Tabla 1.

Tabla 1. Total de alumnos por licenciatura que respondieron la encuesta

LICENCIATURA	TOTAL DE ALUMNOS	PORCENTAJE DE ALUMNOS QUE RESPONDIÓ
Comunicación	186	4%
Contaduría y Estrategias Financieras	87	29%
Diseño de Interacción y Animación Digital	18	72%
Economía y Finanzas	84	3%
Ingeniería de Negocios	220	24%
Psicología	233	10%

Actualmente las tendencias educativas colocan al alumno como el centro de su proceso de formación, ahí radica la importancia de desarrollar la EF para garantizar una formación en competencias como lo pretenden las Universidades de la Compañía de Jesús.

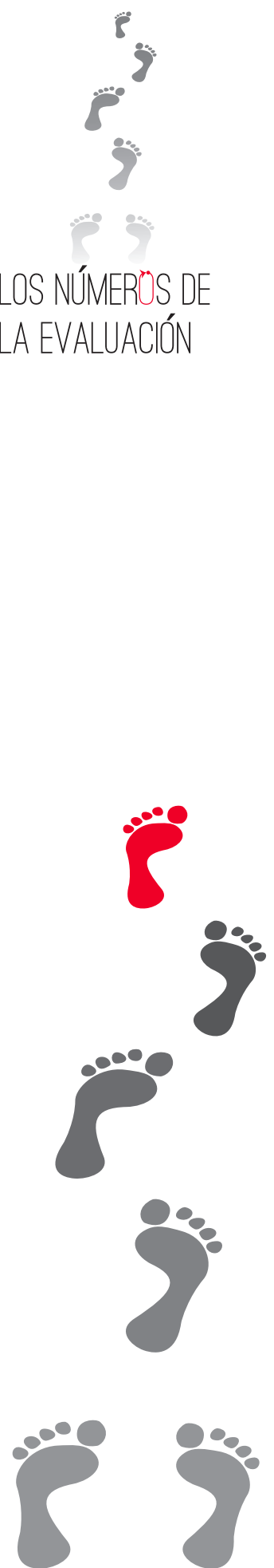
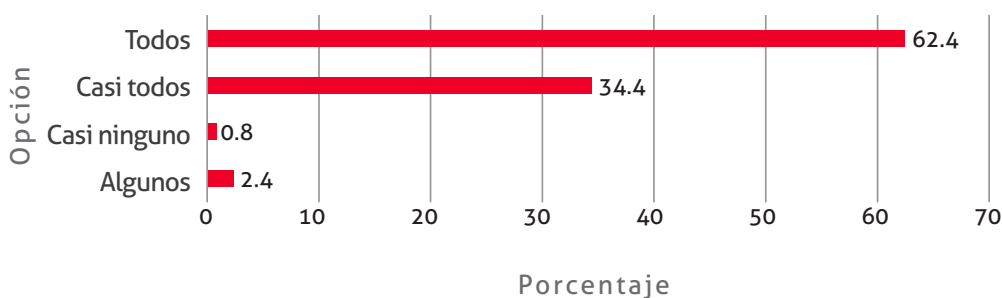
La EF se establece con la finalidad de: "regular el proceso de enseñanza y aprendizaje para adaptar o ajustar las condiciones pedagógicas" como: estrategias, actividades y otras (Díaz y Hernández, 2010, p. 329). Esta modalidad de evaluación es compatible con el enfoque en competencias porque ambos buscan favorecer el desarrollo de autonomía en los estudiantes y según lo señala Pedro Ahumada (2001, p. 3), "...debería ser considerada como un proceso y no como un suceso y constituirse como un medio y nunca como un fin". Ya que, de acuerdo con Michael Scriven (1967), la EF debe ser preferentemente comparativa estableciendo metas, criterios e indicadores que permitan valorar los logros de los alumnos, así como los aspectos que están pendientes por alcanzar un óptimo desarrollo; sugiere que sea realizado tan objetivamente como sea posible y debe culminar en juicios y recomendaciones.

RESULTADOS

La consulta estuvo conformada por siete preguntas. A continuación, se presentan los resultados.

Al cuestionamiento acerca de si sus profesores les dieron a conocer, al inicio del cuatrimestre, la forma y los criterios de evaluación, el 62% indicó que "todos" los profesores y, el 34% que "casi todos" lo hicieron (véase figura 1). Aspecto que se considera favorable, sin embargo, hay un porcentaje de profesores que no realizaron esta práctica.

Figura 1 ¿Tus profesores te dieron a conocer, al inicio del cuatrimestre, la forma y los criterios de evaluación?



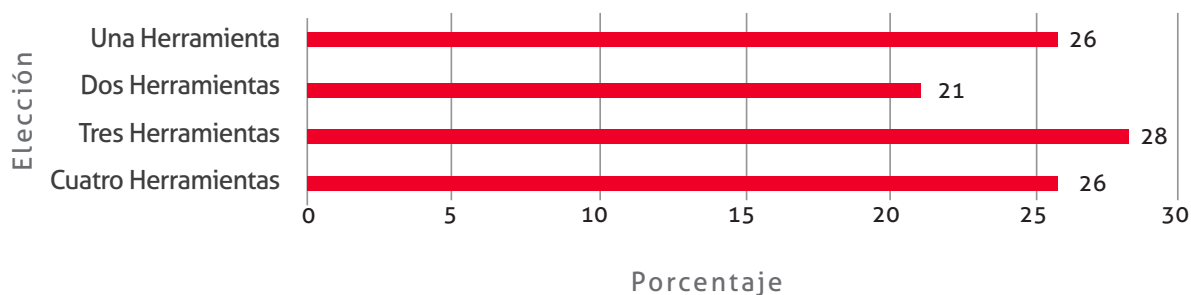


LOS NÚMEROS DE LA EVALUACIÓN

“LOS ESTUDIANTES CONSULTADOS SEÑALAN QUE SUS PROFESORES SÓLO UTILIZAN EL EXAMEN COMO HERRAMIENTA DE EVALUACIÓN QUE NO SE ALINEA AL ENFOQUE DE EVALUACIÓN FORMATIVA”

Sobre qué tipo de herramientas utilizaron los profesores para realizar la evaluación (pudiendo elegir varias opciones), el 24% señaló al examen como herramienta única; el 12% marcó el uso de examen y proyecto y el 24% indicó el uso de diferentes recursos, incluido el examen (véase figura 2). Entre otras herramientas se mencionaron: proyecto, presentación y texto escrito. Se observa que casi la cuarta parte de los estudiantes consultados señala que sus profesores sólo utilizan el examen como herramienta de evaluación que no se alinea al enfoque de EF.

Figura 2 ¿Qué tipo de herramientas utilizaron los profesores para realizar la evaluación? (Elige todas las posibles)



En relación con la revisión previa a la entrega de productos y su retroalimentación, el 68% mencionó que “todos” o “casi todos” los profesores lo hicieron. Sin embargo, el 25% señala “algunos”. Esto puede representar una práctica fallida, ya que la retroalimentación anticipada es un elemento fundamental de la EF para prevenir la reprobación.

Sobre la entrega de trabajos finales revisados, el 51% de los alumnos señaló que sus profesores cumplen con esta entrega. Es recomendable que la devolución de trabajos revisados, sea parte de la práctica, para que el estudiante pueda ver y valorar su progreso.

En relación con el planteamiento sobre si los docentes entregaron trabajos finales retroalimentados, los alumnos indicaron que “casi todos” (44%) cumplen con esto. No obstante, el 9% señaló que “casi ninguno” o “ninguno” de sus profesores los retroalimentan, aspecto que llama la atención pues esta acción es central de la EF.

En cuanto a la percepción de los alumnos sobre si la calificación obtenida en su primer parcial corresponde con la evaluación realizada, el 78% afirmó que hay una coincidencia y expresan ideas como: "coincide con lo que ellos señalaron y explicaron", "se realizó la revisión para corroborar que no existiera error de evaluación". Por el contrario, el 20% señaló que No y afirmaron que: "[...] no siguieron lo del Syllabus", "[...] solo toman en cuenta la calificación del examen y no la de las tareas, presentaciones y demás".

En cuanto a la relación entre la evaluación y el desarrollo de competencias, el 16% de los alumnos percibió que no existe tal relación. Resultado que sobresale, pues el profesor debe cuidar que haya concordancia entre lo que se trabaja en el aula, la forma de evaluación y su correspondencia con la nota parcial y final.

En conclusión, si bien estos resultados no pueden generalizarse, se observó que la EF es parte de la práctica docente de los profesores de los alumnos consultados, aunque varios docentes no ofrecen retroalimentación suficiente, no utilizan diferentes herramientas en la evaluación, no orientan a los alumnos sobre sus avances, lo cual no les permite ganar autonomía. Algunos estudiantes perciben poca coherencia entre lo planteado en el Syllabus y la práctica de evaluación.

Se recomienda ofrecer formación docente para reforzar la retroalimentación, hacer una evaluación más diversificada y fomentar la participación activa de los estudiantes en su proceso de formación. Además de realizar una investigación formal para ahondar en el tema.

REFERENCIAS

Ahumada, P. (2001). *La evaluación en una concepción de aprendizaje significativo*. Universidad Católica de Valparaíso. Chile, Ediciones Universitarias de Valparaíso.

Díaz, F., y G. Hernández. (2010). *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo. Una interpretación constructivista*. México: McGrawHill, 3ra. Ed.

López, M. (2010). *La evaluación formativa. Aprendizaje, competencias y TIC*. México: Pearson.

Scriven, M. (1967). "The methodology of evaluation". En *Perspectives on Curriculum, Evaluation* (AERA Monograph Series on Curriculum Evaluation, n.1).



*Responsable de Evaluación Cualitativa, en la Coordinación de Información y Análisis Académico, del Staff de Planeación y Evaluación.
Universidad Iberoamericana Puebla

niza.gutierrez@iberopuebla.mx



LOS NÚMEROS DE LA EVALUACIÓN