

La reconfiguración de los grupos económicos en México a partir de la nacionalización bancaria de 1982

Reyes Hernández, Miguel Santiago

2014

<http://hdl.handle.net/20.500.11777/3567>

<http://repositorio.iberopuebla.mx/licencia.pdf>

Cuadernos de Investigación

10



**LA RECONFIGURACIÓN DE LOS GRUPOS ECONÓMICOS
EN MÉXICO A PARTIR DE LA NACIONALIZACIÓN BANCARIA
DE 1982**

Miguel Santiago Reyes Hernández
Humberto Morales Moreno



2014

Miguel Santiago Reyes es director y profesor de tiempo completo del Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana Puebla (UIAP), y Humberto Morales Moreno es secretario académico del posgrado en Ciencias Sociales de la Facultad de Filosofía y Letras de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), miembro fundador de la Asociación Mexicana de Historia Económica y profesor del Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana Puebla (UIAP). Los autores agradecen el invaluable apoyo y asistencia en la investigación de los licenciados Miguel A. López López y Jorge Abascal Jiménez (UIAP).

Cuaderno del Departamento de Ciencias Sociales y Humanidades

Primera edición, 2014

DR © Universidad Iberoamericana Puebla

Blvd. Niño Poblano 2901, Reserva Territorial Atlixcáyotl,

San Andrés Cholula, Puebla, México. CP 72810

libros@iberopuebla.mx

Impreso en México

Printed in Mexico

Resumen

La reconfiguración de los grupos económicos en México a partir de la nacionalización de la banca en 1982 es un ensayo analítico y crítico de historiografía económica y de economía política aplicadas al estudio de los grupos empresariales y sus vínculos con el poder político, como instrumento para la consolidación de intereses económicos con marcada esencia oligárquica. Este trabajo busca explicar la estructura evolutiva *ex ante* y *ex post* de la nacionalización de 1982 de estos grupos utilizando la metodología del análisis de las redes sociales y el *software* Pajek que permite conocer densidad, concentración y centralización de la red, así como la presencia de puentes que conectan los hoyos o vacíos estructurales entre bloques o agrupamientos. Una de las conclusiones centrales del estudio afirma que la nacionalización bancaria de 1982 fue utilizada por el gobierno para reconfigurar los grupos económicos y delimitar sus áreas de influencia. El estudio demuestra cómo la nacionalización fue el mecanismo ideal *ex post* que el nuevo gobierno, bajo un novedoso esquema de política económica, utilizó para favorecer a algunos grupos, crear e impulsar nuevos y desplazar o contribuir a la exterminación de otros, en función directa de las nuevas alianzas estratégicas que la clase política en el poder comenzó a tejer con inversionistas internacionales de nuevo tipo, en la actual fase de globalización de la economía mundial.

ANTECEDENTES

Entre el porfiriato y la Revolución

Musacchio y Read (2007) han encontrado evidencia de que las redes de negocios fueron cruciales para la industrialización inicial de México. El patrón industrial que evolucionó en México no fue el de grandes corporaciones con capital accionario pulverizado. En México, el control familiar de la empresa ha sido el modelo histórico hasta hoy. Entre los factores que Camp (1990) atribuye a este tipo de organización empresarial, están la confianza que brindan los lazos familiares en un entorno de corrupción y funcionamiento ineficaz e ineficiente del sistema legal, así como la existencia de redes empresariales que, apoyadas por relaciones de amistad y parentesco, contribuyen a garantizar los flujos de información y el tráfico de influencias; algo necesario para asegurar la rentabilidad y crecimiento de los negocios en sociedades con modelos oligárquicos de poder.

De manera particular, cabe destacar la fuerte conexión existente entre los nacientes banqueros, empresas y actores políticos. Estas redes se conformaron de manera informal tejiendo lazos donde las élites económicas y políticas han funcionado de manera simbiótica. En muchas ocasiones, los líderes de alguna red

de negocios establecían vínculos y sociabilidades clientelares o patriarcales con actores políticos que les permitían a las firmas contar con privilegios y canonjías. Al mismo tiempo, los políticos eran el mecanismo ideal para intercambiar información entre las firmas de la élite, dado que pertenecían a muchos consejos de administración simultáneamente. Dentro de la élite política se encontraban también los legisladores, quienes paradójicamente desde el marco institucional fortalecieron la interacción informal vía redes, al diseñar leyes que perpetuaban la debilidad de la estructura institucional formal.¹

Castañeda (2004) muestra, por ejemplo, cómo en las postrimerías del siglo XIX y principios del XX, la membresía a una red social y de negocios como la constituida por “los barcelonettes”, dio lugar a un importante grupo económico² con mayor preponderancia que otros en el ámbito regional. Las redes como mecanismo informal sustituyeron a los mercados financieros, y los créditos relacionados y personalizados fueron la constante durante la época porfirista (Maurer y Sharma, 2001).

Debido al bajo nivel de protección de los derechos de propiedad privada, el gobierno y las élites desarrollaron un pacto “regulatorio implícito” sobre la distribución de privilegios y rentas, garantizando la defensa de los derechos de propiedad de grupos selectos que daban apoyo político y mostraban lealtad al régimen. Por ello, algunos autores afirman que la existencia de redes en las élites en México tuvo su origen en la debilidad jurídica de los derechos de propiedad (Maurer y Sharma, 2001; Haber, Razo y Maurer, 2003).

En términos generales, durante el porfiriato, un grupo de capitalistas —por lo general extranjeros radicados en México, cuya actividad inicial fue el comercio— expandieron sus negocios a través de actividades financieras (préstamos a sus proveedores) e industriales. El ascenso de sus negocios se dio con la creación de sus propias empresas manufactureras, utilizando sus ganancias en una compleja red de diversificación de la inversión industrial. La creación de sociedades anónimas se dio sin pérdida de control corporativo y aunque facilitó el acceso de recursos financieros provenientes de parentelas afines, así como la transferibilidad de acciones, lo fundamental fue la creación de una cultura empresarial de cohesión generada a partir de nexos familiares ampliados. Las redes familiares ampliadas se convertirían en redes de negocios mediante el establecimiento de relaciones cruzadas en los consejos de administración, práctica que permanece

¹ Para un ejemplo histórico del proceso de vinculación de las élites económicas y políticas desde el porfiriato en la red de negocios de mercado interno con control oligopólico, véase el ensayo de Humberto Morales Moreno. 1996. “Economic Elites and Political Power in Mexico. 1890-1910” En: *Bulletin of Latin American Research Review*. London. Una versión española ampliada en “Economía y política. Del porfiriato a la revolución (1890-1920).” En: Mario Contreras y María Eugenia Romero (eds.). 2004. *Actividades, espacios e instituciones económicas durante la revolución mexicana*. México: INEHRM-FAC. Economía-UNAM. Para sociabilidades clientelares o de “tipo antiguo” y patriarcales desde el porfiriato en México, véase a F.X. Guerra (1988) y a Paul Garner (2010).

² Por grupo económico se asume para fines de esta investigación, la definición que hace al respecto Castañeda (1998).

hasta la actualidad. Una gran parte de estos empresarios sobrevivieron a la revolución mexicana y lograron consolidarse como grupos económicos en la segunda oleada industrial de los cuarenta.³

La sobrevivencia de estos grupos, más que a la creatividad e innovación, se debió a la estructura oligopólica o monopólica de sus negocios en un modelo de control vertical y horizontal de materias primas, tecnología, red de distribución, adquisición de competidores e influencia sobre la política económica:

Control de materias primas. Integración vertical hacia atrás. La adquisición de empresas productoras de materias primas e insumos básicos reduce los costos de producción y transacción (se reducen comportamientos oportunistas), y permite monopolizar el mercado del producto. Ejemplo: la historia empresarial de la cervecería Cuauhtémoc.

Monopolización tecnológica. No existía una clase empresarial mexicana proclive a la inversión en investigación y desarrollo. La tecnología se importaba y bastaba con comprar la patente o los derechos para operar en México. Ejemplo: la historia empresarial de Vidriera Monterrey, que utilizaba tecnología de punta para producir de manera automatizada botellas para envases.

Control sobre la red de distribución. Integración vertical hacia adelante. Establecimiento de vínculos de negocios entre productores y comerciantes mediante cruzamiento accionario. Entre 1890-1940 el modelo tendía a promover un control horizontal, sobre todo en CIDOSA (Compañía Industrial de Orizaba) y CIVSA (Compañía Industrial Veracruzana) y Compañía Industrial de Atlixco, S. A. que controlaban 20% de la producción de algodón y formaban parte de los oligopolios del textil de algodón en México entre 1890-1940.⁴

Adquisición de competidores. Además de controlar ciertos insumos y tener mayor presencia en el mercado, la adquisición de competidores era un arma utilizada para negociar con el gobierno barreras de entrada a la industria. Ejemplos: Compañía Nacional Mexicana de Dinamita y Explosivos, Compañía Papelera San Rafael y Anexas y Cigarrera El Buen Tono. Este modelo inició entre 1890-1930 pero se extendió hasta después de la segunda guerra mundial.

³ Véase los trabajos del coloquio que dio como resultado el libro coordinado por Mario Contreras y María Eugenia Romero. 2004. *Actividades, espacios e instituciones económicas durante la revolución mexicana*. México: INEHRM-FAC. Economía-UNAM, que viene a actualizar con mucho las viejas preguntas que se hacía John Womack Jr. en su viejo ensayo sobre los impactos económicos de la revolución mexicana. Véase también: "La economía en la Revolución (1910-1920)", en revista *Nexos*, México, 01/11/1978. Sobre el papel que la cohesión migratoria dio a los empresarios de origen español para crear estos mecanismos de control de inversiones en el sistema de redes informales y financiación, a través de la diversificación de los negocios y el establecimiento de sistemas de banca, véase Humberto Morales Moreno. 2010. *Los españoles de México: 1880-1948*. Asturias, España: CICEES.

⁴ Véase Stephen Haber. 2004. *Industria y subdesarrollo*. México: Alianza Universidad, y Humberto Morales (1996).

Influencia en la política económica y su impacto en política pública. Obtención de concesiones de obra pública, exenciones fiscales, subsidios y protección de sus mercados con respecto del exterior.⁵

Lo anterior era posible también por la desigualdad económica, la inexistencia de un mercado de capitales competitivo y el nacimiento desde un inicio de grandes corporaciones no forjadas a la luz de la competencia, sino de condiciones propicias para crear monopolios u oligopolios. Esto generó que el gobierno corporativo de los grupos económicos tuviera un alto grado de inequidad e ineficiencia.

Las redes entre bancos y empresas permitieron monitorear las actividades empresariales y reforzar los créditos relacionados. Los mercados financieros se encontraban en un nivel de subdesarrollo pronunciado: además de que había pocas instituciones bancarias y de que las barreras de entrada al sector eran altas, los arreglos institucionales no permitían a los bancos realizar préstamos de largo plazo, por lo que la entrada y éxito de nuevas empresas en México durante el porfiriato y la Revolución fue gracias a las conexiones familiares para obtener fondos. Incluso, si algún emprendedor deseaba crear negocios que compitieran con algún monopolio protegido por el Estado, era todavía menos probable la aprobación del financiamiento. En México, los empresarios en esa época se encontraban muy restringidos para tener acceso a otro tipo de fondos que no provinieran de las casas de banca y de los negocios mercantiles, diversificados entre compañías que aseguraban cierta liquidez que podía ser canalizada como crédito puente entre otras compañías del mismo grupo económico. Sólo la pertenencia a alguna red con importantes conexiones económicas y políticas, garantizaba el acceso al financiamiento.

Asimismo, uno de los requisitos para poder ser consejero (miembro del consejo de administración) era poseer cierto número de acciones. Por esto, la interconexión de consejeros era también de accionistas. La inexistencia de separación entre propiedad y control se debía a que la estructura social en la que estaban insertas las firmas, contaban con poco o nulo capital social y las redes sociales y de negocios se limitaban sólo a los fuertes nexos familiares. Dichos nexos podían extenderse mediante el cruzamiento de consejeros, no tanto por sus habilidades empresariales, sino por su capacidad para obtener préstamos, información, capacidad de coordinación y reciprocidad con otras entidades, así como conexiones políticas para la empresa a fin de promover estabilidad y confianza en el medio empresarial (Marichal y Cerutti, 1997; Musacchio y Read, 2007).

Redes y grupos económicos antes de la nacionalización bancaria de 1982

Castañeda y Chavarín (2006), ubican dos etapas no sólo de la industrialización,

⁵ Humberto Morales Moreno. 2010. "Auge y decadencia del temprano sistema industrial mexicano: del porfiriato a la revolución, 1890-1940", en: *Carta Económica Regional/U. de G./INESER*, 1, 104, pp. 19-43.

sino de la formación de redes mediante los consejos de administración. La primera etapa de industrialización parcial durante el porfiriato (1880-1910), planteó el surgimiento de redes descentralizadas. Para la segunda etapa, conocida en la historiografía como de “sustitución de importaciones (1940-1960)”, los grupos económicos tendieron a centralizar la operación de sus firmas mediante la creación de *holdings* (Grupo Monterrey) o la piramidación (Grupo BUDA-Bailleres). La centralización de la red fue la expresión de una fisura (adaptación) en la arquitectura organizacional, más que un colapso mayor, considerando que en ambos procesos de industrialización se mantienen elementos constitutivos de ese modelo de gobierno corporativo-arquitectura organizacional, a saber:

- Pequeño grupo de accionistas mayoritarios controladores de las empresas.
- Las firmas se agrupan en redes a través de los consejos de administración, para proveerse de recursos financieros (fondeo), mejorar la lealtad y servicio de los proveedores y mantener el poder político (redes y relaciones de lealtad con poder político).
- La propiedad familiar que controla las corporaciones es para mantener la confianza y cohesión.
- Grandes corporaciones ligadas con bancos para garantizar su fondeo.
- Estructura oligopólica, a través de mayor integración vertical (hacia atrás y hacia adelante) y utilización de poder político para ampliar las barreras de entrada.
- La ausencia de un mercado de capital eficiente implicó la diversificación de inversiones en negocios no relacionados. (Dispersión de la red en la primera etapa).

Si consentimos que la lógica de las interconexiones de consejeros se ha mantenido, los patrones de entrecruzamiento han respondido con rapidez a los cambios en el entorno económico e institucional (Salas-Porrás, 2006). Desde los años sesenta, los procesos de composición de los consejos de administración se han vuelto cada vez más complejos. Derossi (1971) encuentra que a partir de esa época existe una diferenciación entre los miembros internos y externos. Los primeros son generalmente accionistas o ejecutivos de alto nivel, mientras que a los segundos se les confiere la tarea de vinculación con otras firmas y entidades políticas. Entre los consejeros externos encontramos profesionistas (abogados, ingenieros, administradores, etc.), e industriales con los que pueden encontrarse vínculos en la cadena productiva, banqueros y personajes de relevancia económica y política, de interés para la empresa.

Del Ángel Mobarak (2005), analizando las redes bancarias entre 1945 y 1982, encontró evidencia de una poderosa red en el sistema bancario construida a partir de un sistema de cruzamiento de consejeros, motivados por procesos de transferencia de información, monitoreo entre diferentes bancos y entre bancos y empresas (lo que disminuyó la cartera vencida) y por reducción de riesgos idiosincráticos. Por otro lado, la industria operaba en un ambiente de riesgo moral endémico,

donde la información era muy escasa y las instituciones legales no eran óptimas para el desarrollo del sistema financiero. La existencia de redes permitió enfrentar estas imperfecciones de mercado y la ausencia de mercados financieros competitivos, por lo que la información que de otro modo hubiera sido privilegiada y altamente asimétrica, se volvió más pública dentro de la red. El análisis encuentra evidencia también sobre la importancia de la posición de cada banco dentro de la red, considerando que ésta puede afectar su desempeño: los bancos que tenían mejores conexiones tenían también mejor acceso a la información y, por lo tanto, una menor cartera vencida, pues la información fue la variable más importante para determinar el desempeño de cada banco. Además, las redes no se restringían al sistema financiero sino que el poder de los banqueros se extendía a otras industrias. Del Ángel Mobarak (2005) encuentra tres explicaciones económicas para el surgimiento de esta red: *a*) la existencia de financieros profesionales que aprovechaban su experiencia al pertenecer a los consejos de varios bancos; *b*) la diversificación de las carteras de algunos inversionistas que tenían capitales en más de un banco, y *c*) la creación de alianzas estratégicas entre sí, las cuales en ocasiones requerían la interconexión de consejeros para llevarlas a cabo. Por todo esto, el caso mexicano es similar al italiano, pues durante el siglo XX, los bancos de ambos países usaron conexiones formales e informales para reducir asimetrías y costos de monitoreo.

Los grupos económicos — como estructuras familiares y bloques cerrados de inversionistas —, antes de la nacionalización bancaria de 1982, adquirieron fundamentalmente dos formas (Castañeda, 1998 y 2010; Reyes *et al.*, 2012):

1. *Estaban agrupados alrededor de un banco.* El caso clásico es Banamex, que tenía el control accionario de Condumex, Celanese e Industrias Nacobre (Concheiro, 1996). Banamex fue el único grupo financiero con la característica de participar con acciones en casi gran parte de los grupos económicos dominantes de la época: Compañía Minera Autlán (11%), Compañía Minera Cananea (7%), Grupo FRISCO (2.5%), Industrias Peñoles (2.66%), Corporación Industrial San Luis (30%) y el Grupo Industrial Minera México (1.54%).
2. *El centro estratégico residía en un conglomerado industrial y el banco era su brazo financiero.* Dos ejemplos son el Grupo Monterrey (Visa, Vitro, Alfa, entre otras, con su brazo financiero Serfin) y Peñoles y Celulosa de Chihuahua (Banpaís, Cremi y Comermex).

Un caso aparte fue el de Bancomer debido a que no tenía una actividad dominante producto de sus amplias y diversificadas relaciones con muchos otros grupos económicos⁶ y en el cual, si bien el control era ejercido por Manuel Espinosa

⁶ Aunque mantenía relaciones económicas con otros grandes grupos que se veían expresadas en el cruzamiento en los consejos de administración, Bancomer se constituyó como el centro financiero que aglutinaba a empresas no financieras como el caso del grupo FRISCO (controladora de empresas explotadoras de minas de plata, plomo, zinc, oro, cobre, cadmio, molibdeno y fluorita), el cual por medio de financiera Bancomer poseía casi 60% de las acciones.

Yglesias, la propiedad estaba más socializada:⁷ en 1974, Bancomer como grupo financiero contaba ya con la financiera Bancomer, la hipotecaria y operaba como *holding* de 34 bancos afiliados. La especialidad de Espinosa Yglesias era la administración de las acciones de un gran número de grupos, así como la propiedad y control de algunos de ellos.⁸ Este inversionista asumió que lo importante para consolidarse era el entrelazamiento y relación profunda con otros grupos económicos a través de diversos mecanismos, como los consejos de administración, donde la labor fundamental de los consejeros no era supervisar las actividades de la gerencia, pues los dueños eran al mismo tiempo los directivos y tomadores de decisiones (la gerencia en muchas ocasiones no se encontraba profesionalizada⁹), sino el fomento de relaciones de largo plazo para cuestiones de apoyo en negocios afines, financiamientos vía proveedores en actividades relacionadas y ampliación y fortalecimiento de la capacidad de negociación con el gobierno.

Cabe mencionar que el gobierno corporativo, que se formó en México en esta segunda etapa de industrialización, tuvo como eje central de poder económico y político a los bancos, quienes a través de la predominancia y cruzamientos de los consejos de administración con las empresas, o de organismos como el Consejo de Hombres de Negocios, fueron los actores más influyentes. Se destaca de manera muy particular, la fuerte conexión entre banqueros, empresas industriales y los grupos políticos como el caso de Banamex y el Sistema de Bancos de Comercio. En el primer caso, Banamex (Legorreta, Deutz) participaba en cerca de 300 empresas, las más grandes del país, con capital accionario, controlando en su totalidad

⁷ El Banco de Comercio (posteriormente Bancomer y Bancomer-BBVA) fue fundado en 1932 por Raúl Bailleres, Salvador Ugarte, Mario Domínguez y Ernesto Amezcua, quienes conformaron el grupo BUDA, considerando las iniciales de cada uno. Apoyando el grupo y la conformación de este banco estuvieron Aníbal de Iturbide y Liberto Senderos. Ugarte y Senderos provenían del Banco Nacional de México, donde con el control de Agustín Legorreta *versus* Gastón Descombes (personero de los accionistas franceses), se da una escisión y salen de ahí para fundar Banco de Comercio (Del Ángel, 2012). Aníbal de Iturbide, gente de confianza de Ugarte a quien éste había enviado a realizar estudios bancarios a Europa cuando estaban en Banco Nacional de México, fue invitado por Ugarte para incorporarse al nuevo banco, primero como contador del mismo y, con el tiempo, como su director general. Posteriormente, producto de problemas con el control de Banco de Comercio en 1956 con Manuel Espinosa Yglesias (en principio el operador de los asuntos financieros del magnate de la industria azucarera William Jenkins), quien realiza una acción de compra hostil (Del Ángel, 2007 y Del Ángel, 2012) y logra quedarse con el control del mismo, lo abandonan y se dirigen cada uno por su cuenta a inversiones bancarias específicas. Por ejemplo, Bailleres junto con otros inversionistas dirigieron sus esfuerzos a fortalecer Crédito Minero y Mercantil, institución que en los años setenta se convertiría en Banca Cremi. Aníbal de Iturbide se va junto con uno de los inversionistas importantes, Carlos Trouyet, a dirigir el Banco Comermex de la familia Vallina.

⁸ Manuel Espinosa Yglesias tenía, antes de la nacionalización, capital minoritario en FRISCO y controlaba 57% de la empresa Pigmentos y Productos Químicos administrada por Bancomer.

⁹ Actualmente se encuentran empresas donde el apoyo administrativo y gerencial no es familiar, pero sí lo es el manejo directivo y gerencial general: Cemex con Lorenzo Zambrano como presidente del Consejo de Administración y director general, y Roberto González Barrera haciendo lo propio en GRUMA (Grupo Industrial Maseca) y Banorte.

o parcialmente las corporaciones; el Sistema de Bancos de Comercio (Espinosa Yglesias) era el sistema de bancos más importante con presencia en prácticamente toda la república, asociando a los más importantes industriales y comerciantes de las regiones del país.

Cuadro 1

Grupos económicos industriales dominantes antes de la expropiación		
	Familia	Participación accionaria
Alfa	Garza Sada	78%
VISA	Garza Lagüera	72%
Grupo Industrial Saltillo	López del Bosque	87%
Grupo Industrial Bimbo	Servitje Sendra	80%
Desc	Senderos Irigoyen	56%
Holding Fiasa	Rodríguez Ruíz	63%
Grupo Continental	Grossman y Grossman	60%
Industrias Syncro	Levin Podvilevich	56%
Grupo Celulosa de Chihuahua	Vallina	52%
Ponderosa Industrial	Vallina	89%
Loreto y Peña Pobre	Lenz	40%
Vitro y Cydsa	Sada González	53%
Hulero Euzkadi	Arocena-Urraza	34%
Sociedad Industrial Hermes	Hank González	70%
Consortio Aristos	Kalchky Kaplan	63%
París-Londres	Lebrun Cuzin y Charpenel	67%
El Palacio de Hierro	Bailleres	58%
Cervecería Moctezuma	Bailleres	40%
Industrias Peñoles	Bailleres	71%
Banca Cremi y Casa de Bolsa Cremi	Bailleres	99%
Industrias Peñoles	Bailleres	38%
Tabacalera Mexicana (Cigatam)	Basagoiti	26%
Moresa	Basagoiti	28%
Cifra	Arango Arias	46%
Mexicana de Aviación	Ballesteros	36%

Fuente: Reyes et al (2012)

METODOLOGÍA E HIPÓTESIS

Metodología

El análisis de redes parte de los conceptos utilizados en la teoría de grafos o gráficas. Las redes, en general, pueden ser usadas para representar una multitud de fenómenos sociales. La Teoría de las Redes es, entonces, una extensión de la Teoría de Gráficas y ambas comparten varios conceptos. Una red consiste en un conjunto de elementos llamados vértices o nodos y un conjunto de elementos llamados bordes que establece conexiones entre pares de vértices. Dos vértices son adyacentes si están conectados a un borde en común y se llaman extremos de ese borde. Formalmente los vértices (nodo o punto de la red) y bordes (líneas) construyen un grafo o red.

Para el estudio de las redes sociales y, en particular, para el análisis de vínculos entre consejos de administración, se comenzó a desarrollar desde los años

ochenta del siglo pasado una serie de paquetes computacionales como el Gradap, Structure, Unicet y, de manera más reciente, el Pajek (Salas-Porras, 2006).

Estos paquetes de cómputo, basados en la teoría de grafos, permiten analizar las interacciones entre actores de la red, mediante la ubicación de relaciones entre puntos y líneas de la red. Las empresas, ubicadas como puntos de encuentro e interacción de los empresarios, son conectadas mediante consejeros (líneas) o viceversa. El objetivo es descubrir la intensidad, densidad y centralidad de la red, así como la presencia de puentes que conecten los hoyos o vacíos estructurales entre bloques o agrupamientos.

Una red fortalece su cohesión cuando aumenta el número de vínculos utilizados dentro de los totales posibles. Para hablar de un nivel de cohesión es importante aplicar el concepto de densidad. La densidad es el número de vínculos que existen en la red, expresada en proporción al número máximo posible de vínculos. Por esto, el análisis de densidad puede darnos una idea de la cohesión de una red y, en términos comparativos, con otra red en el mismo periodo o con la misma red a lo largo del tiempo, si ésta es una red cohesionada o donde se debilita o fortalece la cohesión social. Otra medida con mayor profundidad para analizar la cohesión la proporciona el grado de vértice o de centralidad (número de vínculos que cada actor tiene con otros). Esto es, nos indica el número de lazos fuertes que cada actor de la red tiene con otros. En este trabajo, el grado de centralidad nos ubicará el número de vínculos que cada empresa tiene con otras, cada banco con otros y los que empresas tienen con cada banco.

Un tema central dentro del análisis de redes es el concepto de centralidad de un nodo en una red de actores sociales. Como la densidad está inversamente relacionada con el tamaño de la red, mientras más grande sea ésta, más probable es que la densidad sea pequeña porque el número de líneas posibles aumenta más rápido con respecto al número de vértices. Esto implica que el parámetro de la densidad de la red no es necesariamente la mejor medida para analizar la concentración o descentralización de la red, puesto que depende del tamaño de la misma. El índice de centralización y el análisis de potencias nos permitirá un análisis de la (des) centralización y concentración de la red. En cuanto al primero, como medida expresada para la red completa, nos indica el grado con que un actor ejerce un papel central en la red, de otra forma, mide la concentración de manera hegemónica de los flujos de información de ella. Con relación al segundo, el análisis de potencias es un análisis de concentración por parte de pocos nodos o actores, de las relaciones totales de la red. De otra manera, este análisis nos permitirá conocer el nivel de concentración de relaciones o vínculos en una red a través de la distribución, mientras el de centralización es un indicador de mucha mayor especificidad sobre si un actor concentra gran parte de las posibles conexiones de la red. El análisis de potencias nos da entonces una visión general de la concentración de vínculos, mientras el índice de centralización profundizaría en el análisis de la concentración de vínculos a partir de ubicar la hegemonía del nodo relevante de la red.

De manera particular, en cuanto al análisis de la concentración, una característica de algunas redes de origen social es que sean “libres de escala”. En este tipo de redes, el número de enlaces o el número de clústeres se organiza según una ley de potencias, donde hay muchos nodos con pocos enlaces (Albert y Barabási, 1999 y 2002; Merelo y Tricás, 2005). Esto es, que los ricos se hagan más ricos, es una situación que se presenta en muchas redes sociales, dando lugar a que un porcentaje reducido de los nodos o actores concentre la mayor parte de las relaciones totales. Esa situación que en economía implica una concentración en la distribución del ingreso o riqueza, puede analizarse en las redes a partir de lo que se conoce como una ley de potencias, donde los enlaces del nodo más enlazado o con mayor número de vínculos, son un múltiplo fijo del segundo más enlazado y así sucesivamente. La manera de analizar una ley de potencias es mediante el análisis en logaritmos del número de los enlaces por clúster o grupo de nodos (frecuencia), con el número de nodos con ese número de enlaces (clúster):

$$\text{Ln Clúster} = \beta_0 + \beta_1 \text{ Ln Frecuencia} + \mu_i$$

Donde la frecuencia es la variable independiente que influye sobre la variable dependiente, por lo que en una red concentrada, a mayor frecuencia, menor el número de nodos con ese número de enlaces y, por tanto, pocos actores de la red concentrarán gran parte de las conexiones totales. Matemáticamente, mientras el logaritmo como exponente que se eleva a una base para obtener un resultado, sea menor a uno y más cercano a cero, se interpretará como mayor concentración de las conexiones totales en pocos nodos o actores de la red. Si el exponente es igual a 1, planteará una relación de simetría entre la frecuencia y los clústeres, mientras si es mayor a uno, mostrará una mayor descentralización de la red.

El análisis en logaritmos plantea por tanto un ejercicio de elasticidades, donde mientras menor sea el número de nodos a cierto aumento en la frecuencia, mayor concentración. Esto implica que mientras más inelástico sea el coeficiente de potencias, mayor concentración y, mientras más elástico, el fenómeno contrario, mayor descentralización.

En la teoría de redes existe además una situación de particular importancia y que será de utilidad para el análisis de las redes de negocios en México en el periodo de estudio, la conocida como la teoría del mundo pequeño o redes “mundo pequeño”, que requieren pocos enlaces para conectarlo todo. En ese sentido, en términos generales, una red “mundo pequeño” es también una red “libre de escala” que se organiza según una ley de potencias, a partir de la cual N vértices forman una malla unidimensional, donde cada vértice es conectado a su vecino más cercano y el siguiente, al más cercano. Stanley Milgram (1967), al realizar un experimento sobre el envío de un mensaje a cincuenta personas, encontró que la tasa de recepción fue de 97% y lo más importante que, entre conocidos, cualquier persona podría llegar a cualquier otra en un lapso no mayor a seis movimientos.

La teoría del mundo pequeño da lugar entonces al *clustering*, que es la tendencia que tienen dos personas vinculadas con un tercero a conocerse entre sí. Este *clustering* permite que una gran red social se parezca más a una red de redes. Dicha situación es la que genera el efecto entre los actores sociales de que el mundo es pequeño: “Ya no es necesario que las cadenas o conexiones sean largas porque el mundo es grande”. Watts (1999) ha planteado un modelo para estudiar la red de la élite corporativa desde la perspectiva del mundo pequeño. El modelo define cuatro condiciones para la existencia de ese mundo:

1. La red es grande y contiene muchos nodos.
2. Cada nodo tiene pocos lazos en relación con el tamaño de la población (red dispersa).
3. No existen nodos que estén conectados con casi la totalidad de los nodos.
4. La red es localmente agrupada.

Cuando una red es definida como un mundo pequeño es difícil modificar su estructura intrínseca. Las alteraciones que pueden presentarse debido a variaciones a escala micro o macroeconómica no modificarán las características esenciales que la definen como mundo pequeño.

Battiston, Weisbuch y Bonabeau (2003) justamente construyeron dos modelos para analizar el comportamiento de las redes que se comportan como mundo pequeño. Se incorpora el hecho de que las empresas influyan entre sí por las interconexiones de sus directores. Su principal resultado, que se obtiene mediante simulaciones, es que aun en economías complejas e incluso ante información imperfecta (y desigual), las grandes corporaciones tienden a tomar decisiones en la misma dirección. La hipotética existencia de un mundo pequeño tiene importantes consecuencias para las empresas involucradas. Por ejemplo, Bang Nguyen-Dang (2008) analizó a las más grandes empresas francesas, incluyendo las públicas y las privadas, durante el periodo 1994-2001. El estudio encuentra evidencia de que en un mundo pequeño resulta muy costoso tomar represalias contra agentes bien conectados, pues existe la amenaza de represalias futuras dentro de la red.

La literatura sobre estudios de caso que se preguntan si las redes empresariales de ciertos países constituyen mundos pequeños ha crecido mucho en los años recientes. Conyon y Muldoon (2008) analizaron la red de las empresas británicas que cotizaban en la Bolsa de Valores de Londres en 2001. Aunque el capital de las corporaciones está pulverizado (las empresas son propiedad de muchos accionistas; cada uno de los cuales posee apenas una pequeña porción), el mercado de valores inglés está formado, de hecho, por un mundo pequeño. Asimismo, de acuerdo con la evidencia presentada, los bancos son un eje central para el movimiento de esta red. Estudios realizados para Singapur (Conyon y Muldoon, 2006) como para Alemania (Kogut y Walker, 2001), muestran también evidencia de la existencia de un mundo pequeño. En este último caso, los autores encontraron evidencia sobre la fuerte relación entre la pertenencia a clústeres y la fusión de empresas. Alemania vivió grandes reformas durante la década de los años ochenta. Duran-

te los noventa, sin embargo, las redes existentes no sólo habían sobrevivido a la fragmentación en términos generales sino que se volvieron aún más influyentes. El estudio muestra la robustez de los mundos pequeños y el hecho de que, aun ante cambios en la propiedad, la evidencia empírica apunta a que los *cliques* han sido capaces de persistir.

Corrado y Zollo (2006) analizaron los cambios ocurridos entre 1990 y 2000 en las redes de empresas italianas que cotizan en el mercado accionario. Estudiaron el impacto de cambios institucionales en la estructura de la red. El análisis de red se hizo a partir del cruzamiento accionario, donde dos compañías estarían conectadas si al menos un inversionista tenía acciones de ambas compañías. Encontraron evidencia de la existencia del mundo pequeño. Dados los cambios institucionales por las privatizaciones y la introducción de nuevas regulaciones, se afectó la motivación de los lazos entre las empresas, pero no la estructura de la red. La estabilidad de ésta fue producto de la existencia de un mundo pequeño.

Davis *et al.* (2003) estudiaron el grado de estabilidad en la estructura de la red de la élite corporativa en Estados Unidos desde una perspectiva de mundo pequeño. Concluyeron que ésta se mantuvo intacta durante el periodo de estudio (1982-2001) ante cambios micro y macro que afectaron de manera directa al gobierno corporativo. Durante este periodo hubo cambios significativos que modificaron el gobierno de las corporaciones estadounidenses: los bancos perdieron importancia económica para las empresas dada una mayor profundización financiera; aproximadamente un tercio de las empresas que en 1980 estaban enlistadas entre las 500 más grandes, para 1990 ya habían sido compradas o se fusionaron con otras; la estructura de los consejos también cambió y, como consecuencia, los lazos de las redes también lo hicieron; los cambios en las leyes de transparencia resultaron en una disminución del número de consejeros que trabajaban para diferentes empresas, obligando al consejero a invertir más tiempo en ellas. También demostraron que la élite corporativa estadounidense (las 500 empresas más grandes) es un mundo pequeño: los miembros de los consejos de administración mantienen múltiples vínculos cruzados. Aunque durante el periodo se encontró que el tamaño promedio de los consejos de administración disminuyó, lo que resultó en una caída en el número de nodos de la mayoría de las firmas conectadas, la estructura de la red no se modificó, por lo que ningún tipo de firma, director o consejero fue esencial para mantener o cambiar la característica de mundo pequeño.

En un artículo sobre las 200 mayores empresas no financieras de Estados Unidos y las 50 mayores empresas no financieras de Australia, Robins y Alexander (2004) encontraron varias similitudes entre las redes estadounidenses y las australianas. Ambas redes se caracterizan por el *clustering* de sus consejos de administración, por la interconexión de éstos y porque los consejeros con un alto número de vínculos son preferidos en los consejos de administración. En este sentido, existe una selección social que beneficia a aquellos con más conexiones. Por selección social entienden, en particular, al efecto de que los consejeros son

seleccionados particularmente por dos características: *a)* aquellos que aportan nuevas conexiones y *b)* aquellos que refuerzan las conexiones existentes. Con esto se construye lo que se denomina *social neighbourhoods*. Este tipo de conexiones, afirman, es consecuencia tanto de la confianza entre los consejos como de alianzas formales y es lo que genera clústeres. Además, como en el caso de otros países, esto sirve, por un lado, como contrapeso a los efectos de la globalización y, por el otro, crea estructuras localizadas y más densas. En otras palabras, la evidencia indica que la tendencia a reforzar las conexiones dentro de los mundos pequeños es más fuerte que la fuerza globalizadora que hace que las empresas busquen nuevas conexiones fuera de su mundo pequeño (fuera de su país de origen).

Datos

Para la construcción de las redes de negocios y ubicar la composición de los grupos económicos de México para el periodo de estudio, se elaboró una base de datos de consejeros de bancos y empresas que cotizaron en bolsa entre 1976 y 1985. La composición de los consejos de administración de las empresas se obtuvo de la información financiera que proporcionan los Anuarios Financieros de la Bolsa Mexicana de Valores (BMV). La composición de los consejos de administración de los bancos, se obtuvo de la información financiera que proporcionan los Anuarios Financieros de la Banca en México.

Hipótesis

La nacionalización fue utilizada por el gobierno para reconfigurar los grupos económicos. Esto es, no constituye una causa ni el objetivo por el que se nacionalizan los bancos, sino que fue un mecanismo posnacionalización que el nuevo gobierno con bases neoliberales utilizó para favorecer a algunos grupos, crear e impulsar nuevos y desplazar o contribuir a la exterminación de otros. Esa reconfiguración de los grupos económicos implicó transformaciones en los consejos de administración, la forma de su red corporativa y la estructura de financiamiento de las corporaciones, pero los objetivos del cruzamiento de consejeros entre grandes corporaciones se mantuvieron. Lo que se adecua a las nuevas circunstancias han sido los mecanismos de la red corporativa.

REDES Y GRUPOS ECONÓMICOS ANTES Y DESPUÉS DE LA NACIONALIZACIÓN BANCARIA DE 1982: ANÁLISIS DE REDES Y GRUPOS ECONÓMICOS (1976-1985)

Después de un largo periodo de crecimiento económico con baja inflación, que comenzó en la década de los cuarenta con la política de sustitución de importaciones, y que se tradujo en estabilidad en el tipo de cambio durante 22 años; desde la década de los cincuenta, con la puesta en marcha del modelo de desarrollo

estabilizador, México abandonaba dichos modelos de política económica con la crisis de 1976 primero, y 1982 después.¹⁰ Esta última da lugar a la nacionalización bancaria, teniendo como uno de sus principales objetivos el control de cambios (Reyes *et al.*, 2012). En este apartado exponemos críticamente, a partir del análisis de redes, el impacto de la nacionalización bancaria en la estructura de la red y en la configuración de los grupos económicos dominantes. Para esto se analizará en primera instancia la red de empresas, posteriormente la red entre bancos y, finalmente, la de empresas y bancos, para los periodos de 1976 (prenacionalización) a 1985 (posnacionalización).

Red de empresas, 1976

La red de empresas en 1976 está compuesta de 49 empresas, donde la densidad para la misma fue de 0.1964, lo que significa que del total de conexiones que podrían existir virtualmente, sólo se utilizan 19.64%. Una empresa puede estar conectada con muchas otras, pero al mismo tiempo esa empresa puede compartir un alto número de consejeros con otra, lo que se traduce en un “valor de línea” elevado. De otra manera, compartir muchos consejeros implica la existencia de un lazo fuerte, que si bien sirve para reforzar la cohesión social, tiene la desventaja que anquilosa la información. Para esto es importante la existencia de lazos débiles o puentes, que en este caso, podrían considerarse para las empresas con “valores de línea” de 1, que implican precisamente que sólo a través de un consejero podría establecerse la conexión entre ellas. El valor de línea más elevado fue de 14 entre las empresas Negromex y DESC, lo que significa que en ese año tenían catorce consejeros en común en su consejo de administración, entre ellos: Crescencio Ballesteros, Gastón Azcárraga, Antonio Ruiz Galindo, Manuel Senderos Irigoyen y Fernando Senderos Mestre. El siguiente valor de línea más alto es de 10, donde la Cervecería Moctezuma e Industrias Peñoles comparten diez consejeros, entre los que destacan: Alberto Bailleres y Manuel Senderos. Con nueve

¹⁰ Debe recordarse que durante el periodo de 1950 a 1962, la economía creció a una tasa histórica muy superior a las que había tenido México en otros momentos históricos, puesto que el PIB real crecía a una tasa promedio anual de 6% sin inflación y con un déficit público moderado y manejable. Asimismo, durante el proceso de industrialización, como ya se ha mencionado, con la ayuda de las autoridades, se conformaron grupos económicos fuertes y protegidos de la competencia internacional, lo que haría que en el transcurso del tiempo, México perdiera productividad en relación con otros países. Además, un error básico de este periodo de industrialización, aparte del excesivo proteccionismo, fue la dependencia de bienes de capital, pues la industrialización sólo consistía en construir una planta productiva de bienes de consumo y no una planta productiva creadora de medios de producción. Durante la segunda etapa de industrialización, que va de 1963 a 1971, la economía creció a una tasa promedio anual de 7.1%, mientras que la inflación crecía sólo 2.8% (Cárdenas, 1996). Sin embargo, aquí es donde comienzan a potenciarse las debilidades estructurales que llevarán a México a sufrir la crisis de 1976 primero, y después la crisis de 1982. Entre estas debilidades se encuentra la descapitalización del campo, el aumento acelerado de la población, la ausencia de una reforma fiscal que permitiera al gobierno incrementar sus ingresos, una política proteccionista más allá de lo necesario, hasta convertirse en un verdadero obstáculo para el incremento de la productividad.

consejeros compartidos, encontramos a Negromex-Spicer: Ruiz Galindo, Senderos Irigoyen, Senderos Mestre. DESC-Industrias Resistol: Ruiz Galindo y Senderos Irigoyen y Central de Malta-Cervecería Moctezuma: Bailleres Domínguez Amezcua. Las corporaciones con valores de línea de 8 (Spicer-DESC y Spicer-Resistol) muestran también la prevalencia de apellidos como Bailleres, Ruiz Galindo, Senderos Mestre y Senderos Irigoyen. En general, las empresas con valores de línea entre 14 y 5 muestran una tendencia dominante de las familias Bailleres, Senderos Mestre, Senderos Irigoyen, Ruiz Galindo y en menor medida de los Azcárraga (Gastón), Legorreta (Agustín), Romero Kolbeck y Santamarina. Lo anterior implica que esas familias en 1976 son las que a nivel empresarial de corporaciones que cotizaban en bolsa, tenían lazos fuertes, que implicaba además de negocios comunes, el fortalecimiento de la cohesión social entre ellos.

El grado de vértice o centralidad varió de un rango de 0 a 24, lo que significa que hubo empresas aisladas totalmente del resto de la red, empresas que mostraron vínculos hasta con otras 24, y empresas con una gama de vínculos entre esos valores. La empresa con más vínculos fue Fundidora Monterrey (24 vínculos), y hubo seis empresas que no tuvieron vínculos con ninguna como Bacardi, Liverpool, Ladrillera Monterrey y Campos Hermanos. Si se toma en cuenta que el total de empresas fue de 49, entonces Fundidora Monterrey estuvo conectada de manera directa con 48.98% de la red, y las empresas con un grado de vértice de 21 estuvieron vinculadas con 42.86%, por ejemplo la Compañía Minera Autlán.

En la gráfica 1 puede notarse que en el centro de la red están además empresas como DESC, Teléfonos de México e Industrias Peñoles, con 21 vínculos cada una. Le siguen en orden de vínculos: Industrias Resistol, Unión Carbide, Mexicana de Aviación y corporaciones como Celanese Mexicana, Tabacalera Mexicana, Cervecería Moctezuma, Nacobre, Cementos Tolteca, entre otras.

A partir del cuadro 2 se obtiene el número de frecuencias del grado de centralidad o vértice. Es ahí donde se observa que el clúster 0 es el que cuenta con la frecuencia más alta: 6. De acuerdo con el coeficiente de análisis de potencias (-0.796) obtenido a partir de la misma distribución que muestra el cuadro, puede observarse una concentración en la distribución de empresas por clúster. Esto es, un coeficiente de elasticidad frecuencia-clúster inelástica que expresa que a medida que una empresa tiende a tener más conexiones en la red, por ejemplo, Fundidora Monterrey, Autlán o Mexicana de Aviación, menos empresas se encuentran en ese clúster y viceversa. En segundo lugar se encuentran las empresas conectadas con otras de manera directa mediante 1, 7 y 21 vínculos. Esto significa que 8.16% de las empresas (4) tienen 1 vínculo, 4 empresas (8.16%) tienen 7 vínculos directos y otras 4 se relacionan a través de los consejos de administración con 21 empresas (8.16%). El clúster más alto, que en este caso es el 24, tiene un porcentaje de frecuencia de 2.04%, ya que sólo una empresa se encuentra en este clúster. También puede observarse que 53.06% de las empresas poseen un grado de centralidad o vértice de 8 o menos, es decir, más de la mitad de las firmas están conectadas a

Cuadro 2. Agrupación de empresas por clúster y frecuencia, 1976

Empresa representativa	Clúster	Frecuencia
BACARDI Y CÍA., S.A. DE C.V.	0	6
ANDERSON CLAYTON & CO., S.A.	1	4
MOTORES Y REFACCIONES, S.A.	2	3
BICICLETAS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	3	2
APASCO, S.A. DE C.V.	5	2
A.C. MEXICANA, S.A.	6	2
ACEROS ECATEPEC, S.A. DE C.V.	7	4
CANNON MILLS, S.A.	8	3
INDUSTRIAS NACOBRE, S.A. DE C.V.	9	2
INDUSTRIAL MINERA MÉXICO, S.A.	11	1
CERVECERÍA MOCTEZUMA, S.A.	12	1
CIGARROS LA TABACALERA MEXICANA, S.A. DE C.V.	13	3
ALTOS HORNOS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	14	3
CELULOSA DE CHIHUAHUA, S.A. DE C.V.	15	1
CELANESE MEXICANA, S.A.	16	1
SPICER, S.A.	17	1
NEGROMEX, S.A.	18	2
CÍA. MEXICANA DE AVIACIÓN, S.A.	19	2
INDUSTRIAS RESISTOL, S.A.	20	1
CÍA. MINERA AUTLÁN, S.A. DE C.V.	21	4
FUNDIDORA MONTERREY, S.A.	24	1

Fuente: elaboración propia con base en Anuario Financiero de la BMV, 1976.

— mediante la fusión con otras instituciones financieras — de Banca Serfin, encontramos entre los consejeros más representativos de este cruzamiento en los consejos de administración a los empresarios del Grupo Monterrey: Eugenio y Manuel Garza Lagüera y Armando Garza Sada.¹¹

El sistema de Bancos de Comercio y, en menor medida, los de los Bancos Mexicano (Chico Pardo, Ruiz Galindo, Vázquez Raña) y Bancos Internacional (Ángel Losada, Gabriel Alarcón, Aarón Saénz), son los que respectivamente muestran valores en línea más altos: 21 bancos con 7 consejeros en común, la mayoría del sistema de Bancos de Comercio, con consejeros compartidos como Manuel Espinosa Yglesias, José Alonso, Guillermo Coppel y Raúl Orci Pesqueira, entre otros; 71 bancos con 6 consejeros en común y 95 bancos con 5 consejeros en común, también en buena medida producto del cruzamiento de consejeros del Sistema Bancos de Comercio y con la predominancia de Manuel Espinosa Yglesias, principal accionista de este grupo. El Sistema de Bancos de Comercio muestra para

¹¹ En 1974, por diferencias familiares se divide el Grupo Monterrey en dos grupos, organizados en torno a: *a*) VISA (Garza Lagüera) y con negocios fundamentalmente en bancos y bebidas y, *b*) ALFA (Garza Sada), con empresas dedicadas más a la industria pesada. Sin embargo, todavía para 1976 se encuentra vinculación entre las familias en los Consejos de Administración de estos bancos.

1976 los lazos más fuertes, como expresión de negocios comunes y una fuerte cohesión social, misma que más tarde daría lugar a Bancomer. El grado de vértice o centralidad para los bancos en ese año varió de un rango de 0 a 37, lo que significa que hubo bancos aislados totalmente de la red, que tenían vínculos hasta con 37, y otros bancos con una gama de vínculos entre esos valores. A partir de la gráfica 2 y el cuadro 3 puede observarse que el banco con más vínculos es el de Comercio (37 vínculos), y hay 7 bancos con cero vínculos. En términos gráficos, en la parte inferior hay una subred o *clique* denso que forma una figura similar a un diamante. Es ahí donde se ubica la mayor parte de los bancos del Sistema de Bancos de Comercio. La forma en la figura y los datos obtenidos, dan muestra de la cohesión social existente en este sistema mediante la alta densidad y existencia de lazos fuertes en este clique de la red.

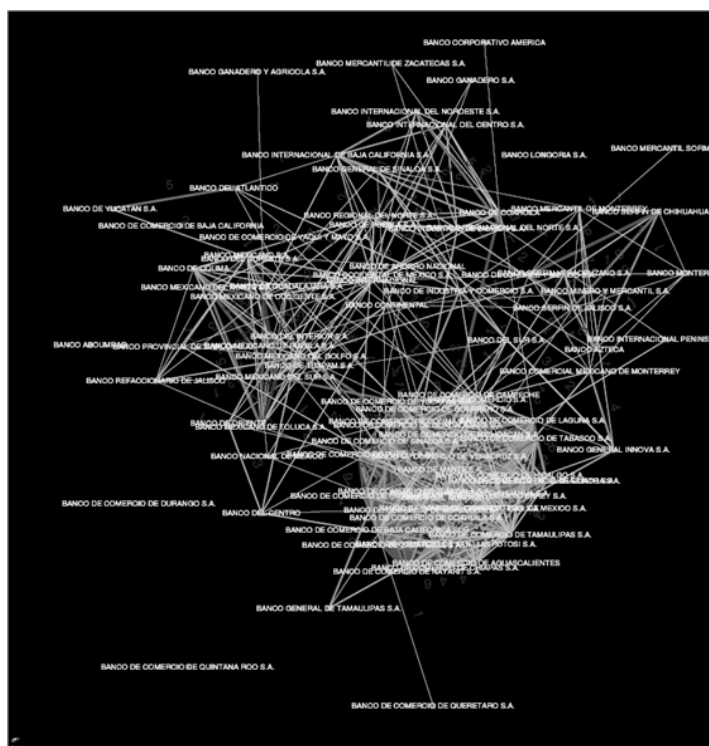
Esta forma de diamante en la red del Sistema de Bancos de Comercio, es consecuencia de las particularidades de negocios del sistema de bancos desde sus orígenes, pero también de las transformaciones de dicho sector a partir del control del banco por parte del propio Espinosa Yglesias. Del Ángel (2012) afirma que desde su fundación en 1932 por el grupo BUDA, el sistema no abrió sucursales en todo el país, sino que formó bancos filiales en los que el Banco de Comercio tuvo participación accionaria y la dirección técnica, pero con participación de empresarios locales. Este modelo europeo fue determinante en la forma de negocios inicial del sistema¹² donde, por un lado, el nivel de integración de los distintos bancos hacia el propio sistema fue heterogéneo; y por otro, el mecanismo inicial de supervisión y monitoreo implicó que en todos los consejos de administración de los bancos regionales y locales, estuvieran miembros consejeros del Banco de Comercio como Salvador Ugarte y Aníbal de Iturbide.

En cuanto es tomado el control del sistema de bancos de Comercio por Manuel Espinosa Yglesias mediante una acción similar a una “compra hostil”,¹³ se integra la red en una misma imagen (Del Ángel, 2012). Espinosa Yglesias había sido nombrado consejero suplente del Banco de Comercio en 1950, representando los intereses de William O. Jenkins, magnate de la industria azucarera y de los hombres más ricos del país en los años 50 y 60. Entre 1955 y 1956, Espinosa Yglesias comenzó la compra de acciones a accionistas minoritarios a precios atractivos,

¹² Véase Del Ángel (2012, p. 263), donde se explicita el modelo del sistema de bancos de comercio, a partir de una sugerencia de Eustaquio Escandón, quien realizó estudios en Bélgica, a Salvador Ugarte, uno de los principales impulsores del proyecto y miembro destacado del grupo BUDA.

¹³ Del Ángel (2005 y 2012) analiza la existencia de *take-over* o compra hostil en el caso del Sistema de Bancos de Comercio en 1956 por parte de Manuel Espinosa Yglesias. Con el control del banco por parte de éste, los fundadores del banco y miembros del grupo BUDA, Raúl Bailleres, Manuel Senderos y Aníbal de Iturbide abandonan el Banco de Comercio. A petición de Espinosa Yglesias, y por recomendación del gobierno, a fin de mantener la cohesión interna y la certidumbre con los inversionistas, se mantiene a Salvador Ugarte. Otro de los accionistas originales que se mantuvieron fue el barcelonette Maximino Michel, quien además de operar una casa bancaria, era accionista mayoritario de los almacenes El Puerto de Liverpool.

Gráfica 2. Red de bancos, 1976



Fuente: elaboración propia con base en el Anuario de la Banca en México, 1976.

por lo cual pudo controlar el banco, ya que aunque los recursos eran de Jenkins, éste por ser extranjero no podía controlar uno de los mayores bancos y sistemas financieros del país. La operación se cerró en cuanto Espinosa Yglesias intercambia con Jenkins acciones de cines y un grupo cinematográfico a cambio de las acciones del Banco de Comercio. A partir de la entrada de Espinosa Yglesias como principal accionista y la salida prácticamente del grupo BUDA del sistema de bancos de Comercio, las filiales regionales cambian de nombre de Banco Mercantil por el de Banco Regional y el consejo de administración del Banco de Comercio y de sus bancos filiales cambian de composición, donde la propiedad accionaria mayoritaria y el control del sistema caerían en una sola persona: Manuel Espinosa Yglesias, quien el 1 de diciembre de 1956 unifica todo el sistema bajo el nombre de Banco de Comercio. Posteriormente se dan dos acontecimientos que permiten la existencia del sistema en prácticamente todo el país: la primera, la creación o adquisición de 18 bancos a partir de 1956¹⁴ y el aprovechamiento de las modificaciones legales institucionales para crear la banca múltiple que permitió fusionar los

¹⁴ Entre los bancos creados a partir de 1956, se encuentran el Banco de Comercio de Campeche (1956), Banco de Comercio de Tabasco (1957), Banco de Comercio de Yucatán (1958), Banco de Comercio del Estado de México (1961), Banco de Comercio de Colima (1961), Banco de Comercio de Colima (1965), Banco de Comercio de Querétaro (1965), Banco de Morelos (1965), Banco de Comercio de Zacatecas (1966), Banco de Comercio de Baja California Sur (1970), Banco de Comercio de las Huastecas (1970), Banco de Comercio de Tlaxcala (1970), Banco de Comercio de Quintana Roo (1971), Banco de Comercio de la ciudad de Monterrey (1977).

bancos del sistema en uno (Bancomer) y con esto que los clientes, proveedores, inversionistas y gobierno lo percibieran más que como una red de bancos, como un sistema.¹⁵

En relación con el número de frecuencias del grado de vértice o nodal, el cuadro 3 agrupa los principales resultados de este acontecimiento. Anterior a la fundación de Bancomer en 1977, el Sistema Bancos de Comercio comandado por Manuel Espinosa Yglesias, era el sistema de bancos con el mayor número de vínculos debido al gran número de consejeros que compartían entre ellos. El clúster 37, formado únicamente por el Banco de Comercio es el que cuenta con la frecuencia más alta, 37 vínculos. El índice de centralización da como resultado 26.5%, lo que significa que el Banco de Comercio tiene una conectividad con 26.5% de los bancos, gran parte de ellos pertenecientes al Sistema de Bancos de Comercio. El segundo y tercer clúster mejor vinculados mediante los consejos de administración entre los propios bancos, son los bancos del Sistema Bancos de Comercio más importantes, el de Guadalajara con 33 vínculos y los de Puebla y Sinaloa con 31. De hecho, los primeros seis clústeres son dominados por bancos de comercio del Sistema de Bancos de Comercio. Destacan entre los consejeros comunes de este sistema: José Alonso, Ignacio Castilla, Guillermo Coppel y Manuel Espinosa Yglesias. Los bancos con mayores vínculos o grados de centralidad, después de los pertenecientes al Sistema de Bancos de Comercio y competidores de éste fueron: Banco Internacional (21), Banco Mexicano de Occidente (16), Banco de Londres y México (12) y Banco Nacional de México (4). En el otro extremo de la distribución, en el clúster 0, donde los bancos no muestran vínculo alguno con otros a través de los consejos de administración, con una frecuencia de 7, encontramos cuatro del Sistema Bancos de Comercio (Colima, Quintana Roo, Baja California y Durango) y los de Mante, Longoria y Aboumrad, donde este último aparece, según el análisis de redes, como el banco agrupador del clúster. Una cuestión adicional: se valida la existencia como caso particular de una red de escala, del “mundo pequeño”, puesto que con una distancia promedio para la red de 2.2 bancos, la distancia máxima entre ellos es de 5, entre el Banco Corporativo América y el Banco Ganadero, es decir, para que éstos como los polos más alejados de la red se conecten, se requieren de 5 bancos máximo, cuando el promedio para cualquiera a fin de alcanzar a otro es de sólo 2.

¹⁵ Entre los aspectos negativos de la unificación en un solo banco, se encontraba que la formación de banca múltiple evitaba la “piramidación de capital”, a partir de la tenencia de acciones cruzadas entre intermediarios. Entre los aspectos positivos, estaba la unificación de la contabilidad, la nivelación entre bancos afiliados con aquellos demandantes y oferentes de recursos, así como la simplificación de contar con un solo encaje legal en lugar de 35 bancos distintos (1 del Banco de Comercio y 34 de los afiliados).

Cuadro 3. Agrupación de bancos por clúster y frecuencia, 1976

Banco Representativo	Clúster	Frecuencia
BANCO ABOUMRAD	0	7
BANCO CORPORATIVO AMÉRICA	1	5
BANCO DE TUXPAM S.A.	2	4
BANCO DEL INTERIOR S.A.	3	4
BANCO DE AHORRO NACIONAL	4	3
BANCO DE ORIENTE	5	3
BANCO DEL ATLANTICO	6	6
BANCO DEL SUR S.A.	7	3
BANCO GENERAL INNOVA S.A.	8	2
BANCO AZTECA	9	6
BANCO CONTINENTAL	10	6
BANCO DE COLIMA	11	3
BANCO DE GUADALAJARA S.A.	12	3
BANCO MEXICANO DE PUEBLA S.A.	13	2
BANCO MEXICANO DEL GOLFO S.A.	14	2
BANCO MEXICANO DE OCCIDENTE S.A.	16	1
BANCO INTERNACIONAL	21	1
BANCO DE COMERCIO DE AGUASCALIENTES	28	11
BANCO DE COMERCIO DE BAJA CALIFORNIA SUR	29	5
BANCO DE COMERCIO DE CAMPECHE	30	9
BANCO DE COMERCIO DE PUEBLA S.A.	31	2
BANCO DE COMERCIO DE GUADALAJARA S.A.	33	1
BANCO DE COMERCIO S.A.	37	1

Fuente: elaboración propia con base en Anuario de la Banca, 1976.

Red de empresas y bancos, 1976

La red total de bancos y empresas fue de 139, con 90 bancos y 49 empresas. La densidad de esta red es del 11.29%, menor a la red de empresas o red de bancos por sí solas. Esto es, creció el número de actores, pero disminuyó el número de lazos necesarios directos para conectarse. Cuando una red es menos densa, se requiere de menos lazos directos para conectarse con otros actores de la red y, por tanto, se fortalece el papel de los puentes como actores clave en una red de empresas y de bancos. La existencia de brazos financieros de los grupos económicos y de vinculaciones banco-empresa con fines de monitoreo, como motivación de cruzamiento de consejeros entre bancos y empresas, a la vez que cohesiona grupos, permite que la comunicación pueda establecerse de manera más efectiva a través de toda la red. Es decir, sin necesidad de realizarse de manera directa entre corporaciones, la comunicación entre grupos económicos cohesionados requiere de menos lazos fuertes y más puentes. Lo importante es entonces no solamente considerar la cohesión social a partir de lazos fuertes en un grupo económico o entre un grupo económico y otro, sino la vinculación entre grupos económicos mediante lazos débiles o puentes, situación que se analizará con más detalle en el apartado de intermediación.

En cuanto a los resultados de valores en línea o consejeros compartidos entre bancos y empresas, pueden ubicarse aquí tres tipos de cruzamiento de consejeros:

el presentado entre empresas-empresas, bancos-bancos y empresas-bancos. Los dos primeros casos ya han sido analizados en los apartados que preceden esta parte de la investigación, por lo que nos concentraremos en el tercer caso para todo el periodo (1976-2000): empresas-bancos.

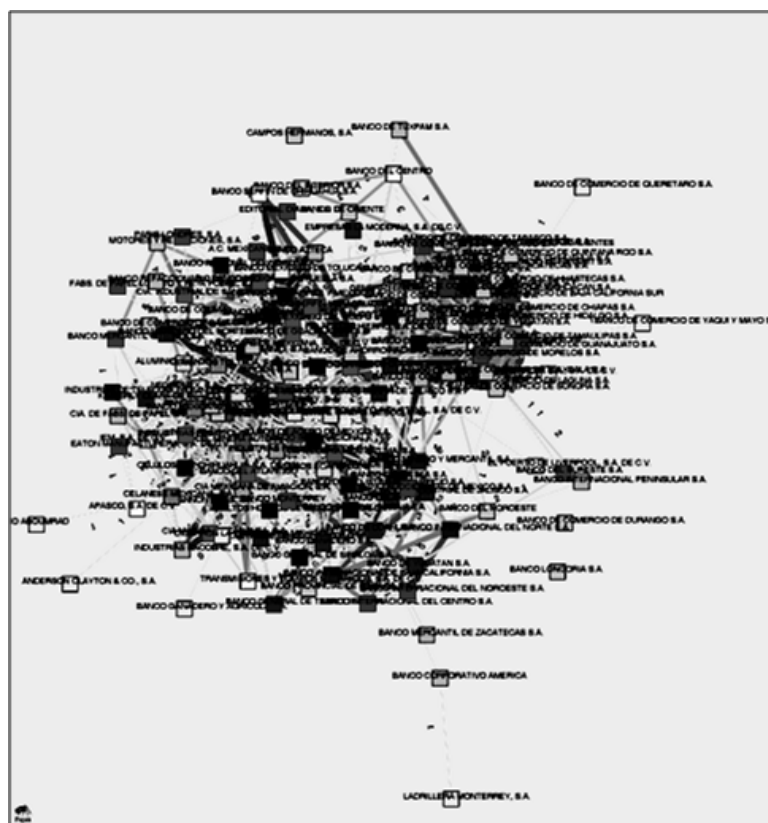
En el valor de línea más elevado entre bancos y empresas, se encuentra Negromex-DESC con un valor en línea de 14, vinculación de la que ya hemos abundado en el análisis de redes entre empresas. En segundo lugar, una vinculación entre empresa y banco generada por Minera Frisco y Banco de Comercio S.A., con 11 consejeros en común. El grupo económico comandado por Manuel Espinosa Yglesias no era un grupo cuya dominancia en general estuviera en las empresas donde poseía acciones, sino en el Banco mismo. Sin embargo, en el caso de Minera Frisco, el grupo económico de Manuel Espinosa Yglesias sí tenía especial interés y, por tanto, propiedad mayoritaria y control en la toma de sus decisiones. El número elevado de consejeros compartidos se entiende entonces como expresión de intereses comunes, donde se hace visible una de las características más importantes de los grupos económicos en México, que es la predominancia familiar en el control de los mismos. En el núcleo central de este Grupo Económico están los siguientes consejeros compartidos: José Alonso, Ignacio Castilla, Álvaro Conde y Díaz Rubín, Guillermo Coppel, Antonio Correa, Manuel Espinosa Rugarcía, Manuel Espinosa Yglesias, Guillermo Jenkins y José Kuri Breña. Gran parte de ellos empresarios de Puebla o con su centro neurálgico en esta entidad federativa.

Continuando con los datos sobre valores en línea, en orden descendente le siguen en tercer lugar las vinculaciones entre dos bancos (Banco Azteca-Banco de Londres y México) y dos empresas (Cervecería Moctezuma-Industrias Peñoles) con diez consejeros compartidos; con un valor en línea de 9 están Central de Malta-Cervecería Moctezuma, Cervecería Moctezuma-Banco Minero y Mercantil, DESC-Industrias Resistol y Negromex-Spicer y con 8 consejeros compartidos se encuentran Spicer-Industrias Resistol y Spicer-DESC. Es interesante identificar que en los primeros diez lugares de valores en línea o consejeros compartidos, sólo hay dos entre bancos y empresas, el de Bancomer-Minera Frisco en segundo lugar, y el de Cervecería Moctezuma-Banco Minero y Mercantil en sexto sitio. En el primer caso, Minera Frisco es la principal empresa de un grupo económico donde el sector dominante son los bancos, mientras que en el segundo, las vinculaciones entre empresa-banco del grupo económico de la familia Bailleres, podrían deberse más a un problema de crédito relacionado y extracción de rentas entre la Cervecería y el brazo financiero del grupo cuya empresa emblema es Industrias Peñoles. Es probable que parte de los problemas financieros enfrentados con posterioridad en la época de la crisis económica por Cervecería Moctezuma, hayan sido causados en parte por extracción de rentas vía créditos relacionados caros, con los que el bloque mayoritario de accionistas del Grupo Peñoles estuviera succionando rentas conforme se efectuaban los pagos correspondientes al servicio de deuda. Como dato que aporta evidencia a lo anterior, considérese que

Bailleres tenía la propiedad del 99% de Banca Cremi, 71% de Industrias Peñoles y sólo 40% de Cervecería Moctezuma (Morera, 1998). Esto explicaría también la falta de interés de la familia Bailleres por conservar la Cervecería y enfocarse a sus negocios principales como la minería y el comercio.

Otra situación importante que se desprende de la evidencia de las redes entre bancos y empresas de 1976 en términos de los valores en línea, es que la mayor parte de las vinculaciones que fortalecen lazos y la cohesión social mediante consejeros comunes se dan entre empresas y sólo una entre bancos. Este es el caso clásico de redes intercorporativas de consejeros de empresas de control familiar, que fortalecen relaciones comerciales, de intercambio de información de prácticas y perspectivas entre ellas, así como una mayor cohesión entre las familias (Pitelis y Sugden, 1986). Considérese como ejemplo el establecimiento de consejeros comunes entre Cervecería Moctezuma y Central de Malta, esta última, filial de la primera establecida en Lara Grajales, Puebla, en 1961. La gráfica de la red de empresas y bancos (gráfica 3) muestra evidencia de lo condensado que están las relaciones entre actores.

Gráfica 3. Red de empresas y bancos, 1976



Fuente: elaboración propia con base en el Anuario Financiero de la BMV y Anuario de la Banca en México, 1976.

En la parte superior derecha, agrupados como una subred o cliqué, se encuentran los bancos del Sistema de Bancos de Comercio, cuyo principal vínculo hacia toda la red es el Banco de Comercio. Una exploración inicial para la red de bancos y empresas de 1976 nos indica una cierta concentración de la red, donde hay pocos nodos con muchos enlaces. El resultado de realizar el ejercicio logarítmico con el análisis de potencias muestra evidencia de que por cada punto porcentual que se aumenta la frecuencia, disminuye en 0.45% el número de clústeres.¹⁶ De otra manera, el logaritmo menor a 1 o coeficiente inelástico frecuencia-clúster, indica una alta concentración de las conexiones totales en pocos nodos. Por ejemplo: el Banco de Comercio, cuyo propietario mayoritario era Manuel Espinosa Yglesias, se encuentra en el clúster con el mayor número de enlaces (51) y con una frecuencia de 1, siendo el único nodo con ese número máximo de enlaces que tiene una conectividad del 26% con toda la red. En el otro extremo, 9 empresas que tienen como corporación representativa a Campos Hermanos, no tienen ningún enlace con la red y 8 empresas cuya empresa representativa es Anderson Clayton, tienen sólo un enlace (cuadro 4).

A diferencia de los valores en línea que indican el número de consejeros compartidos entre bancos y empresas, donde las vinculaciones entre empresas son el componente importante, en el grado de centralidad o vértice que ubica el número total de conexiones, entre los 10 actores o nodos con mayores vínculos encontramos en su mayor parte bancos (8 bancos y 2 empresas). En general el grado de vértice o centralidad para la red de consejeros de bancos y empresas para 1976, varía de un rango de 0 a 51. Los resultados muestran que la organización con más vínculos es Banco de Comercio. Le siguen en número de vínculos, el Banco Internacional (37), con un grado de centralidad de 35, los dos bancos del Sistema Bancos de Comercio más grandes (después del Banco de Comercio S.A): Banco de Comercio de Monterrey y Banco de Comercio de Guadalajara, Teléfonos de México con 34, Fundidora Monterrey con 33, los Bancos de Comercio de Puebla, Sinaloa y Coahuila con 32 y, el Banco de Comercio de Campeche con 31.

Los nombres que en 1976 tenían mayores grados de vértice o centralidad, esto es, que estaban en más consejos de administración fueron los de Manuel Espinosa Yglesias con presencia en 30 consejos; Guillermo Coppel con 26 consejos, José Alonso y Raúl Orci con 22, Ignacio Castilla con 19 y Gustavo Romero Kolbeck con 11. Gran parte de ellos en los consejos de administración del Sistema de Bancos de Comercio y algunas empresas importantes de ese grupo económico como Minera Frisco. Adicionalmente a esta muestra de cohesión social se suman los apellidos en negocios comunes de los Ruiz Galindo, Senderos Mestre, Senderos Irigoyen, Ballesteros y Bailleres, entre otros.

¹⁶ Cada clúster agrupa las corporaciones con determinado número de enlaces (p.e., el clúster 51 es aquel que agrupa a las corporaciones con 51 enlaces con las demás empresas), en tanto que la frecuencia indica el número de corporaciones que se encuentran en un clúster específico (p.e., el número de corporaciones que tienen los enlaces del clúster).

Cuadro 4. Agrupación de empresas y bancos por clúster y frecuencia, 1976

Empresa o banco representativo	Clúster	Frecuencia
CAMPOS HERMANOS, S.A.	0	9
ANDERSON CLAYTON & CO., S.A.	1	8
BANCO CORPORATIVO AMÉRICA	2	4
EDITORIAL DIANA, S.A. DE C.V.	3	3
EMPRESAS LA MODERNA, S.A. DE C.V.	4	3
MOTORES Y REFACCIONES, S.A.	5	6
APASCO, S.A. DE C.V.	6	4
A.C. MEXICANA, S.A.	7	8
BANCO GENERAL DE TAMAULIPAS, S.A.	8	1
EL PALACIO DE HIERRO, S.A. DE C.V.	9	4
CENTRAL DE MALTA, S.A.	10	6
BICICLETAS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	11	6
REYNOLDS ALUMINIO, S.A.	12	3
CANNON MILLS, S.A.	13	3
KIMBERLY CLARK DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	14	2
ACEROS ECATEPEC, S.A. DE C.V.	15	4
CIGARROS LA TABACALERA MEXICANA, S.A. DE C.V.	16	3
CERVECERÍA MOCTEZUMA, S.A.	17	9
ALTOS HORNOS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	18	6
CELANESE MEXICANA, S.A.	19	3
BANCO MEXICANO DE OCCIDENTE, S.A.	20	1
TUBOS DE ACERO DE MÉXICO, S.A.	22	1
NEGROMEX, S.A.	23	1
BANCO NACIONAL DE MÉXICO	24	1
CÍA. MINERA AUTLÁN, S.A. DE C.V.	25	2
CÍA. MEXICANA DE AVIACIÓN, S.A.	27	2
SPICER, S.A.	29	13
BANCO DE COMERCIO DE BAJA CALIFORNIA SUR	30	5
MINERA FRISCO, S.A. DE C.V.	31	9
BANCO DE COMERCIO DE COAHUILA, S.A.	32	3
FUNDIDORA MONTERREY, S.A.	33	1
TELÉFONOS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	34	1
BANCO DE COMERCIO DE GUADALAJARA, S.A.	35	2
BANCO INTERNACIONAL	37	1
BANCO DE COMERCIO, S.A.	51	1

Fuente: elaboración propia con base en el Anuario Financiero de la BMV y Anuario de la Banca en México, 1976.

Entre las empresas que más vínculos presentan se encuentran: Teléfonos de México,¹⁷ Fundidora Monterrey (Eugenio Clariond, Agustín F. Legorreta, Antonio Ruiz Galindo y Romero Kolbeck), DESC (Senderos Irigoyen, Ruiz Galindo, Romero Kolbeck, Ballesteros), Minera Frisco (Espinosa Yglesias, Ignacio Castilla, Guillermo Coppel y José Alonso), Unión Carbide (Crescencio Ballesteros, Roberto Garza Sada, Antonio Ruiz Galindo, Eugenio Garza Lagüera), Spicer (Alberto Bailleres, Fernando Senderos Mestre, Manuel Senderos Irigoyen, Antonio Ruiz Galindo), Compañía Mexicana de Aviación (Crescencio Ballesteros, Manuel Senderos Irigoyen, Antonio Ruiz Galindo, Aarón Sáenz), e Industrias Peñoles (Alberto Bailleres, Manuel Senderos Irigoyen, Antonio Madero Bracho, Roberto Garza Sada).

Cabe hacer mención que los vínculos de empresas ligadas con bancos —donde el banco tiene un papel preponderante en la estructura del grupo económico como en el caso del Sistema de Bancos de Comercio— muestran un crecimiento significativo en el número de relaciones mediante consejeros, con respecto al que encontramos en la red de empresas. Industrias como Minera Frisco que tienen 1 vínculo en la red de empresas, cuando la red se amplía incorporando a los bancos para conformar la red de empresas y bancos, pasa a tener 31 vínculos con este sistema de Bancos de Comercio del que forma parte como grupo económico (solamente con el Banco de Comercio tiene 11 vínculos de manera directa). Algo similar ocurre con los vínculos de Fundidora Monterrey y DESC, aunque en menor medida, al pasar de 24 vínculos a 33 y de 21 a 31. El aumento no es tan espectacular, debido a que en estos dos últimos casos, el grupo económico tiene su centro en las empresas y no en los bancos, por lo que incorporar bancos a la red, si bien aumenta el número de vínculos de manera importante, no lo hace en la magnitud del primer caso. Al parecer, en el primer caso de Minera Frisco-Sistema de Bancos de Comercio, el aumento de vínculos podría ser por razones de cohesión social intragrupo y crédito relacionado, mientras que en el segundo caso, sería por cuestiones de monitoreo, considerando que Fundidora Monterrey comparte vínculos con Banco Internacional, Banamex y Serfin (veracruzano), y DESC con Banco Continental, Bancomer y Banamex.

La red de empresas y bancos de 1976, de manera similar a como se comportan por separado las redes de empresas y las redes de bancos, es una red tipo “mundo pequeño” al tener un diámetro de red de 5, representada por las empresas Anderson y Clayton y Ladrillera Monterrey, mientras la distancia promedio entre bancos y empresas es de 2.3.

¹⁷ Empresa de capital mixto a partir de la compra en 1972 del 51% de las acciones por parte del gobierno federal.

Red de empresas, 1982

Para 1982, el número de empresas que cotizaron en bolsa pasó de 49 a 109. La densidad en esta red fue de 11.98%, lo que implica que hubo mayor número de empresas y actores (consejeros), pero la red se hizo menos densa con respecto a 1976, cayendo casi en 8 puntos porcentuales ese indicador de concentración en las redes. En ese año, el valor de línea más elevado fue idéntico al presentado en las redes de 1976, pero con otros actores. Mientras que para 1976 el valor en línea más elevado que fue de 14 lo asumieron Negromex y DESC, para 1982 ocuparon ese sitio las empresas Celanese Mexicana y Cementos Guadalajara, con consejeros compartidos como: Alfredo Aboumrad, Richard Austin y Pedro Bosch. El siguiente valor de línea más alto fue de 13, entre DESC-Sociedad de Fomento Industrial e Industrias Negromex que, como hemos mencionado, fue el valor de línea más alto en 1976, ahora con un consejero común menos que en ese año, pero con una constancia que expresa la fortaleza de sus lazos y de su cohesión social en épocas de inicio de crisis. En orden descendente se ubicaron Pliana-Tubos de Acero, donde destaca Eduardo Legorreta, Cervecería Moctezuma e Industrias Peñoles (Bailleres-Senderos) y Metalver-TF de México (Ernesto Fernández Hurtado, Eugenio Pérez Gil y Salazar) con 9 vínculos comunes. En síntesis, lo que puede observarse en términos de lazos fuertes o consejeros compartidos entre corporaciones para 1982, es un fortalecimiento de estos lazos, indicativo de que en épocas de crisis se profundiza la cohesión social.

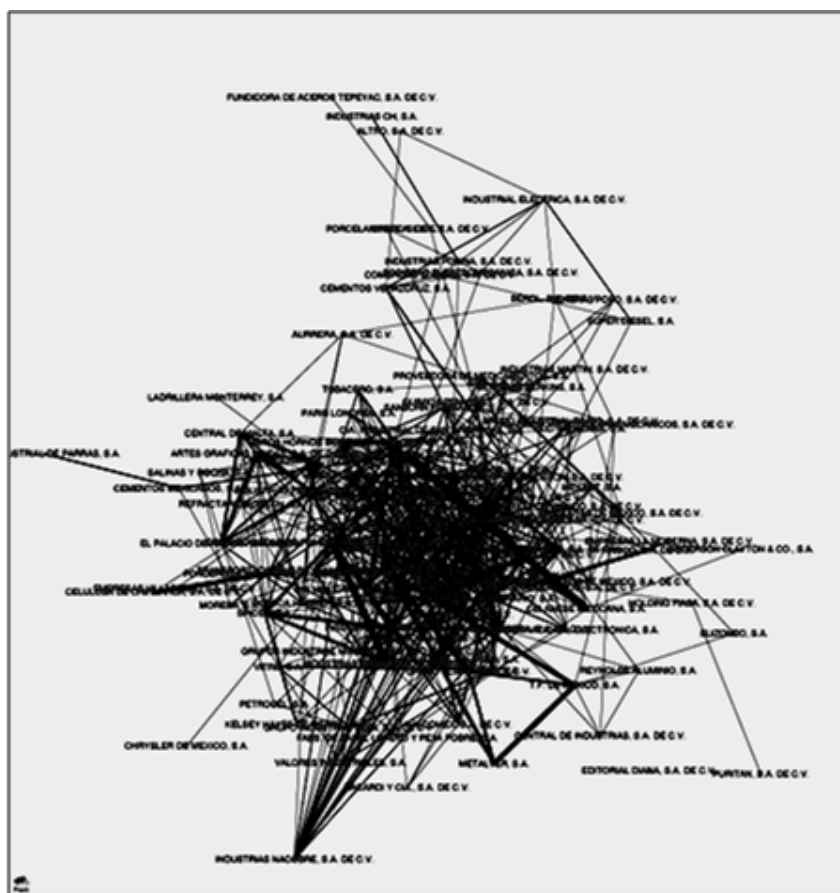
Comparativamente con el año de 1976, el grado de vértice varía de un rango de 0 a 37, donde la empresa con más vínculos es la Compañía Minera Autlán con 37 vínculos, y se tienen dos empresas que no tienen vínculos: Editorial Diana y Consorcio Aristos. Si se toma en cuenta que el total de empresas es de 109, entonces la Compañía Minera Autlán está conectada con 31.6% de la red.

En el cuadro 5 y gráfica 4 puede notarse que en el centro de la red están además empresas como Kimberly Clark, Grupo Condumex, Eaton Manufacturera, Industrias Peñoles y DESC. Se destaca que algunas de las empresas con cero vínculos seis años antes en 1976, buena parte de ellas los tienen ahora. De ese grupo inicial de 6 empresas sin vínculos en 1976 sobresale El Puerto de Liverpool con 24 vínculos, Bacardi con 4 y Ladrillera Monterrey con 1. En la gráfica lo que puede observarse es el cambio en la forma de la red hacia una red más densa, una red que requiere menos vínculos y que se expresa en el valor calculado para la densidad de la red, mismo que en 1976 era de 19.6% y 6 años después, en 1982, fue de 12.0%. Esto significa que se requiere 6% menos lazos que en 1976, situación explicable en parte al aumento del tamaño de la red que va de la mano normalmente con la disminución de la densidad, así como al aumento de la cohesión de la red.

En cuanto a la concentración de los vínculos, el análisis de potencias muestra la correlación entre la tasa de crecimiento del número de vínculos (logaritmo natural del número de clúster) y la tasa de crecimiento de las empresas que presentan ese número de vínculos (logaritmo natural de la frecuencia) es menor a la

presentada en 1976, al pasar de 0.45 a 0.85. Esto es, es menos inelástica, indicativo de cierto nivel de desconcentración. Este indicador que se puede interpretar de manera parecida al Coeficiente de Gini en términos de la concentración y que cae para 1982 como resultado probablemente de la crisis económica y de situaciones como la nacionalización bancaria, se expresa en la conformación de clústeres con vínculos entre 37 y 26 frecuencias que no pasan de 4 corporaciones. Como casos de ejemplo está el clúster de Minera Autlán, cuya única empresa con 37 vínculos es ésta. Situación similar se presenta para el clúster 30 (Grupo Con-dumex), clúster 27 (Industrias H 24) y el clúster 24 (El Puerto de Liverpool). En el otro extremo encontramos ahora sólo dos casos con cero vínculos (Editorial Diana) agrupados en el clúster 0, y 6 casos con 1 vínculo que agrupa el clúster de Chrysler de México.

Gráfica 4. Red de empresas, 1982



Fuente: elaboración propia con base en el Anuario Financiero de la BMV, 1982.

Cuadro 5. Agrupación de empresas por clúster y frecuencia, 1982

Empresa representativa	Clúster	Frecuencia
EDITORIAL DIANA, S.A. DE C.V.	0	2
CHRYSLER DE MÉXICO, S.A.	1	6
ALTRO, S.A. DE C.V.	2	8
CELULOSA DE CHIHUAHUA, S.A. DE C.V.	3	7
A.C. MEXICANA, S.A.	4	12
AURRERA, S.A. DE C.V.	5	5
CEMENTOS VERACRUZ, S.A.	6	6
BICICLETAS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	7	3
GRUPO INDUSTRIAL ALFA, S.A. DE C.V.	8	3
CELANESE MEXICANA, S.A.	9	6
CENTRAL DE MALTA, S.A.	10	3
ARTES GRÁFICAS UNIDAS, S.A. DE C.V.	11	3
CÍA. INDUSTRIAL DE SAN CRISTÓBAL, S.A.	12	4
MARTELL DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	13	1
CYDSA, S.A.	14	2
GRUPO PLIANA, S.A. DE C.V.	15	5
ALTOS HORNOS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	16	2
APASCO, S.A. DE C.V.	17	3
CÍA. MINERA DE CANANEA, S.A.	18	1
HULERA EL CENTENARIO, S.A.	19	1
LA DOMINICIA, S.A. DE C.V.	20	2
CÍA. MEXICANA DE AVIACIÓN, S.A.	21	4
ALCAN MEXICANA, S.A. DE C.V.	22	3
ALUMINIO, S.A. DE C.V.	23	4
EL PUERTO DE LIVERPOOL, S.A. DE C.V.	24	1
GRUPO INDUSTRIAL CAMESA, S.A. DE C.V.	26	3
INDUSTRIAS H24, S.A. DE C.V.	27	1
DESC. SOCIEDAD DE FOMENTO INDUSTRIAL, S.A. DE C.V.	28	4
GRUPO CONDUMEX, S.A. DE C.V.	30	1
INDUSTRIAS LUISMIN, S.A. DE C.V.	34	2
CÍA. MINERA AUTLÁN, S.A. DE C.V.	37	1

Fuente: elaboración propia con base en el Anuario Financiero de la BMV, 1982.

El nivel de centralización como indicador hegemónico de control de vínculos de un actor pasó de 31.6% a 28.4%, situación que —junto con el aumento en el diámetro de la red de 4 a 6— fortalece la hipótesis para este año de cierto nivel de desconcentración y descentralización. Esto, sin embargo, no implicó la desaparición del fenómeno de red “mundo pequeño”, porque el movimiento hacia la descentralización y desconcentración no derivó en que se modificaran las condi-

ciones fundamentales para la existencia de un mundo pequeño, como el de que se sigan requiriendo de pocos enlaces para conectar toda la red. El diámetro de la red o distancia máxima entre empresas (6 eslabones) fue representado ahora por la Compañía Industrial de Parras y Fundidora de Aceros Tepeyac, con una distancia promedio entre empresas de 2.4 *versus* el promedio de 2 que se tenía en 1976.

Red de bancos, 1982

Como lo hemos planteado ya en el análisis de redes empresariales, en el año de la nacionalización bancaria y del inicio de la crisis económica de mayor duración en la historia reciente de México, observamos una reconfiguración de redes, y los consejeros que ahora se encuentran sentados en los consejos de administración de los bancos son, en su gran mayoría, funcionarios gubernamentales que laboraban en diversas dependencias del gobierno federal. En primera instancia, de 90 bancos existentes en 1976, quedan para 1982 sólo 31. Una de las razones es la fusión de todos los bancos del Sistema de Bancos de Comercio en Bancomer en 1977. Otra lo constituye el proceso de creación y fusión de entidades bancarias para dar lugar a los nuevos bancos múltiples, que inicia en diciembre de 1976 y concluye en abril de 1980 con 34 instituciones de banca múltiple.¹⁸ Existe un resultado similar en términos de la densidad de las redes en los bancos para este año, con ciertos matices con respecto a las redes de empresas en 1982. En el caso de las empresas, aumentó el número de ellas de 49 a 139, y la densidad cayó casi 10 puntos porcentuales, mientras que en los bancos el número disminuye casi en una tercera parte y la densidad también casi en esa misma proporción. Esto es, aunque disminuya el número de bancos a una tercera parte, la densidad cae. Con lo anterior, y es muy probable que sea por el hecho y consecuencias de la nacionalización en los consejos de administración, la relación entre el aumento en el tamaño de la red y la disminución en la densidad de ésta, no se da en el sentido esperado del comportamiento de las redes. Esto es, a mayor dimensión de la red menor densidad, y viceversa. En el caso de los bancos para 1982 la densidad disminuye a la par con el tamaño de la red.

Analizando con más detalle los resultados de la red para 1982, vemos una caída drástica en los valores en línea o consejeros compartidos, de un máximo de 37 en 1976 a sólo 2, representado ahora por las entidades Banco Confía y Banco Internacional (Aarón Sáenz Garza y Aarón Sáenz Couret) y los bancos Serfín y Banco Regional del Norte (Manuel Garza Lagüera y Ricardo Garza Cárdenas), lo que significa que en ese año tenían 2 consejeros en común en sus consejos de administración. Todos los demás valores de línea para este año son de 1, lo que

¹⁸ Para mayor detalle puede consultarse "Historia sintética de la Banca en México" de Eduardo Turrent (2007). Turrent, por ejemplo, plantea que aunque había para ese año de 1982, 34 instituciones de banca múltiple, eran 60 bancos en total a escala nacional los que operaban en cobertura nacional, multirregional y regional.

nos dice que los bancos únicamente tenían un consejero en común, generalmente funcionarios gubernamentales como David Ibarra Muñoz (Banco Internacional y director general de Banamex¹⁹), Gustavo Petriccioli²⁰ (Banco Internacional), Pedro Cerisola²¹ (Banco Nacional de México) y Alfredo Del Mazo²² (Banco Internacional).

Otro dato importante a considerar es que con la nacionalización todos los consejeros presidentes, o bien accionistas importantes de los bancos hasta antes de la nacionalización, ya no aparecieron en los consejos a final del año, pero sí había “representantes” de sus intereses, tomando en cuenta que es una etapa de transición hacia el control público. Ejemplo de lo anterior es Bancomer, donde Manuel Espinosa Yglesias y su hijo Manuel Espinosa Rugarcía ya no están en el consejo, junto con algunos otrora importantes como José Alonso y Guillermo Coppel. En su lugar están dos de las hijas de Espinosa Yglesias, Ángeles y Guadalupe Espinosa Rugarcía, acompañadas por los consejeros Jerónimo Arango (Cifra), Luis Suberville (El Puerto de Liverpool, Cementos Guadalajara) y Juan Sánchez Navarro (Grupo Diblos). En el caso del otro gran banco, Banamex, fueron José María Basagoiti y Agustín Santamarina los que permanecieron, mientras Agustín Legorreta y Pablo Deutz, al igual que Espinosa Yglesias en Bancomer, habían sido reemplazados por funcionarios gubernamentales.

Tanto la gráfica 5 como el cuadro 6 de clúster-frecuencia son altamente ilustrativas de lo que ocurrió posterior a varios factores como la entrada de la banca múltiple, la nacionalización y el inicio de la crisis económica: atomización y conformación de una red de bancos con pocos actores y altamente desconcentrada y descentralizada. Tan sólo el índice de centralización pasó de ubicarse de 26.5% a 12%. El Banco de Comercio que centralizaba casi una tercera parte de las conexiones totales en 1976, dejaría su lugar a una exigua Banca Confía y Banco Internacional, con grado de centralidad ambos de 5 y que dado el tamaño de la red ahora de sólo 31 bancos, tiene una conectividad con el total de la red de 12%. Le siguen en orden de importancia en grado de centralidad o vértice, Banca Serfin, Promex y Continental con 4 y Banca de Provincias con 3. Como puede notarse en el cuadro 6 de cluster-frecuencias, una buena parte de los bancos (12) no cuenta con vínculos y se ubica en el clúster 0; en el clúster con 1 vínculo se tienen 7 bancos y

¹⁹ David Ibarra Muñoz fue secretario de Hacienda en el gobierno de José López Portillo. Posteriormente es reemplazado por Jesús Silva Herzog y luego del decreto de la nacionalización bancaria es director general de Banamex.

²⁰ Gustavo Petriccioli ocupó al final del sexenio de Miguel de la Madrid (1986-1988) la titularidad de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Con anterioridad había fungido como subdirector del Banco de México, subsecretario de Hacienda y director general de Nacional Financiera-Nafinsa.

²¹ Pedro Cerisola fue posteriormente, con el gobierno de Vicente Fox, secretario de Comunicaciones y Transportes. Entre 1991 y 1999 laboró en diversas áreas de la privatizada compañía Teléfonos de México, cuyo socio mayoritario era Carlos Slim.

²² Gobernador del Estado de México de 1981 a 1986, posteriormente fue incorporado al gabinete de Miguel de la Madrid como secretario de Energía, Minas e Industria Paraestatal.

Cuadro 6. Agrupación de Bancos por clúster y frecuencia, 1982

Banco representativo	Clúster	Frecuencia
BANCO ABOUMRAD	0	12
BANCA CREMI	1	7
ACTIBANCO GUADALAJARA S.A.	2	6
BANCA DE PROVINCIAS	3	1
BANCA PROMEX	4	3
BANCA CONFIA	5	2

Fuente: elaboración propia con base en el Anuario de los Bancos, 1982.

Red de empresas y bancos, 1982

El análisis de la estructura de la red para 1982 entre empresas y bancos muestra indicadores de densidad menores que los presentados en 1976. Mientras en ese año era de 11.3%, para 1982 la densidad cayó a 9.32%, casi dos puntos porcentuales menos y con 140 empresas y bancos *versus* las 139 del periodo anterior. Los efectos de la nacionalización de septiembre de 1982 y de la crisis económica se expresan ya en la composición de los consejos de administración a finales de 1982. El número máximo de consejeros compartidos entre empresas y bancos en 1976 fue de 11 entre Minera Frisco y Banco de Comercio. Con la llegada de la crisis económica y de la nacionalización se fortalecen los lazos entre corporaciones y aumentó el valor en línea máximo de 11 en 1976 a 14 en 1982. Entre los bancos, como hemos visto, el valor en línea cae a su punto mínimo de 2 al perderse las motivaciones de la vinculación como compartir información, monitoreo entre bancos y alianzas estratégicas. El fortalecimiento de lazos se da entre empresas, donde ese valor máximo de 14 es para Celanese Mexicana-Cementos Guadalajara. Le siguen con 10 vínculos a través de los consejos: DESC-Industrias Negromex, y con un valor en línea de 9 Cervecería Moctezuma-Industrias Peñoles (Familia Bailleres), Provedora de Medicamentos-Banca Confía (Aarón Sáenz y Rolando Vega Sáenz), Grupo Pliana-Tubos de Acero y Multibanco Comermex-Ponderosa Industrial (Empresas Villarreal y Celulosa de Chihuahua de Grupo Vallina); con 8 consejeros en común, TF de México-Tubos de Acero, Empresas Villarreal-Ponderosa Industrial y Altos Hornos de México-Fundidora Monterrey, donde el alto número que se tiene en este último caso de consejeros compartidos es producto de que Fundidora Monterrey, empresa fundada a principios del siglo XX y estandarte de la industria pesada de Monterrey y del país, es absorbida por el gobierno federal al entrar en bancarrota en 1977.

Destacan, además, Bancomer y Minera Frisco que de tener 11 consejeros en común sólo cuentan en ese momento con 4, que eran Guillermo Jenkins, las hermanas Ángeles y Guadalupe Espinosa Yglesias e Ignacio Castilla. Mientras en Minera Frisco estaban todavía varios de los exaccionistas principales de Bancomer comandados por Manuel Espinosa Yglesias. Situación parecida sucede con

los vínculos directos de dos grupos económicos importantes: *a)* Grupo Peñoles (Familia Bailleres) y su brazo financiero Banca Cremi, antes Banco Minero y Mercantil, puesto que mientras en 1976 compartía 9 consejeros con Cervecería Moctezuma y 6 con Industrias Peñoles; para diciembre de 1982 el número de consejeros compartidos era de 4 en ambos casos, donde el caso más relevante era Manuel Senderos Mestre; *b)* Banamex, cuyo grupo tenía acciones en importantes empresas como Kimberly Clark de México, que pasó de tener 5 consejeros en común (Pablo Deutz, Crescencio Ballesteros, Agustín Santamarina, Ladislao López y Humberto Rodríguez Loya) a sólo 2 (Agustín Santamarina y Humberto Rodríguez Loya).

En la gráfica de la red de empresas y bancos de 1982 (gráfica 6) puede notarse cómo los nodos se mueven más hacia el centro, lo que da una apariencia de mayor concentración y centralización. Sin embargo, la estructura de la red aunque permanece como una red concentrada y centralizada, tiene una tendencia hacia la descentralización, producto de los siguientes factores:

a) Desde la esfera de la red de empresas:

El doble de actores con una estructura de red prácticamente igual. En el análisis de empresas, producto de las reformas en la Ley del Mercado de Valores en 1975 y las respuestas del gobierno a la crisis de 1976, fortaleciendo el financiamiento de los grupos económicos vía la emisión de acciones, el número que cotizó en la BMV aumentó de 49 a 139. La estructura de la red, aunque mostró cierta tendencia a la desconcentración y descentralización, se mantiene como una red concentrada y centralizada.²³

b) Desde el ámbito de la red de bancos:

La tercera parte de actores con una estructura de red atomizada, con pocos bancos y descentralizada. Como se analizó en el apartado de redes de bancos para 1982, la reducción en el número de bancos motivada por las reformas para incentivar la creación de entidades de banca pública, la fusión del Sistema de Bancos de Comercio y la pérdida con ello de su cliqué o subred concentrada, y posteriormente su casi total desconexión en 1982 con la nacionalización, generan una red de actores además de atomizada y con pocos bancos, descentralizada.

c) Desde la relación entre empresas y bancos:

Para 1982, con la nacionalización bancaria, por un lado hay un rompimiento natural de la relación entre empresas y bancos vía consejeros para las funciones de monitoreo. Por otro, aquellos grupos económicos cuyo brazo financiero era el banco, también rompen vínculos con las empresas del grupo. Con la reprivatiza-

²³ Los indicadores de concentración y centralización, como hemos visto, pasaron de una elasticidad frecuencia-clúster de 0.796 a 0.826 (más elástica) y de un índice de centralización de 31.6% a uno de 28.4%.

Cuadro 7. Agrupación de empresas y bancos por clúster y frecuencia, 1982

Empresa o banco representativo	Clúster	Frecuencia
EDITORIAL DIANA, S.A. DE C.V.	0	8
CHRYSLER DE MÉXICO, S.A.	1	7
ALTRO, S.A. DE C.V.	2	10
LADRILLERA MONTERREY, S.A.	3	6
BACARDI Y CÍA., S.A. DE C.V.	4	12
CELULOSA DE CHIHUAHUA, S.A. DE C.V.	5	8
AURRERA, S.A. DE C.V.	6	9
A.C. MEXICANA, S.A.	7	7
BICICLETAS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	8	2
GRUPO INDUSTRIAL BIMBO, S.A. DE C.V.	9	2
EL PALACIO DE HIERRO, S.A. DE C.V.	10	10
CELANESE MEXICANA, S.A.	11	3
ARTES GRÁFICAS UNIDAS, S.A. DE C.V.	12	5
INDUSTRIAS NEGROMEX, S.A. DE C.V.	13	5
CÍA. INDUSTRIAL DE SAN CRISTÓBAL, S.A.	14	4
ALTOS HORNOS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	16	2
APASCO, S.A. DE C.V.	17	5
CERVECERÍA MOCTEZUMA, S.A.	18	3
TELEINDUSTRIA ERICSSON, S.A. DE C.V.	19	1
CÍA. MINERA DE CANANEA, S.A.	20	2
HULERA EL CENTENARIO, S.A.	21	2
GRUPO INDUSTRIAL SALTILLO, S.A.	22	2
ALCAN MEXICANA, S.A. DE C.V.	23	6
FUNDIDORA MONTERREY, S.A.	24	2
ALUMINIO, S.A. DE C.V.	25	2
CÍA. MEXICANA DE AVIACIÓN, S.A.	27	2
CEMENTOS GUADALAJARA, S.A.	28	5
EATON MANUFACTURERA, S.A. DE C.V.	29	1
DESC. SOCIEDAD DE FOMENTO INDUSTRIAL, S.A. DE C.V.	30	2
TELÉFONOS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	33	1
GRUPO CONDUMEX, S.A. DE C.V.	34	1
INDUSTRIAS LUISMIN, S.A. DE C.V.	36	2
CÍA. MINERA AUTLÁN, S.A. DE C.V.	40	1

Fuente: elaboración propia con base en Anuario Financiero de la BMV y Anuario de los Bancos, 1982.

A partir de todos los factores anteriores, en buena medida se generaron condiciones para la descentralización y desconcentración, el indicador de análisis de potencias muestra un movimiento claro hacia la desconcentración, al pasar de una elasticidad frecuencia-clúster menos inelástica de 0.4521 a 0.8378. Lo mismo ocurre, aunque con menor profundidad, con el indicador de centralización, debido a que éste pasó de 31.6% a 28.4%. El actor central de 1976 que era el Banco de Comercio de Espinosa Yglesias, cedería su lugar a Compañía Minera Autlán²⁴ (Madero Bracho y Santamarina), con un grado de vértice o centralidad de 40. En términos de análisis de clúster le siguen Industrias Luismin (Legorreta, Ballesteros, Madero Bracho)²⁵ en el clúster 36 con frecuencia de 2, Grupo Condumex en el clúster 34 y frecuencia única, Teléfonos de México con 33 vínculos y siendo el único en ese clúster, y DESC-Sociedad de Fomento Industrial (Senderos Yrigoyen), en el clúster 30 con 2 frecuencias. En el otro extremo de la distribución de conexiones y flujo de información se encuentra: el clúster 0, con ningún vínculo mediante consejos de administración cuya empresa representativa es Editorial Diana y con una frecuencia de 8 actores; el clúster 1, teniendo como corporación representativa a Chrysler de México con una frecuencia de 7 actores, y el clúster 2, con dos vínculos en total con una frecuencia de 10 (cuadro 7).

Finalmente, de manera similar a la red de bancos, la distancia máxima entre empresas y bancos de 5 pasa a 7, en el primer caso entre los bancos Cremi y Bancam, y en el de la red completa con empresas y bancos entre Consorcio Aristos y Banco Aboumrad. La distancia promedio pasó de 2.3 que se tenía en 1976 a 2.5 para ese año.

ANÁLISIS DE REDES Y GRUPOS ECONÓMICOS, 1985

Red de empresas, 1985

En el año 1985, en plena crisis económica posterior a la nacionalización bancaria, la red de empresas de 1985 muestra una menor densidad con respecto a 1982. Aunque el número de empresas no se modificó al pasar de 109 listadas en la BMV a 108 en 1985, sí se presentó un fenómeno de mayor descentralización y menor densidad.²⁶ Esto significa que se requiere de menos lazos para conectarse con los mis-

²⁴ Para este año, Minera Autlán cuenta con una participación privada mayoritaria, cuyos principales accionistas pertenecen a la familia Madero Bracho (Antonio y Enrique). El gobierno federal cuenta con 24.5% de las acciones, por lo que aparecen consejeros de administración representantes del gobierno como Mauricio de María y Campos, subsecretario de Industria y Comercio en el sexenio de Miguel de la Madrid.

²⁵ Para ese año, al momento de la nacionalización, Banamex poseía 34% de Luismin y el gobierno federal 24.5% del capital de la empresa (Morera, 1998). Como todas las corporaciones propiedad de bancos, con la nacionalización bancaria el gobierno inicialmente tomó en propiedad las empresas para, posteriormente, retornar en buena medida a los accionistas privados esas empresas.

²⁶ De 1982 a 1985, la densidad pasó de 12% a 10% y el índice de centralización de 28.4% a 15.7%.

mos nodos o actores de la red que en 1982, situación acompañada por una mayor descentralización de la red. Las empresas que mostraron mayor número de consejeros compartidos o valores en línea más altos fueron PRIMA con Transmisiones y Equipos Mecánicos con 20, Cementos del Norte y Cementos Mexicanos con 17, Cementos del Norte y Cementos Guadalajara con 17, Cementos Guadalajara y Cementos Mexicanos con 16, Altos Hornos de México con Fundidora Monterrey con 16 e Industrias H24 con Industrias Synkro con 14. Son de notarse con esto algunas características propias de este año de plena crisis económica en México:

a) Fortalecimiento de la cohesión social en determinados grupos económicos, particularmente de aquellos que no contaban con brazos financieros y en el que podría existir financiamiento vía proveedores (crédito comercial) en actividades relacionadas e incluso no relacionadas:²⁷

b) El aumento en los valores en línea más altos. Con respecto a 1976 y 1982, años en los que el valor en línea más alto tiene un valor de 14, hay un aumento de 4 consejeros compartidos en épocas de crisis, sinónimo de fortaleza de la cohesión social en épocas de crisis.

c) Los actores con mayores valores en línea no son los mismos que los de 1976 o 1982. Las cementeras que para 1982 mostraban una mayor diversidad en sus vínculos comunes a través de los consejos de administración como Cementos Guadalajara²⁸ (con Celanese y Condumex tenía 14 y 4 consejeros compartidos respectivamente en 1982), para 1985 fortalece su cohesión con Cementos del Norte y Cementos Mexicanos, corporaciones cuyo control familiar recaían en la familia Zambrano Treviño,²⁹ con Lorenzo Zambrano a la cabeza.

d) La crisis económica fortaleció la cohesión al interior de determinados grupos económicos. Por un lado, lo hizo con corporaciones como las cementeras que requerían como principal elemento de sobrevivencia la cohesión, mientras que por otro se realizó con corporaciones de grupos económicos nacientes como los de Carlos Slim. En este último caso destaca el número de consejeros compartidos de Hulera El Centenario y Sanborn Hermanos con 6 consejeros compartidos; CIGATAM (Cigarros La Tabacalera Mexicana) con 5 consejeros compartidos con Sanborn Hermanos y 4 con Hulera El Centenario; Artes Gráficas Unidas con Hulera El Centenario, Sanborn Hermanos y Reynolds Aluminio con 3 consejeros compartidos, entre otros, todas propiedad de Carlos Slim.

e) Si bien la crisis económica fortaleció lazos entre determinadas corporaciones, en otras, en cambio, producto de la crisis y reestructuración de sus negocios,

²⁷ Castañeda (1998) plantea la existencia de este tipo de prácticas de financiamiento para la crisis de 1994-1995.

²⁸ En ese año, Cementos Guadalajara es adquirida por Cementos Mexicanos de la familia Zambrano.

²⁹ Los hermanos Zambrano Treviño que estaban en los consejos de administración eran Lorenzo, Guillermo, Marcelo y Roberto.

dejaron de compartir consejeros al no compartir la propiedad, o dejar de tener intereses prioritarios comunes. Por ejemplo, uno de los casos más significativos fue el de Cervecería Moctezuma-Industrias Peñoles, segundo lugar en consejeros compartidos en 1976 con 10 y, para 1985 sólo tenía 2 consejeros comunes. La crisis económica profundiza los problemas de deuda de la Cervecería Moctezuma en manos de la Familia Bailleres,³⁰ pues para 1984 el 90% de su capital equivalía a la deuda que tenía con entidades financieras extranjeras y en dólares.³¹ Para 1985, y con la finalidad de evitar la quiebra, el gobierno federal la interviene (De la Madrid, 2004: 337) para después ser vendida a otro grupo económico importante como VISA. Producto de esto, Cervecería Moctezuma al dejar de ser controlada por el grupo económico de la familia Bailleres, disminuye al mínimo los consejeros compartidos, teniendo una composición del mismo consejo para ese año, dominado todavía por representantes gubernamentales. La intervención gubernamental para evitar la quiebra favorece a Bailleres porque la empresa no tiene que asumir sus deudas ni declararse en quiebra, y en última instancia a una parte del grupo Monterrey, el encabezado por la familia Garza Lagüera con la Cervecería Cuauhtémoc³², al absorber a su anterior competidor, catalogado como la tercera cervecera más importante del país. También se presume que para la familia Bailleres no era prioritaria la Cervecería Moctezuma, al tener una participación accionaria de sólo 40% en el capital de la empresa. Se presupone la existencia de problemas financieros producto de deudas con su brazo financiero Cremi y en dólares con entidades extranjeras. En el primer caso, debido a que la familia Bailleres controlaba 99% de las acciones del Banco y sólo 40% de la Cervecería, la existencia de extracción de rentas hacia el banco es una hipótesis factible.³³ En el segundo, la deuda en dólares con la devaluación de 1982 generó un crecimiento exponencial de sus pasivos, lo que aunado a los problemas por huelgas y aumentos salariales, pusieron a la empresa en un grave problema de continuidad (De la Madrid, 2004).

Por otro lado, el análisis de potencias para empresas arrojó en ese año un coeficiente de elasticidad frecuencia-clúster de 0.2336, indicativo de una mayor

³⁰ La Cervecería Moctezuma (inicialmente Cervecería Guillermo Haase y Cía.) es fundada en 1894 por el empresario Guillermo Haase. En 1941 es comprada por la familia Bailleres, dedicados al negocio de la industria minera y con propiedad del Banco Crédito Minero y Mercantil.

³¹ La deuda de la Cervecería Moctezuma era del orden de los 87 mil millones de pesos, de los cuales 76 mil se encontraban en el FICORCA, fondo de cobertura cambiaria gubernamental que garantizaba un tipo de cambio estable y preferente a los empresarios con deudas en dólares.

³² La Cervecería Cuauhtémoc es parte del grupo VISA posteriormente FEMSA. Esta compañía era, en ese tiempo, el centro de las operaciones industriales del grupo económico, catalogada en los años 60 como la tercera empresa más grande del país.

³³ La extracción de rentas en ese sentido es una transferencia de recursos de todos los accionistas de la Cervecería hacia el banco. La entidad financiera se encarga de prestar recursos pero a un precio alto, con lo que 60% de los accionistas de la cervecera que no son de la familia Bailleres, transfieren recursos al banco de la familia.

inelasticidad y mayor concentración. Sin embargo, la estimación para ese año no resultó significativa, por lo que no puede afirmarse la existencia de mayor concentración, al contrario, con el dato de la caída del índice de centralización pareciera que el efecto fue en ese sentido, por lo que puede inferirse que para 1985, con los bancos nacionalizados operando, el inicio de la crisis y la nacionalización bancaria en 1982 fueron situaciones extraordinarias que potenciaron la descentralización de la red. Entre los apellidos más comunes, dada la estructura de predominancia familiar en los consejos de administración, encontramos en la parte alta de la distribución (clústeres de empresas con más conexiones a través de los consejos) a los Madero Bracho, Romero Kolbeck y Santamarina (Minera Autlán), Ballesteros y Santamarina (Industrias H24), Bailleres (Peñoles), y en la parte baja a los propietarios de la efímera Industria Nacional Electrónica³⁴ como empresa representativa de los clúster con ningún vínculo (la otra empresa era Puritan), así como a los consejeros de Editorial Diana, empresa representativa del clúster con un vínculo.

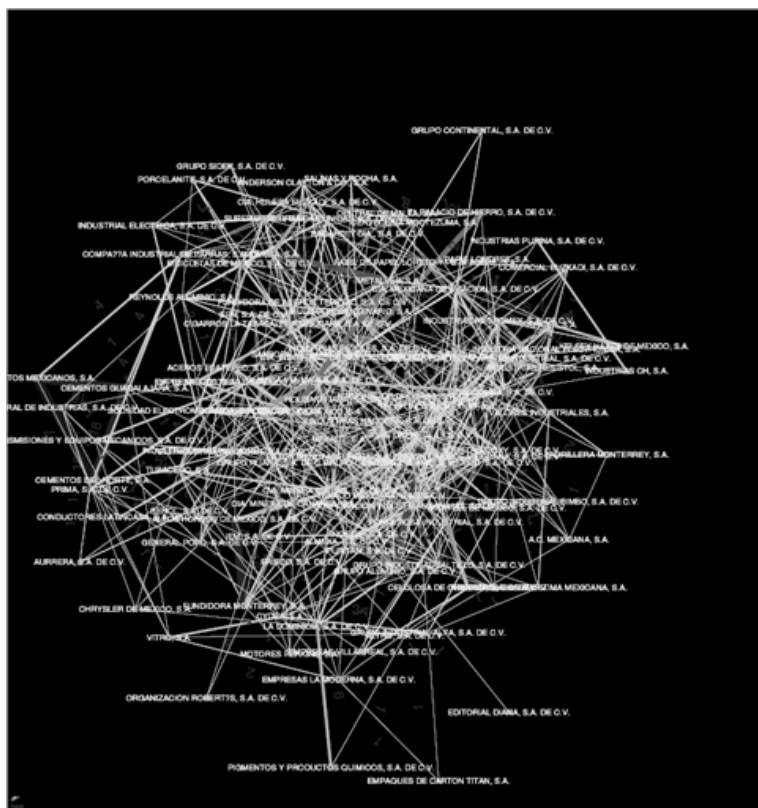
El cuadro 8 y la gráfica 7 muestran tanto a las corporaciones con mayores vínculos o grados de vértice como a aquéllas con vínculos nulos o bajos. Una constante que se muestra desde 1976 es que si bien las empresas que comienzan a cotizar en la BMV o con poco tiempo en ella, tienen pocos o nulos vínculos, con el paso del tiempo empiezan a crecer debido a la existencia de negocios comunes con otras corporaciones o porque son filiales de grandes grupos empresariales. En ambos casos son expresión de conformación y reconfiguración de grupos económicos. Para ese año de 1985, Chrysler que tenía 1 vínculo en 1982 pasó a 4; situación similar ocurre para Ladrillera Monterrey que en 1976 no mostraba vínculos a través de los consejos de administración y en 1982 sólo contaba con uno. En el caso de Ladrillera Monterrey aun cuando comenzó a cotizar en la BMV desde 1951 y no tuvo necesidad de contar con vínculos hasta 1982, la tendencia a relacionarse mediante consejos de administración se da en el periodo de crisis económica en México, por lo que es factible que la posibilidad de establecer nexos para negocios o apoyo mutuo, incluyendo compartir información que pudo derivar en la obtención de más vínculos.³⁵ En el otro extremo, buena parte de las corporaciones que en 1982 concentraban el mayor número de relaciones a través de los consejos de administración, se mantiene, aunque el nodo o empresa con el número máximo ha bajado de 37 vínculos (Minera Autlán) a 27 (Industrias H24),

³⁴ La Industria Nacional Electrónica sólo cotizó en la BMV, considerando nuestros años de estudio, sólo en 1982 y 1985.

³⁵ Ladrillera Monterrey es una empresa que tiene su origen a mediados del siglo XIX bajo el nombre de Compañía Manufacturera de Ladrillos de Monterrey, la cual fue establecida por un grupo de accionistas de ascendencia estadounidense. Posteriormente, ya en la primera mitad del siglo XX, es adquirida por ingenieros mexicanos, quienes a partir de entonces la constituyen bajo la denominación de Ladrillera Monterrey, S.A. En 1995, Ladrillera Monterrey, S.A. modifica su razón social por la de Grupo Lamosa, S.A. de C.V.

evidencia de un menor índice de centralización, debido a que en 1982 la primera tenía capacidad de conectarse con 28% de la red, mientras que en el segundo caso para 1985 la conectividad del nodo con mayor conexión cayó a 15%. Finalmente, dentro de las empresas que muestran mayores grados de vértice y centralidad, se encuentran algunas corporaciones que adquiriría Carlos Slim en la década de los ochenta como Hulera El Centenario, Sanborn Hermanos y Nacobre,³⁶ indicativo de que en la época de crisis el grupo económico comandado por Slim no sólo fortaleció la cohesión social entre las corporaciones de su grupo, sino que ubicó a sus corporaciones como las de mayor conectividad en la red.

Gráfica 7. Red de empresas, 1985



Fuente: elaboración propia con base en Anuario Financiero de la BMV, 1985.

³⁶ Comenzando con empresas como CIGATAM (Philip Morris México), fabricante de los cigarrillos Marlboro, que le permitió contar con un importante flujo de efectivo y liquidez, comenzó a adquirir empresas en ramas diversas: Hulera El Centenario, Bimex, Hoteles Calinda y Reynolds Aluminio; Seguros de México (posteriormente Grupo Financiero Inbursa, integrado por la Casa de Bolsa Inversora Bursátil, Seguros de México y Fianzas La Guardiania); Artes Gráficas Unidas, Fábricas de Papel Loreto y Peña Pobre, Sanborns y su filial Denny's, la Minera FRISCO, antes de los Espinosa Yglesias, Empresas Nacobre, Euzkadi y General Tire.

Cuadro 8. Agrupación de empresas por clúster y frecuencia, 1985

Empresa representativa	Clúster	Frecuencia
INDUSTRIA NACIONAL ELECTRÓNICA, S.A.	0	2
EDITORIAL DIANA, S.A. DE C.V.	1	1
EMPAQUES DE CARTON TITÁN, S.A.	2	5
INDUSTRIAS CH, S.A.	3	2
AURRERA, S.A. DE C.V.	4	10
A.C. MEXICANA, S.A.	5	9
APASCO, S.A. DE C.V.	6	5
CEMENTOS GUADALAJARA, S.A.	7	6
ANDERSON CLAYTON & CO., S.A.	8	9
ALTOS HORNOS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	9	9
EMPRESAS TOLTECA DE MÉXICO, S.A. DE C	10	5
ARTES GRÁFICAS UNIDAS, S.A. DE C.V.	11	5
EL PUERTO DE LIVERPOOL, S.A. DE C.V.	12	5
ACEROS ECATEPEC, S.A. DE C.V.	13	8
CIGARROS LA TABACALERA MEXICANA, S.A.	14	3
TELEINDUSTRIA ERICSSON, S.A. DE C.V.	15	1
GRUPO PLIANA, S.A. DE C.V.	16	1
CÍA. MEXICANA DE AVIACIÓN, S.A. DE C.	17	3
CÍA. INDUSTRIAL DE SAN CRISTÓBAL, S.A	18	1
INDUSTRIAS NACOBRE, S.A. DE C.V.	19	1
DESC. SOC. DE FOMENTO INDUSTRIAL,	20	4
INDUSTRIAS PEÑOLES, S.A. DE C.V.	21	3
ALMEXA, S.A. DE C.V.	22	3
UNIÓN CARBIDE MEXICANA, S.A. DE C.V.	25	1
CÍA. MINERA AUTLÁN, S.A. DE C.V.	26	5
INDUSTRIAS H24, S.A. DE C.V.	27	1

Fuente: elaboración propia con base en Anuario Financiero de la BMV, 1985.

Red de bancos, 1985

El número de bancos para este año fue de 36; 5 bancos o entidades financieras registradas como Sociedades Nacionales de Crédito (SNC) más que en 1982, tales como Azúcar SNC, Almacenes Nacionales de Depósito, Banejército y Banco del Pequeño Comercio del DF. Ya nacionalizados los bancos y con vinculación natural por ser entidades de crédito nacionales controladas y en propiedad del Estado, la densidad de la red de bancos aumentó de 5.2% que tenía en 1982, a 8.4%. Los valores en línea más altos para este año fueron de 7 entre el Banco Nacional de Comercio Exterior con Nacional Financiera. Le siguen con 5 consejeros compartidos: el Banco de México y el Banco Nacional de Comercio Exterior; con 4 consejeros comunes, el Banco de México y Nacional Financiera, y Azúcar-Na-

cional Financiera; con valor en línea de 3 se encuentran Azúcar-Banco Nacional de Comercio Exterior y Azúcar con el Banco de México. La mayor vinculación se dio entonces entre el Banco Central y entidades catalogadas como Banca de Desarrollo. Al respecto, esto pareciera reforzar la hipótesis de Reyes *et al.* (2012) en relación con que la nacionalización bancaria le permitió contar al gobierno con recursos provenientes de la banca que dejó de tener por la vía fiscal y sin necesidad de aumentar su deuda pública. Simplemente, de 1982 a 1987, el porcentaje de recursos bancarios dirigidos al sector público no bancario llegaron a representar en promedio 73% del financiamiento total de los bancos y sólo uno de cada cuatro pesos de los recursos del gobierno federal tuvieron su origen en los impuestos. Por tanto, pareciera que una de las formas de contrarrestar la crisis económica y falta de crecimiento, fue dirigir recursos públicos hacia proyectos de desarrollo mediante la banca especializada. Esa podría ser una razón del cruzamiento de entidades como el Banco de México y la Banca de Desarrollo.

Haciendo un análisis a más detalle de la composición de los consejos y el cruzamiento de consejeros encontramos, por ejemplo, que en el Consejo de Administración del Banco de México se encontraban personajes clave en la toma de decisiones de política económica de esa y tres administraciones federales posteriores: Carlos Salinas de Gortari, Ernesto Zedillo Ponce de León, Pedro Aspe, José Ángel Gurría, Francisco Gil Díaz, Guillermo Ortiz y Adrián Lajous. De los consejeros comunes que tenía con el Banco Nacional de Comercio Exterior resalta Carlos Salinas y Ernesto Fernández Hurtado. Este último encargado del mayor banco comercial antes de la nacionalización que era Bancomer, y tío del presidente en turno Miguel de la Madrid Hurtado. Los consejeros clave comunes del Banco de México y de la Banca de Desarrollo, por tanto, tomaron las decisiones del financiamiento del sector público no bancario con recursos de los bancos nacionalizados.

En el gráfico 8 puede notarse el papel central del Banco de México en las conexiones de la red, cuyo grado de vértice o centralidad fue el más alto de la red con 14, seguido de tres bancos de la Banca de Desarrollo: Bancomext (Banco Nacional de Comercio Exterior) con un grado de centralidad de 10, y Banobras (Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos) y Nacional Financiera con 8 conexiones directas en total.

A partir del tamaño de la red y su conectividad, el Banco de México como nodo con mayor nivel de centralidad, puede conectarse con 32.4% de la red. Esa centralidad, sin embargo, no necesariamente nos permite ubicar de manera adecuada el grado de concentración de toda la red en pocos nodos, puesto que el índice de centralización si bien se obtiene para toda la red, es sólo considerando la conectividad del actor o nodo con mayores vínculos. En el cuadro 9 de agrupación de clúster y frecuencia puede observarse cierta concentración en los dos nodos más bajos de la distribución (muchos nodos con pocas conexiones) y, como a medida que va aumentando el clúster (nodo con número de conexiones), la frecuencia se mantiene prácticamente sin cambios notorios hasta los clústeres 10 y 14.

Cuadro 9. Agrupación de bancos por clúster y frecuencia, 1985

Clúster	Frecuencia	Banco representativo
0	10	BANCA CREMI
1	7	BANCA DE PROVINCIAS
2	2	BANCO SOFIMEX S.N.C
3	4	BANCO BCH
4	3	BANCA CONFIA
5	2	ALMACENES NACIONALES DE DEPÓSITO S.
6	3	AZÚCAR S.A. DE C.V.
7	1	BANCA SERFIN
8	2	BANCO NACIONAL DE OBRAS Y SERVICIOS
10	1	BANCO NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR
14	1	BANCO DE MÉXICO

Fuente: elaboración propia con base en Asociación de Bancos de México, 1985.

En síntesis, la disminución de los lazos entre propios bancos, manteniendo sólo lazos débiles o puentes de los mismos actores gubernamentales, tuvo al menos los siguientes objetivos: para fines de intercambio de información sobre la utilización y canalización de recursos de los bancos al sector público no financiero muy probablemente a través de la Banca de Desarrollo, para fines de monitoreo entre burócratas sobre el funcionamiento eficiente de las instituciones bancarias y para intercambiar información para la reducción de ciertos riesgos idiosincráticos para los créditos otorgados al público, que en general fueron insignificantes.

La compleja red de cruzamientos entre los bancos motivados por la transferencia de información, monitoreo entre bancos, y entre bancos y empresas que disminuían riesgos morales y problemas de selección adversa que tuvieron impactos positivos en el manejo de la cartera vencida por cuestiones de desarrollo del sistema financiero, y la existencia de una profunda información asimétrica (Del Ángel, 2005), dejaron de existir por dichos motivos.

Red de empresas y bancos, 1985

Posterior a la nacionalización bancaria, los grupos económicos afectados optaron por una negociación con el gobierno de manera individualizada y no pública (Concheiro, 1996). La pérdida inicial de los brazos financieros para los grupos económicos de base industrial fue rápida y parcialmente saldada. En primer lugar, las familias controladoras de los grupos recuperaron en su mayor parte las acciones de las empresas no bancarias afectadas durante la nacionalización mediante una recompra preferencial que hizo el gobierno en 1983-1984.³⁷ En segunda

³⁷ El gobierno federal emitió un Decreto Presidencial con fecha 3 de febrero de 1983, en el cual permite a particulares la adquisición de acciones de la banca patrimonial serie "B". Otras refor-

instancia, pudieron adquirir la tercera parte de sus bancos o de otros, mediante la recompra del 33% de acciones de la serie "B", por lo que eran socios de los bancos mixtos con participación mayoritaria del gobierno. En tercer término, y aún más importante, parte de las funciones de los bancos fueron trasladadas mediante reformas institucionales a casas de bolsa, donde la principal función de éstas se concentró en el mercado de dinero, particularmente en el mercado de colocación de corto plazo de valores públicos.

Como puede observarse en el cuadro 10, las casas de bolsa fueron entregadas a cabezas de grupos económicos cuyo centro de actividades antes de la nacionalización bancaria estaban en el banco o éste era su brazo financiero. Reformas en materia financiera y bancaria, que incluyen a la nueva Ley Bancaria (1984), permitieron la desarticulación de los intermediarios financieros no bancarios (aseguradoras, afianzadoras, casas de bolsa) de los bancos y su posible adherencia a las casas de bolsa, con lo que fortalecieron su papel de brazos financieros o centros de negocios principales. Tal es el caso, por ejemplo, de Agustín Legorreta, anterior accionista mayoritario de Banamex, a quien ahora entregaron en conjunto con varios inversionistas más la casa de bolsa Inverlat, con empresas financieras asociadas como Seguros América y Arrendadora Inverlat. Casa de Bolsa Inverlat, antes de la nacionalización, Casa de Bolsa Banamex, fue obtenida, sin embargo, por una alianza que, si bien encabezó por su experiencia Agustín Legorreta, fue posteriormente más benéfica para sus socios Jorge Larrea, Miguel Alemán y, en menor medida, Bernardo Quintana y Antonio Cosío Ariño. Es el inicio de la reagrupación de varios grupos económicos en torno a otros brazos financieros, utilizándolos para financiarse y, potencialmente, para su crecimiento. Como veremos más adelante, la vinculación entre empresa y banco mediante la interconexión de consejeros en ese año, producto de la propiedad principal del gobierno y con propiedad privada minoritaria, no sólo no se vio afectada por la apertura de casas de bolsa, sino al contrario, fue reforzada.

La red de empresas y bancos para 1985 cuenta con 144 actores, 4 más que en 1982, producto de la entrada de 5 bancos y la salida de 1 empresa. Aunque la densidad entre bancos aumentó, y disminuyó entre empresas por su peso y mayor vinculación entre estas últimas posterior a la nacionalización, la densidad disminuye en la red de empresas y bancos, al pasar de 9.3% en 1982 a 8.5% para este año. Los diez mayores valores en línea se dan exclusivamente entre empresas, son de hecho los mismos actores de la red entre ellas: PRIMA-Transmisiones y Equipos Mecánicos con 20; Cementos del Norte-Cementos Mexicanos con 17; con valor en línea de 16, Cementos del Norte-Cementos Guadalajara; Cementos Guadalajara-Cementos Mexicanos y Altos Hornos-Fundidora Monterrey; con 14

mas en materia financiera y bancaria, incluyen a la nueva Ley Bancaria (1984), que desarticula los intermediarios financieros no bancarios (aseguradoras, afianzadoras, casas de bolsa) de las instituciones de crédito.

consejeros compartidos Industrias H24-Industrias Synkro; con valor en línea de 13, Grupo Aluminio-John Deere; Metalver-Moresa con 12 consejeros en común; con 11, Celulosa de Chihuahua-Ponderosa Industrial, y 10, Palacio de Hierro-Industrias Peñoles.

Cuadro 10. Casas de Bolsa (nuevo brazo financiero)

Grupo	Grupo de origen	Brazo financiero o principal centro de actividad: Casa de Bolsa	Empresas financieras asociadas
Agustín Legorreta	Banamex	Casa de Bolsa Inverlat (Larrea-Grupo México y Gilberto Borja-ICA)	Seguros América, Arrendadora Inverlat, Casa de Cambio Fomento de Divisas y una empresa de factoraje
A. Bailleres	Peñoles-Cremi	Casa de Bolsa Cremi	Seguros La Provincial, Cía. de Seguros La Nacional, Compañía Mexicana de Garantías, Crédito Afianzador y una casa de cambio
Carlos Abedrop	Atlántico	Casa de Bolsa Fimsa	Americana de Fianzas y Seguros Olmeca
Aarón Sáenz y Vega Íñiguez	Confía		Seguros Atlas, Arrendadora Atlas y Fianzas Atlas
Garza Sada	Serfin-Banpaís. Alfa-Visa	Arka y Vamsa. Controladoras de empresas financieras	Afianzadora, aseguradora, arrendadora, almacenadora y empresa de factoraje

Fuente: Concheiro, 1996: 31.

La vinculación entre bancos y empresas permite identificar que gran parte de los accionistas mayoritarios de los bancos antes de la nacionalización, o sus representantes en los consejos, permanecen como miembros de los consejos de administración de los bancos nacionalizados. Al permitirles las reformas de ley recomprar 33% de las acciones tipo "B", tendrían derecho de sentarse en los consejos de administración de la banca mixta, junto con personajes de la política gubernamental que tomaban decisiones como Carlos Salinas de Gortari, Jesús Silva Herzog, Ernesto Fernández Hurtado, Gustavo Petriccioli o David Ibarra Muñoz. Por ejemplo, aparecen en el lugar 13 en orden descendente, con un valor en línea de 9 la empresa Ponderosa Industrial y Multibanco Comermex, donde resalta la presencia de sus anteriores accionistas mayoritarios del Grupo Chihuahua, la

familia Vallina: Eloy Vallina Lagüera y Rafael Vallina Fernández. Le sigue con un valor en línea de 7, ubicado en el lugar 24, Celulosa de Chihuahua y de nuevo Multibanco Comermex, con prácticamente los mismos actores vinculados que en el caso anterior, destacándose el caso de los miembros de la familia Vallina. En el lugar 30, con un valor en línea de 6, se encuentra Bicicletas de México³⁸-Banca Confía, donde los anteriores accionistas mayoritarios del banco pertenecen a su consejo de administración en ese año: los Aaron Sáenz³⁹ y Vega Íñiguez, y donde la vinculación relevante entre esta empresa de Bicicletas de México y Banco Confía se da entre Rolando Vega Íñiguez y Rolando Vega Sáenz. Con el mismo valor en línea de 6 y en el lugar 32, se encuentran Palacio de Hierro y Banca Cremi, donde resalta la presencia de un familiar de los fundadores del grupo BUDA, Mario Domínguez y Ernesto Amezcua y socio de la familia Bailleres, Norberto Domínguez Amezcua como consejero común.⁴⁰ En el siguiente lugar, en el 33, con 6 consejeros compartidos también encontramos a VISA (Valores Industriales) y Banca Serfin, donde destacan David y Manuel Garza Lagüera como representantes de la familia Garza Lagüera en el banco que era de su propiedad y control mayoritario antes de la nacionalización. En el lugar 46 aparecen FRISCO y Bancomer con 5 consejeros compartidos donde puede observarse la presencia de accionistas importantes antes de la nacionalización bancaria como Jerónimo Arango (Aurrerá, posteriormente CIFRA) y Moisés Cosío Ariña, así como de personas muy vinculadas con Manuel Espinosa Yglesias, anterior accionista mayoritario del banco como sus hijas Guadalupe y Ángeles Espinosa Rugarcía, Ignacio Castilla y Guillermo Jenkins. En síntesis, este mismo patrón se repite y se hace una constante para los vínculos empresa-banco de otros grupos económicos dominantes: VITRO-Banpaís (familias Garza Sada, Sada Zambrano y Sada González) con tres consejeros compartidos;⁴¹ Banco del Atlántico-Grupo Industrial Bimbo con Carlos Abedrop Dávila, presidente de la Asociación de Banqueros en 1982 y presidente del banco en ese año entre los consejeros de Banco del Atlántico, así como representantes de las familias Quintana Isaac (ICA), dueños anteriores del banco y Servitje (Lorenzo Servitje, presidente de Grupo Bimbo), quien también fungía como consejero del banco antes de su nacionalización.

En términos comparativos, un análisis posnacionalización de los lazos fuertes establecidos mediante el cruzamiento de consejeros entre corporaciones y bancos, muestra evidencia de que no existe una pérdida en ningún caso de lazos fuertes,

³⁸ Bicicletas de México o Bimex es una empresa mexicana fundada en 1951.

³⁹ Se trata de Aarón Sáenz Couret y Aarón Sáenz Hirschfeld, hijo y nieto respectivamente de Aarón Sáenz Garza, empresario azucarero y político fundador de Banca Confía, antes Banco de Industria y Comercio.

⁴⁰ Para el caso del mismo grupo de la familia Bailleres, Industrias Peñoles-Banca Cremi comparten 5 consejeros en común para 1985.

⁴¹ Considérese además la existencia de consejeros compartidos entre CYDSA y Banpaís, que para ese año mostraban un valor en línea de 2.

sino al contrario (cuadro 11). En términos generales, todos ganan y en el peor de los casos ninguno pierde en consejeros compartidos.⁴² Con esto, la hipótesis de que los lazos fuertes entre bancos y empresas se pierden con la nacionalización se hace a un lado y se plantean interrogantes sobre las causas que permiten que sigan vinculados, siendo que ahora los bancos son controlados por el gobierno, pero con accionistas minoritarios como socios que, de hecho, eran los antiguos accionistas mayoritarios de dichos bancos.

Cuadro 11. Comparativo de lazos fuertes o valores en línea, empresas y bancos, 1982-1985

Corporaciones con consejeros compartidos	Consejeros compartidos		
	1982	1985	Cambio
PONDEROSA INDUSTRIAL, S.A. DE C.V.-MULTIBANCO COMERMEX	9	9	0
CELULOSA DE CHIHUAHUA, S.A. DE C.V.-MULTIBANCO COMERMEX	4	7	3
BICICLETAS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.-BANCA CONFÍA	6	6	0
EL PALACIO DE HIERRO, S.A. DE C.V.-BANCA CREMI	1	6	5
INDUSTRIAS PEÑOLES, S.A. DE C.V.-BANCA CREMI	4	5	1
VALORES INDUSTRIALES, S.A.-BANCA SERFIN	3	6	3
FRISCO, S.A. DE C.V.-BANCOMER	4	5	1
VITRO, S.A.-BANPAÍS	2	3	1
CYDSA, S.A.-BANPAÍS	2	2	0
GRUPO INDUSTRIAL BIMBO, S.A. DE C.V.-BANCO DEL ATLÁNTICO	1	3	2

Fuente: elaboración propia con base en Anuarios de la BMV y de la Asociación de Bancos, 1982 y 1985.

Podemos afirmar, con base en Del Ángel (2005), Castañeda y Chavarín (2006), Salas-Porras (2006) y Reyes *et al.* (2012), que los grupos económicos en general respondieron con rapidez a los cambios en el entorno económico e institucional y la lógica de las interconexiones de los consejeros se mantuvo con ciertos cambios. Existió un acuerdo entre el gobierno y los grupos económicos para que la mayor parte de los recursos de los bancos mixtos con mayoría accionaria gubernamental fueran al sector público no gubernamental, pero una proporción importante de los recursos excedentes (aproximadamente 30%) fueran a las corporaciones vinculadas con los bancos mixtos y con propiedad accionaria minoritaria.

⁴² El análisis comparativo se realizó considerando que los datos que tenemos para 1982 se construyeron con los nombres de los consejeros de diciembre de ese año, posterior a la nacionalización de septiembre, con lo que se vio afectada la composición de determinados consejos al sacar de los consejos el gobierno a una parte de los accionistas mayoritarios o presidentes de los consejos de administración. Para fines de comparación se utilizaron las vinculaciones banco-empresa que estuvieran entre los primeros 150 valores en línea para ambos años.

Entre los elementos que darían evidencia a tal hipótesis podemos destacar los siguientes:

1. Mayor número de consejeros compartidos entre bancos y empresas. El mayor cruzamiento obedecería a fines de monitoreo mutuo y cohesión entre grupos económicos y gobierno: el monitoreo del gobierno hacia las corporaciones que reciben fondos de los bancos y el monitoreo de los grupos económicos al gobierno en la utilización de los recursos de los bancos en el financiamiento al sector público no financiero.

2. Asimismo, y a imagen y semejanza de los tiempos del porfiriato, los políticos en una época de crisis económica fueron el mecanismo ideal para intercambiar información entre las firmas de la élite, entre los grupos económicos protegidos desde el Estado y el gobierno.

3. Como parte de las estructuras de gobierno corporativo intactas, permanece en varios grupos económicos que tenían bancos, la utilización de brazos financieros y créditos relacionados.

4. La mayor vinculación entre el gobierno y los grupos económicos mantiene y fortalece relaciones de lealtad y compromiso, en un entorno de transformaciones profundas en la política económica. De manera particular, hay pleno acuerdo en la implementación de políticas de ajuste estructural: reformas en materia de liberalización, desregulación y privatización de las que saldrían beneficiados, fortalecen la cohesión con el poder político.

5. Como se analizó en la red de bancos para 1985, la disminución de los lazos entre propios bancos, manteniendo sólo lazos débiles o puentes entre los mismos actores gubernamentales, tuvo al menos los siguientes objetivos: para fines de intercambio de información sobre la utilización y canalización de recursos de los bancos al sector público no financiero muy probablemente a través de la banca de desarrollo; para fines de monitoreo entre burócratas sobre el funcionamiento eficiente de las instituciones bancarias y para intercambiar información para la reducción de ciertos riesgos idiosincráticos para los créditos otorgados al público, que en general fueron insignificantes y vía créditos al consumo.⁴³ En este sentido, entre los personajes clave del gobierno federal se encuentran quienes detentarían el poder político traspasando fronteras de partidos políticos desde los ochenta y hasta el siglo XXI: Carlos Salinas de Gortari (Azúcar, Bancomext, Nacional Financiera, Banco de México), Ernesto Zedillo Ponce de León (Banco de México), José Ángel Gurría Treviño (Nacional Financiera, Bancomext), Guillermo Ortiz Martínez (Banco de México) y Pedro Aspe Armella (Banrural, Bancomext, Banco de México).

⁴³ Al respecto, Espinosa Yglesias (2000) afirma que el crédito masivo al consumo mediante tarjetas de crédito comenzó con la banca nacionalizada. Esto sin el menor rigor en relación con la solvencia económica de las personas a quien se concedía el crédito.

6. Como se analizó en la red de empresas para 1985, hay un fortalecimiento de la cohesión social en determinados grupos económicos (Cementeras-familia Zambrano y Carso-Slim), particularmente de aquellos grupos que no contaban con brazos financieros y en el que podría existir financiamiento vía proveedores (crédito comercial) en actividades relacionadas en incluso no relacionadas.

En relación con la conectividad de los actores y su capacidad de concentración en esa materia, la elasticidad frecuencia-clúster nos indica una mayor centralización en la red de empresas y bancos, pasando de un coeficiente de 0.8378 en 1982 a uno más inelástico de 0.5187 para ese año. Para empezar, hay dos clústeres menos en ese año que en 1982; se tienen en la parte alta de la distribución de conexiones o clústeres con mayores vínculos, mayor cantidad de actores en los primeros cinco clústeres (11 empresas y bancos) que en 1982 (7 empresas y bancos), situación que abona a cierta desconcentración.

Gráfica 9. Red de empresas y bancos, 1985



Fuente: elaboración propia con base en Anuario Financiero de la BMV y Anuario de la Banca en México, 1985.

Sin embargo, lo que se observa en la parte baja de la distribución, es la fuerza que lleva a tener una concentración mayor: en los cinco clústeres con menos vínculos (del clúster cero con ningún vínculo al clúster 4 con cuatro vínculos) para 1982 había una frecuencia acumulada de 43 empresas, mientras que para 1985

sólo hubo 24 empresas. Destacan en la parte alta como empresas representativas de los clústeres: Compañía Minera Autlán, Condumex, Compañía Mexicana de Aviación y Corporación Industrial San Luis. En la parte baja: Industria Nacional Electrónica, Banco Latino, Empaques de Cartón Titán e Industrias Purina.

Cuadro 12. Agrupación de empresas por clúster y frecuencia, 1985

Empresa o banco representativo	Clúster	Frecuencia
INDUSTRIA NACIONAL ELECTRÓNICA, S.A.	0	8
BANCO LATINO	1	4
EMPAQUES DE CARTÓN TITÁN, S.A.	2	4
INDUSTRIAS PURINA, S.A. DE C.V.	3	4
BACARDI Y CÍA., S.A. DE C.V.	4	4
EDITORIAL DIANA, S.A. DE C.V.	5	11
APASCO, S.A. DE C.V.	6	10
CELULOSA DE CHIHUAHUA, S.A. DE C.V.	7	3
CEMENTOS DEL NORTE, S.A.	8	6
ANDERSON CLAYTON & CO., S.A.	9	7
CENTRAL DE MALTA, S.A.	10	9
ARTES GRÁFICAS UNIDAS, S.A. DE C.V.	11	11
A.C. MEXICANA, S.A.	12	8
EL PUERTO DE LIVERPOOL, S.A. DE C.V.	13	4
FABS. DE PAPEL LORETO Y PEÑA POBRE, S.A.	14	6
GRUPO INDUSTRIAL SALTILLO, S.A. DE C.V.	15	2
BICICLETAS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	16	3
MORESA, S.A.	17	1
CÍA. INDUSTRIAL DE SAN CRISTÓBAL, S.A.	18	2
CÍA. MINERA DE CANANEA, S.A.	19	2
ACEROS ECATEPEC, S.A. DE C.V.	20	6
GRUPO PLIANA, S.A. DE C.V.	21	5
DESC. SOC. DE FOMENTO INDUSTRIAL, S.A. DE C.V.	22	5
EATON MANUFACTURERA, S.A. DE C.V.	23	3
INDETEL, S.A. DE C.V.	24	3
INDUSTRIAS PEÑOLES, S.A. DE C.V.	25	2
ALMEXA, S.A. DE C.V.	26	1
CORPORACIÓN INDUSTRIAL SAN LUIS, S.A. DE C.V.	28	4
CÍA. MEXICANA DE AVIACIÓN, S.A. DE C.V.	29	3
GRUPO CONDUMEX, S.A. DE C.V.	30	2
CÍA. MINERA AUTLÁN, S.A. DE C.V.	32	1

Fuente: elaboración propia con base en Anuario Financiero de la BMV y Anuario de los Bancos, 1985.

Tal como afirman Castañeda (2010) y Reyes *et al.* (2012), durante este proceso surgieron nuevos grupos económicos y otros fueron relegados de su dominancia económica. La reconfiguración de grupos económicos pasó por ese fortaleci-

miento de la cohesión social y la modificación del entorno económico e institucional. De grupos que buscaran concesiones de obra pública, exenciones fiscales y protección de sus mercados del exterior a grupos que fueran favorecidos en la asignación de empresas (y posteriormente bancos) privatizadas, con privilegios y exenciones fiscales, y protección y subsidio para competir en mercados internacionales. Destaca, como ya lo hemos analizado en la red entre empresas, el surgimiento y crecimiento significativo del Grupo Carso de Carlos Slim y la caída de familias como las Espinosa Yglesias, Deutz y Legorreta.

Es en los años ochenta cuando comienza el ascenso exponencial de Slim en materia de control y propiedad de empresas, de acumulación y centralización de capital y de fortalecimiento de vínculos entre sus propias corporaciones para intercambio de información, de prácticas de negocios o de créditos comerciales en actividades relacionadas y no relacionadas. De un acaudalado hombre de negocios con propiedades inmobiliarias en el centro de la ciudad de México, comercios y una constructora, con grupo Carso comenzó a controlar empresas (compró varias en su totalidad y en otras tuvo participación accionaria mayoritaria) como Galas de México, CIGATAM (Cigarrera La Tabacalera Mexicana), Reynolds Aluminio, Hulera El Centenario, Nacobre, Artes Gráficas Unidas, Sanborns Hermanos (junto con sus filiales Dennys), Loreto y Peña Pobre, Bicicletas de México (Bimex) y Porcelanite, entre otras. Reyes *et al.* (2012) muestra evidencia además de cómo una de las familias que formó parte de los grupos económicos privilegiados y crecidos con cobijo del poder político, la Espinosa Yglesias, era desplazada desde el mismo poder por el grupo económico de Slim. Manuel Espinosa Yglesias, otrora accionista mayoritario del sistema de Bancos de Comercio, posteriormente Bancomer, fue obligado a vender en 1984 el grupo 2 de empresas de los 4 grupos en los que fueron organizadas por el gobierno aquellas que fueron expropiadas junto con Bancomer, y luego retornadas a sus dueños originales. En ese grupo encontramos empresas como Anderson Clayton (33% de las acciones), Seguros de México y Fianzas La Guardiania. Con estas dos últimas y una fusión que realiza con Casa de Bolsa Inbursa, crea ese mismo año Grupo Financiero Inbursa, conformado por Seguros de México, Fianzas La Guardiania y la Minera Frisco (y Química Fluor), principal empresa del ramo industrial donde Bancomer tenía acciones y fuertes vínculos mediante los consejos de administración, en que la familia Espinosa Yglesias tenía control absoluto, fue vendida en los años ochenta por Espinosa Yglesias a Slim.

De esas empresas no todas se encontraban listadas en la BMV. De las que se encontraban ahí, podemos ubicar sus grados de vértice y centralidad, así como su lugar en el *ranking* del número total de vínculos mediante los consejos de administración: Hulera El Centenario en el lugar 17 con 23 vínculos, Industrias Nacobre en el lugar 24 con 22 vínculos, Sanborns Hermanos en el lugar 26 con grado de centralidad de 21, CIGATAM con 18 vínculos en el lugar 38, Bimex en el 41 con grado de vértice de 16, fábricas de Papel Loreto y Peña Pobre en el lugar 47 con

14 vínculos, Artes Gráficas Unidas ubicada en el *ranking* en el número 73 con 11 vínculos y en los lugares 77, 78 y 84 con 10 vínculos respectivamente, Reynolds Aluminio, Euzkadi y Anderson Clayton. En algunos casos, gran parte de las empresas propiedad o en control mayoritario de Slim para ese año, tienen mayores grados de centralidad que empresas de grupos económicos de relevancia como El Puerto de Liverpool (lugar 55 con 13 vínculos), Grupo Bimbo (nodo 64 con valor de vértice de 11), VISA (con 11 vínculos en el nodo 66) y ALFA (con valor de centralidad de 10 en el lugar 75).

Asimismo, y con datos de Reyes *et al.* (2012), destaca que del Grupo Carso, Carlos Slim aparecía en sólo dos consejos de administración en 1982 y en 1985 en 6; José Antonio Pérez Simón también estaba en sólo dos consejos y para este año de 1985, en 7 consejos. En cambio, del grupo de Espinosa Yglesias, éste aparecía en 30 consejos de los Bancos de Comercio en 1976, en ninguno al final de 1982 posterior a la nacionalización y tampoco en un solo consejo para 1985. De ese mismo grupo, José Alonso que participaba en 22 consejos del sistema Bancos de Comercio en 1976, ahora no participa en ninguno. De hecho los representantes, si pudiera llamársele de alguna forma, de ese grupo o de los intereses de la familia Espinosa Yglesias, estaban encomendados a las hijas de Manuel Espinosa Yglesias (Ángeles y Guadalupe Espinosa Rugarcía), Guillermo Jenkins e Ignacio Castilla. Otros empresarios que para este año aparecen en más consejos son: Agustín Santamarina (15), Antonio Madero Bracho (6), Valentín Diez Morodo (6), Jorge Ballesteros (6) y José Luis Ballesteros (5). Empresarios que van a la baja y de hecho de salida de los consejos son: Carlos Abedrop Dávila que está en tres consejos y para 2000 sólo estará en 1, y Manuel Senderos Irigoyen en 4 consejos y de manera similar para 2000 en sólo un consejo.

En conclusión, afinando con mayor precisión y evidencia lo que se señalaba en Reyes *et al.* (2012), la nacionalización fue utilizada por el gobierno para promover una nueva reconfiguración de los grupos económicos. Esto es, no fue una causa de ello ni el objetivo por el que se nacionalizaron los bancos, sino que fue un mecanismo posnacionalización utilizado para favorecer a algunos grupos, crear e impulsar nuevos y desplazar o contribuir a la exterminación de otros. Todo esto en una nueva lógica de relaciones con los recientes grupos financieros internacionales en la globalización de la economía mundial, iniciada justo en esos años.

BIBLIOGRAFÍA

- Anuario financiero de la Bolsa Mexicana de Valores. Bolsa Mexicana de Valores, 1976.
- Anuario financiero de la Bolsa Mexicana de Valores. Bolsa Mexicana de Valores, 1985.
- Anuario financiero de la Bolsa Mexicana de Valores. Bolsa Mexicana de Valores, 1992.
- Barabási, A. L., & Albert, R. (1999). Emergence of scaling in random networks. *Science*, 286 (5439), 509-512.
- Battiston, S., Bonabeau, E., & Weisbuch, G. (2003). *Decision making dynamics in corporate boards. Physica A: Statistical Mechanics and its Applications*, S/D.
- Camp R. (1990). Camarillas in Mexican Politics: The Case of the Salinas Cabinet Mexican Studies/ *Estudios Mexicanos* vol. 6, 1 (Winter, 1990), pp. 85-107.
- Cárdenas, E. (1996). *La política económica en México, 1950-1994*. México: El Colegio de México.
- Castañeda, Gonzalo (1998). *La empresa mexicana y su gobierno corporativo*. México: Universidad de las Américas y Alter Ego Editores.
- ____ (2002). Fundamentos microsociales del comportamiento económico, las instituciones y su evolución. Departamento de Economía, Universidad de las Américas, Puebla (versión en proceso de publicación).
- ____ (2004). The Barcelonnettes: an Example of Network-Entrepreneurs in XIX Century Mexico. An Explanation Based on a Theory of Bounded Rational Choice with Social Embeddedness. Documento de Trabajo 04/2, Universitat Autònoma de Barcelona.
- ____ (2010). Evolución de los grupos económicos durante el periodo 1940-2008, en *Historia económica general de México*. Kuntz, S. (coord.) México, DF.: El Colegio de México y Secretaría de Economía.
- Chavarin, R. (2006). La arquitectura organizacional y gobierno corporativo de los grupos económicos en México. En *Ciencia Ergo Sum* vol. 13, 2, pp. 193-199.
- Concheiro, E. (1996). *El gran acuerdo: gobierno y empresarios en la modernización salinista*. México: Ediciones Era.
- Conyon, M. J., & Muldoon, M. R. (2006). The small world of corporate boards. *Journal of Business Finance & Accounting*.
- Corrado, R., & Zollo, M. (2006). Small worlds evolving: governance reforms, privatizations, and ownership networks in Italy. *Industrial and Corporate Change*, 15(2), 319-352.
- Cotta, C., Merelo, J.J. (2006). The complex network of EC authors. *SIGEvolution* 1(2), 2-9.
- Davis, G. F., Yoo, M., & Baker, W. E. (2003). The small world of the American corporate elite, 1982-2001. *Strategic organization*, 1(3), 301-326.
- Del Ángel Mobarak, G. A. (2005). La banca mexicana antes de 1982. Cuando el Estado se hizo banquero: consecuencias de la nacionalización bancaria en México, 43-56.
- ____ (2012). ¿Por qué BBVA Bancomer tiene una participación de mercado tan grande? Expansión a través de redes corporativas: Banco de Comercio 1932-1982” en *Los Bancos en América Latina siglos XIX-XXI*. BBVA- Archivo Histórico. México.
- ____ (2010). Computerization of commercial banks and the building of an automated payments system in Mexico, 1965-1990. *Technological Innovation in Retail Finance: International Historical Perspectives*. B. Bátiz-Lazo, J.C. Maixé-Altés and P. Thomes (eds.), London: Routledge.

- ____ (2005), Parada, C. B., & Dávila, F. S. *Cuando el Estado se hizo banquero/When the State Became Banker: consecuencias de la nacionalización bancaria en México/Consequences of Bank Nationalization in Mexico* (vol. 96). Fondo de Cultura Económica.
- De la Madrid, M., & Lajous, A. (2004). *Cambio de rumbo*. México, DF: Fondo de Cultura Económica.
- Derossi, F. (1971). *The Mexican entrepreneur. Development Centre of the Organisation for Economic Cooperation and Development*. Paris.
- Garner, Paul. (2010). *Porfirio Díaz, del héroe al dictador*. México: Planeta.
- Guerra, F. X. (1988). *México, del Antiguo Régimen a la Revolución*. México: Fondo de Cultura Económica, 2 vols.
- Grafidrucker, P.F. (1992). *Managing the Nonprofit Organization: Principles and Practices*. New York: Harper Collins.
- Haber, S. (1990). *Industria y Subdesarrollo*. México: Alianza Universidad.
- ____, Razo A. y Maurer N. (2003). *The political economy of instability: Political Instability, Credible Commitments and Economic Growth in Mexico 1876-1929*. USA: Cambridge University Press.
- Marichal, C. y Cerutti, M. (1997). *Historia de las grandes empresas en México, 1850-1930*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Maurer, N. y Sharma, T. (2001). Enforcing property rights through reputation: Mexico's early industrialization, 1878-1913. *The Journal of Economic History*, 61, pp. 950-973.
- Merelo, Juan y Tricas, Fernando (2005). Métrica de la blogosfera. Algunas medidas y relaciones en la blogosfera hispana. *Telos: Cuadernos de Comunicación e Innovación*, 65, octubre-diciembre, disponible en <http://sociedadinformacion.fundacion.telefonica.com/telos/articulo-cuaderno.asp?idarticulo=3&rev=65.htm>
- Milgram, S. (1967). The small world problem. *Psychology today*, 2(1), 60-67.
- Monks, Robert A. G. y Nell, Minow (1996). *Watching the Watchers: Corporate Governance for the 21st Century*. USA: Blackwell Publishers.
- Morales, H. (1996). Economic Elites and Political Power in Mexico. 1890-1910. En *Bulletin of Latin American Research Review*. London.
- ____ (2004). Economía y Política. Del porfiriato a la Revolución (1890-1920). En Mario Contreras y María Eugenia Romero (eds.). *Actividades, espacios e instituciones económicas durante la Revolución mexicana*. México: INEHRM-Fac. de Economía-UNAM.
- ____ (2010). Auge y decadencia del temprano sistema industrial mexicano: del porfiriato a la Revolución, 1890-1940. En *Carta Económica Regional*. U. de G./INESER, 1, 104, pp. 19-43.
- Morera, C. (1998). *El capital financiero en México y la globalización: límites y contradicciones*. México: Ediciones Era.
- Musacchio, A. y Read, I. (2007). Bankers, Industrialists, and their Cliques: Elite Networks in Mexico and Brazil during Early Industrialization. *Enterprise Society*, November, 842-880.
- Nguyen-Dang, B. (2008). Does the Rolodex matter? Corporate elite's small world and the effectiveness of boards of directors. The Chinese University of Hong Kong working paper.
- Pitelis, C. N., & Sugden, R. (1986). The separation of ownership and control in the theory of the firm: a reappraisal. *International Journal of Industrial Organization*, 4 (1), 69-86.
- Reyes, M. (2012). Grupos económicos y redes de negocios en el México contemporáneo: 1976-2000. Documento en proceso de publicación.

- _____, Morales, H., Encinas, C. y Corona, M.A. (2012). *La nacionalización de la banca mexicana como mecanismo de reconfiguración de los grupos económicos*. México: Centro de Estudios Espinoza Yglesias.
- Robins, G., & Alexander, M. (2004). Small worlds among interlocking directors: Network structure and distance in bipartite graphs. *Computational & Mathematical Organization Theory*, 10(1), 69-94.
- Salas-Porras, A. (2006). Fuerzas centrípetas y centrífugas en la red corporativa mexicana (1981-2001) en *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 68, 2 (abril-junio 2006), pp. 331-37.
- Turrent, Eduardo (2007). *Historia sintética de la banca en México*. Documento de Trabajo, Banco de México, pp. 42.
- Watts, D. J. (1999). Networks, dynamics, and the small-world phenomenon 1. *American Journal of Sociology*, 105 (2), 493-527.
- Yglesias, M. E. (2000). *Bancomer: logro y destrucción de un ideal*. México: Planeta.

ÍNDICE

<i>Resumen</i>	3
ANTECEDENTES	
<i>Entre el porfiriato y la Revolución</i>	3
<i>Redes y grupos económicos antes de la nacionalización bancaria de 1982</i>	6
METODOLOGÍA E HIPÓTESIS	
<i>Metodología</i>	10
REDES Y GRUPOS ECONÓMICOS ANTES Y DESPUÉS DE LA NACIONALIZACIÓN BANCARIA DE 1982: ANÁLISIS DE REDES Y GRUPOS ECONÓMICOS (1976-1985)	15
<i>Red de empresas, 1976</i>	16
<i>Red de bancos, 1976</i>	18
<i>Red de empresas y bancos, 1976</i>	23
<i>Red de empresas, 1982</i>	29
<i>Red de bancos, 1982</i>	32
<i>Red de empresas y bancos, 1982</i>	35
ANÁLISIS DE REDES Y GRUPOS ECONÓMICOS, 1985	
<i>Red de empresas, 1985</i>	39
<i>Red de bancos, 1985</i>	44
<i>Red de empresas y bancos, 1985</i>	47
BIBLIOGRAFÍA	57

Coordinación editorial

Ricardo Escárcega Méndez

Edición y diseño

Juan Jorge Ayala

Impresión: Solar, servicios editoriales,
calle 2, núm. 21, San Pedro de los Pinos,
CP 03800, México, DF.

Octubre de 2014.

Tiro: 100 ejemplares.